



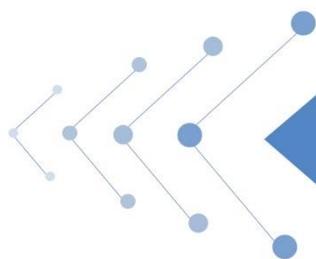
华南农业大学
South China Agricultural University

2022

SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY

华南农业大学 2022 届

毕业生就业质量年度报告



华南农业大学党委学生工作部（党委研究生工作部）就业指导中心



CONTENTS

目录

导言	1
一、调研背景	1
二、调研方案	1
(一) 调研对象	1
(二) 调研方法	2
(三) 调研内容	2
三、报告框架及样本情况	4
第一部分 毕业生就业概况	6
第一章 毕业生就业基本情况	6
一、毕业生的规模及结构	6
(一) 总体规模及学历结构	6
(二) 学院结构	6
(三) 性别结构	7
(四) 生源地结构	8
二、毕业去向落实率	9
(一) 学校毕业生总体毕业去向落实率	10
(二) 各学院毕业生毕业去向落实率	10
(三) 不同特征群体的毕业去向落实率	11
三、就业流向	11
(一) 总体毕业去向	11
(二) 就业地区分布	12
(三) 就业单位分布	15
(四) 就业行业分布	16
四、升学情况	18
(一) 继续深造率	18



(二) 国内升学	19
(三) 出国(境)留学	26
第二章 毕业生国家战略导向就业分析	32
一、毕业生重点区域就业分析	32
(一) 粤港澳大湾区就业流向分布	32
(二) “一带一路”就业流向分布	33
(三) 西部地区就业流向分布	34
二、毕业生基层就业分析	34
(一) 基层就业认知情况	35
(二) 基层就业选择原因	36
(三) 基层就业阻碍因素	38
(四) 促进基层就业的建议	38
第三章 毕业生求职情况分析	40
一、求职投入	40
二、面试邀约及录用通知数量	41
三、求职收获差异分析	42
四、择业渠道	43
五、择业标准	43
六、就业现状认知	44
七、就业困难	45
第四章 毕业生未就业分析	47
一、未落实就业毕业生去向分布	47
二、求职投入及收获分布	48
三、获取招聘信息渠道	49
四、择业标准	50
五、就业现状认知及就业困难	50
第二部分 毕业生就业评价	53
第五章 毕业生就业相关分析	53
一、专业匹配程度	53



(一) 总体专业匹配度	53
(二) 不同学历层次专业匹配度	54
(三) 分学科、学院专业匹配度	55
二、专业技能匹配度	56
(一) 总体及分学历层次专业技能匹配度	56
(二) 分学科、学院专业技能匹配度	56
三、职业规划一致性	57
(一) 总体及分学历层次职业规划一致性	58
(二) 分学院职业规划一致性	59
四、预期工作时间	59
五、工作胜任度	60
(一) 总体及分学历层次工作胜任度	60
(二) 分学院毕业生工作胜任度	61
(三) 胜任工作所需学历层次	61
六、工作满意度	62
(一) 总体及分学历层次工作满意度	62
(二) 分学院工作满意度	64
七、不同特征群体就业质量分析	65
(一) 不同政治面貌毕业生就业质量分析	65
(二) 困难生群体就业质量分析	66
(三) 不同性别群体就业质量分析	66
(四) 不同在校经历毕业生就业质量分析	67
第六章 毕业生对学校的评价及反馈	68
一、对学校和学院就业工作的满意度评价	68
(一) 对学校就业工作的满意度评价	68
(二) 对学院就业工作的满意度评价	70
(三) 对学校和学院就业工作的反馈	73
二、对学校就业指导课程的评价	73
(一) 对学校就业指导课程的总体满意度评价	74
(二) 对学校就业指导课程的多维度评价	74



(三) 印象最深的模块	75
三、对学校/学院组织的网络招聘会评价	75
(一) 对学校/学院组织的网络招聘会总体满意度评价	75
(二) 对学校/学院组织的网络招聘会的多方面评价	76
(三) 对学校/学院组织的网络招聘会的反馈	76
四、对广东省大学生就业创业智慧服务平台的评价	77
(一) 对就业创业智慧服务平台的总体满意度评价	77
(二) 对就业创业智慧服务平台的多维度评价	77
(三) 对就业创业智慧服务平台的反馈	78
五、对学校的推荐度评价	78
第三部分 用人单位概况与满意度	80
第七章 用人单位的录用情况和招聘意向	80
一、用人单位录用情况	80
(一) 用人单位录取本校毕业生的情况	80
(二) 用人单位对毕业生综合素质的评价	81
二、用人单位招聘意向	83
(一) 招聘渠道	83
(二) 录用毕业生时关注的要素	83
(三) 薪资待遇	84
(四) 人才招聘计划	84
第八章 用人单位对学校就业工作评价	86
一、就业工作满意度评价	86
二、校企合作评价	87
第四部分 毕业生发展特点及就业反馈	88
第九章 毕业生发展特点	88
一、毕业生就业大局基本稳定	88
二、毕业生升学深造率逐年攀升，深造层次增幅显著	89
三、就业引导彰显成效，毕业生服务国家重大战略需求	90
四、依托各类企事业单位就业，助力现代农业与经济发展	90



五、毕业生就业质量稳中有增，供需实现高质量对接	91
第十章 毕业生就业反馈	92
一、各院系就业质量综合分析	92
二、对专业设置的反馈	95
三、对教育教学的反馈	95
四、对就业工作的反馈	96
附录 I：名词解释	99
附录 II：2022 届各学院调查样本情况	101

导言

一、调研背景

高校毕业生就业质量是高等学校教育教学和人才培养质量的一个重要反映。研究高校毕业生的就业质量，编制毕业生就业与培养质量报告，可以促使就业与人才培养形成良性互动的长效机制，为学校专业结构调整与优化、教育教学改革、人才培养模式创新、就业工作质量提升等提供重要的参考依据。

华南农业大学是国家“双一流”建设高校，是一所以农业科学、生命科学为优势，农、工、文、理、经、管、法、艺等多学科协调发展的综合性大学。在百余年的办学历程中，学校形成了优良的办学传统、鲜明的办学特色和“修德、博学、求实、创新”的校风，建立了研究生教育、本科教育和继续教育多层次多形式的办学体系。在新的历史发展阶段，华南农业大学将坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，以立德树人为根本，以强农兴农为己任，弘扬“笃学明德、躬行践履”的丁颖精神，坚持“以农为本不能忘，农业特色要弘扬，走向综合有选择”，守正创新、奋勇争先，全力推进“双一流”建设，朝着建成农业特色世界一流大学的目标勇毅前行。

为了全面了解2022届毕业生的就业状况与质量，加强学校人才培养与社会需求的紧密衔接，提升毕业生的就业竞争力和就业质量；华南农业大学委托第三方对2022届毕业生进行第三方调查和评估。此次调查的目的主要有以下几点：

1. 了解2022届毕业生求职过程及就业发展状况；
2. 了解2022届毕业生基层就业、继续深造及未就业情况；
3. 了解2022届毕业生对学校 and 学院就业工作、就业指导课程及推荐度评价；
4. 通过了解分析毕业生就业状况以及毕业生对学校的评价，从而为学校人才培养和就业工作情况提供反馈，进而为学校调整专业结构、优化人才培养、推进学校就业指导服务工作，更好地为实现大学生成功就业提供科学依据和建议。

二、调研方案

（一）调研对象

华南农业大学参与调研的2022届毕业生覆盖了22个学院，各学院2022届本

科毕业生、硕士研究生和博士研究生均参与了调研。用人单位满意度调查，针对录取本校 2022 届毕业生的用人单位展开调研，覆盖了各类企事业单位。

（二）调研方法

采用问卷调查的方式进行调研。在问卷设计基础上，第三方研究人员开发了在线调查与分析系统。通过在线调查与分析系统向 2022 届毕业生和用人单位发送和回收问卷；同时，高校还可通过答题监测系统及时、有效地跟踪调查进度，使调研实施过程清晰、直观、客观。

（三）调研内容

表 1-1 华南农业大学 2022 届毕业生就业状况调查内容

一级指标	二级指标	三级指标
就业质量	就业数量	调查去向落实率
	毕业去向	总的毕业去向
		未落实就业情况
		国内升学情况
		出国（境）升学情况
		基层就业情况
	就业分布	就业区域分布
		就业行业分布
		就业职业分布
		就业单位性质分布
		就业单位规模分布
		享有保险和公积金情况
	工作满意度	对工作总体的满意度
		对物质待遇的满意度
		对工作内容的满意度
		对职业发展前景的满意度
	专业匹配程度	专业匹配度水平
		从事低专业匹配度工作的原因
	专业技能匹配度	专业技能匹配度水平
	职业规划一致性	职业规划一致性水平
与自身职业规划不一致的原因		
预期工作时间	预期在本单位工作时间	



一级指标	二级指标	三级指标
	工作胜任度	工作胜任情况
		胜任工作所需学历层次
求职过程	求职投入	求职所用时间
		简历投递数量
		求职花费
	求职收获	面试邀请数量
		接收录用通知数量
	择业渠道及择业标准	落实工作渠道
		择业标准
	就业形势及就业困难	专业就业形势
就业困难分布		
对学校评价及反馈	对学校的推荐度	对学校的推荐度
	对学校就业工作的评价	对学校就业工作总体评价
		对就业信息网及就业指导中心微信公众号平台的评价
		对校园招聘活动的评价
		对过来人沙龙、名企行、工作坊等活动评价
		对就业信息管理系统的评价
		对职业测评的评价
	对学院就业工作的评价	对学院就业工作的总体评价
		对校园招聘活动的评价
		对招聘、就业管理等信息发布的评价
		对学院帮助学生解决就业困难评价
		对就业形势、就业政策分析、求职面试、就业技巧等讲座沙龙的评价
		对就业答疑的评价
		对就业辅导员指导服务工作的评价
	对学校就业指导课程的评价	对学生职业协会的评价
对办理离校、签约、派遣手续、档案发送、违约办理等工作的评价		
对学校就业指导课程的总体评价		
对就业指导课程总体效果评价		
		对教师的整体表现评价

一级指标	二级指标	三级指标
		对求职技巧提高帮助的评价
		对职业生涯规划帮助的评价
		对课程内容的设置评价
		对课程的教学方法评价
		就业指导课程印象最深的模块
	对学校/学院组织网络招聘会评价	对学校/学院疫情期间开展的网络招聘服务总体满意度
		对线上招聘会入场企业质量评价
		线上招聘会网络平台体验感
		其他网络招聘活动满意度
	对广东省大学生就业创业智慧服务平台满意度	对就业创业智慧服务平台总体满意度
		对就业创业智慧服务平台各方面的满意度
	对学校 and 学院就业指导工作反馈	对学校 and 学院就业指导工作的建议
用人单位评价	对毕业生的录用情况	录取本校毕业生的情况
		对毕业生综合素质的评价
	招聘意向	招聘渠道
		录用毕业生关注因素
		人才招聘计划
	对学校就业工作的评价	就业工作满意度评价
		校企合作评价

三、报告框架及样本情况

《华南农业大学 2022 届毕业生就业质量年度报告》（以下简称《报告》）内容包括学校 2022 届毕业生就业基本情况、国家战略导向就业情况、求职情况、未落实就业情况、毕业生就业相关分析、对学校的评价及反馈、用人单位概况与满意度评价、就业发展特点及就业反馈。报告数据来源于三方面：

1.采用广东省 2022 届毕业生数据库。数据统计截止日期为 2022 年 12 月 2 日；分析对象为 2022 届华南农业大学全体毕业生数据。使用数据涉及毕业生规模及结构、毕业去向落实率、就业流向、升学情况、重点区域就业分析。

2.采用第三方数据调查公司调研数据。数据调研时间自 2022 年 6 月 10 日至 2022 年 6 月 30 日。其中分析对象为华南农业大学受访毕业生，样本共 8110 人，

其中本科毕业生 6605 人、硕士研究生 1442 人、博士研究生 63 人；使用数据涉及基层就业、毕业生对学校的评价及反馈部分。

华南农业大学毕业去向选择“就业”的受访毕业生，样本共 3411，其中本科毕业生 2428 人、硕士研究生 930、博士研究生 53 人；使用数据涉及求职情况分析、就业相关分析部分。

华南农业大学毕业去向选择“国内升学”、“出国（境）留学”的受访毕业生，其中国内升学样本 1811 人、出国（境）留学样本 333 人；使用数据涉及毕业生升学情况分析部分。

华南农业大学毕业去向选择“未就业”的受访毕业生，样本共 2426 人；使用数据涉及毕业未就业分析部分。

3.采用用人单位调查数据。针对录用学校 2022 届毕业生的用人单位展开的调查数据，样本共 231 份，使用数据涉及用人单位概况与满意度部分。

具体各指标统计说明详见“附录 I：名词解释”；具体各学院毕业生调研样本情况详见“附录 II：2022 届各学院毕业生调研样本情况”。

第一部分 毕业生就业概况

第一章 毕业生就业基本情况

一、毕业生的规模及结构

(一) 总体规模及学历结构

华南农业大学 2022 届毕业生规模为 10496 人；其中本科毕业生 8447 人，占毕业生总人数的 80.48%；硕士研究生 1896 人，占毕业生总人数的 18.06%；博士研究生 153 人，占毕业生总人数的 1.46%。

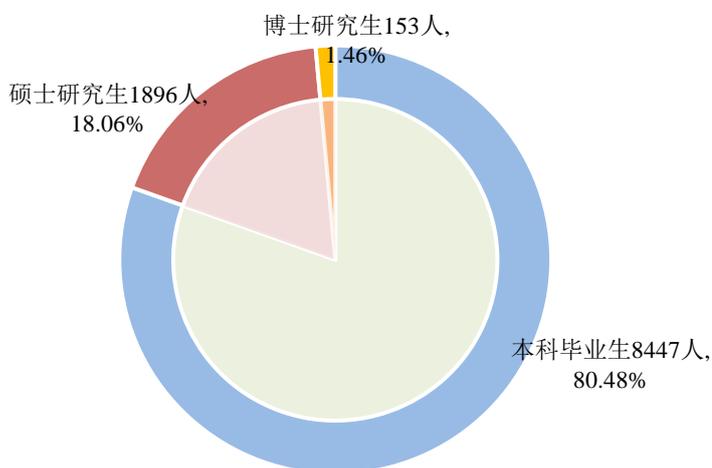


图 1-1-1 2022 届毕业生规模及学历结构

(二) 学院结构

学校 2022 届毕业生分布在 22 个学院，其中经济管理学院（11.63%）、公共管理学院（7.86%）、数学与信息学院、软件学院（7.69%）、艺术学院（6.55%）和工程学院（6.29%）毕业生人数较多。

表 1-1-1 2022 届毕业生学院分布

序号	学院	人数	比例
1	经济管理学院	1221	11.63%
2	公共管理学院	825	7.86%
3	数学与信息学院、软件学院	807	7.69%
4	艺术学院	687	6.55%
5	工程学院	660	6.29%
6	林学与风景园林学院	633	6.03%

序号	学院	人数	比例
7	人文与法学学院	632	6.02%
8	食品学院	610	5.81%
9	材料与能源学院	503	4.79%
10	电子工程学院(人工智能学院)	502	4.78%
11	兽医学院	487	4.64%
12	资源环境学院	459	4.37%
13	外国语学院	379	3.61%
14	动物科学学院	350	3.33%
15	园艺学院	331	3.15%
16	水利与土木工程学院	313	2.98%
17	生命科学学院	302	2.88%
18	植物保护学院	286	2.72%
19	农学院	274	2.61%
20	海洋学院	200	1.91%
21	国际教育学院	18	0.17%
22	马克思主义学院	17	0.16%

(三) 性别结构

学校2022届毕业生中，男生4728人（45.05%），女生5768人（54.95%），女生人数较多，男女性别比为0.82:1。

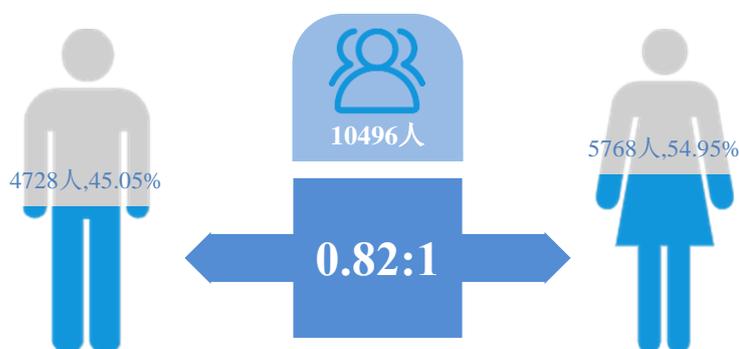


图 1-1-2 2022 届毕业生性别分布

从各学历层次来看，本科毕业生、硕士研究生女生人数均多于男生，男女性别比均为0.81:1；而博士研究生男生多于女生，男女性别比为1.43:1。

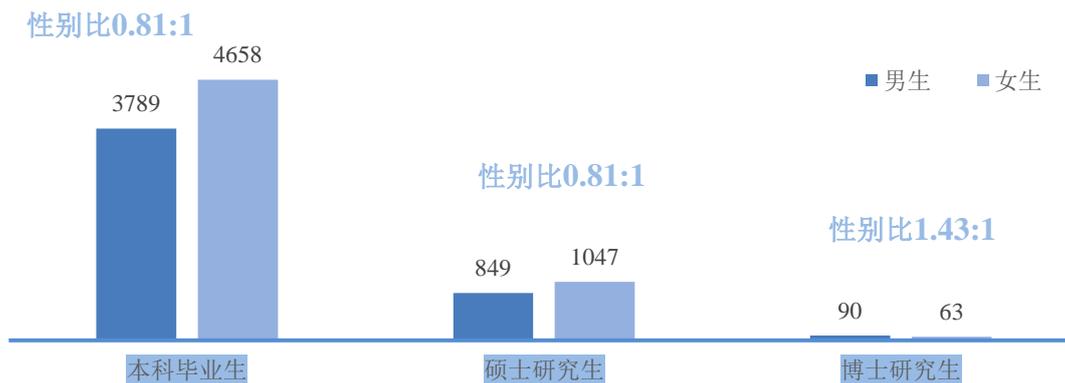


图 1-1-3 2022 届毕业生不同学历层次性别分布

(四) 生源地结构

2022 届毕业生以省内生源为主，省内生源 7516 人，占毕业生总人数的 71.61%；省外生源 2980 人，占毕业生总人数的 28.39%。

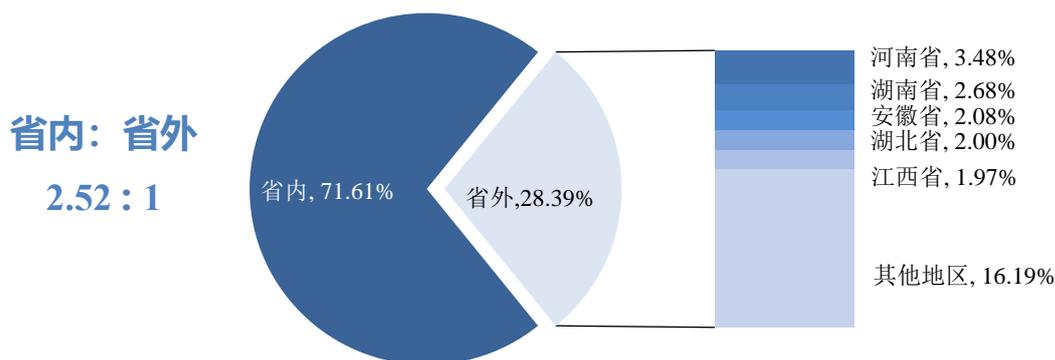


图 1-1-4 2022 届毕业生生源地分布

表 1-1-2 2022 届不同学历层次毕业生生源地分布

生源地	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
省内生源（广东省）	6473	76.63%	1012	53.38%	31	20.26%
省外生源	1974	23.37%	884	46.62%	122	79.74%
河南省	183	2.17%	147	7.75%	35	22.88%
湖南省	164	1.94%	111	5.85%	6	3.92%
安徽省	129	1.53%	82	4.32%	7	4.58%
湖北省	130	1.54%	69	3.64%	11	7.19%
江西省	100	1.18%	97	5.12%	10	6.54%
广西壮族自治区	152	1.80%	48	2.53%	5	3.27%



生源地	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
四川省	99	1.17%	44	2.32%	3	1.96%
山西省	90	1.07%	33	1.74%	4	2.61%
贵州省	105	1.24%	15	0.79%	1	0.65%
福建省	99	1.17%	15	0.79%	6	3.92%
重庆市	84	0.99%	23	1.21%	-	-
山东省	54	0.64%	43	2.27%	10	6.54%
内蒙古自治区	92	1.09%	10	0.53%	2	1.31%
浙江省	84	0.99%	15	0.79%	1	0.65%
海南省	80	0.95%	15	0.79%	1	0.65%
云南省	76	0.90%	11	0.58%	3	1.96%
甘肃省	65	0.77%	11	0.58%	1	0.65%
河北省	42	0.50%	27	1.42%	3	1.96%
新疆维吾尔自治区	42	0.50%	7	0.37%	-	-
黑龙江省	29	0.34%	17	0.90%	3	1.96%
江苏省	20	0.24%	19	1.00%	-	-
辽宁省	20	0.24%	7	0.37%	3	1.96%
陕西省	7	0.08%	8	0.42%	4	2.61%
吉林省	8	0.09%	5	0.26%	2	1.31%
青海省	10	0.12%	-	-	-	-
北京市	6	0.07%	-	-	-	-
宁夏回族自治区	-	-	4	0.21%	-	-
香港特别行政区	3	0.04%	-	-	-	-
天津市	-	-	1	0.05%	1	0.65%
台湾省	1	0.01%	-	-	-	-

二、毕业去向落实率

根据教育部发布的《教育部办公厅关于进一步做好普通高校毕业生就业统计与核查工作的通知》（教学厅〔2021〕19号），高校毕业生的毕业去向落实率=协议和合同就业率+创业率+灵活就业率+升学率。其中，协议和合同就业包括签就业协议形式就业、签劳动合同形式就业、应征义务兵、科研助理/管理助理、国家基层项目和地方基层项目；灵活就业包括其他录用形式就业和自由职业；升学包括国内升学和出国、出境；未就业包括不就业拟升学、其他暂不就业和待就业。

（一）学校毕业生总体毕业去向落实率

截止到2022年12月26日，学校2022届毕业生的毕业去向落实率为90.50%，其中本科毕业生毕业去向落实率为89.83%，毕业研究生毕业去向落实率为93.24%。

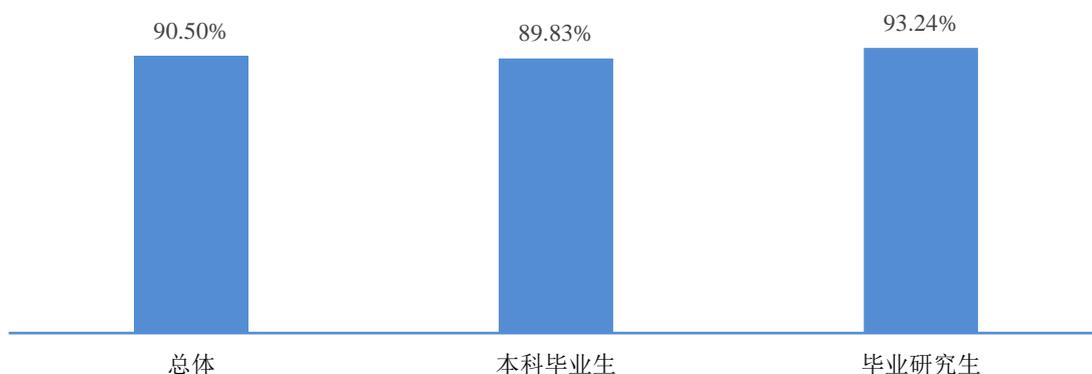


图 1-1-5 2022 届毕业毕业去向落实率分布

（二）各学院毕业生毕业去向落实率

截止到2022年12月26日，马克思主义学院、兽医学院、人文与法学学院等16个学院的毕业生毕业去向落实率相对较高，均在90.00%以上。其中马克思主义学院、海洋学院、水利与土木工程学院、材料与能源学院和数学与信息学院、软件学院的毕业研究生毕业去向落实率达到100.00%，实现了完全就业。

表 1-1-3 2022 届各学院毕业生的毕业去向落实率分布

学院	本科毕业生	毕业研究生	总体
马克思主义学院	-	100.00%	100.00%
兽医学院	91.50%	96.40%	93.96%
人文与法学学院	93.25%	94.87%	93.35%
海洋学院	91.46%	100.00%	93.00%
水利与土木工程学院	91.94%	100.00%	92.01%
动物科学学院	92.39%	90.85%	91.71%
食品学院	90.30%	94.38%	91.49%
电子工程学院（人工智能学院）	91.08%	95.00%	91.24%
外国语学院	90.81%	95.00%	91.03%
数学与信息学院、软件学院	90.66%	100.00%	90.85%
生命科学学院	89.87%	94.03%	90.79%
工程学院	90.48%	92.11%	90.66%
园艺学院	90.61%	90.70%	90.63%

学院	本科毕业生	毕业研究生	总体
资源环境学院	89.60%	93.48%	90.36%
林学与风景园林学院	89.69%	93.28%	90.36%
艺术学院	90.62%	85.00%	90.29%
公共管理学院	88.24%	96.95%	89.96%
材料与能源学院	88.06%	100.00%	89.86%
国际教育学院	88.89%	-	88.89%
农学院	86.02%	92.05%	87.96%
经济管理学院	86.02%	89.82%	87.24%
植物保护学院	84.08%	90.51%	87.07%

（三）不同特征群体的毕业去向落实率

2022 届毕业生中，男生的毕业去向落实率（89.38%）略高于女生（88.44%）；省内生源的毕业去向落实率（88.69%）略低于省外生源（89.30%）。

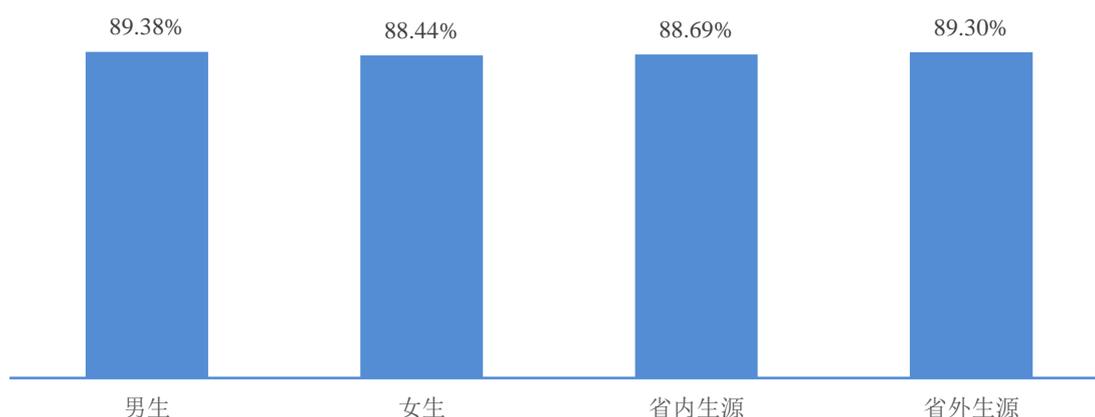


图 1-1-6 2022 届分性别、生源地毕业去向落实率分布

三、就业流向¹

（一）总体毕业去向

从毕业生去向构成来看，以“协议和合同就业为主，占比为 49.34%；“国内升学”次之，占比为 20.26%。分学历层次来看，毕业研究生“协议和合同就业”占比高于本科毕业生，而本科毕业生“国内升学”、“出国（境）”占比高于毕业研究生。

¹就业地区分布、就业单位分布、就业行业分布只针对毕业去向为“协议和合同就业”的毕业生展开分析，协议和合同就业包含签就业协议、劳动合同、应征义务兵、基层项目、科研助理，此项分析数据截至 2022 年 12 月 2 日。

表 1-1-4 2022 届毕业生的毕业去向分布

毕业去向	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例
协议和合同就业	3719	44.03%	1321	69.67%	139	90.85%	5179	49.34%
国内升学	1949	23.07%	177	9.34%	-	-	2126	20.26%
出国（境）	403	4.77%	8	0.42%	2	1.31%	413	3.93%
灵活就业	1335	15.80%	233	12.29%	6	3.92%	1574	15.00%
自主创业	29	0.34%	6	0.32%	-	-	35	0.33%
未就业	1012	11.98%	151	7.96%	6	3.92%	1169	11.14%

注：根据广东省 2022 届毕业生数据库，毕业生毕业去向包括在协议和合同就业（合同就业、应征义务兵、三支一扶、西部计划、选调生、科研助理）、自主创业、灵活就业、国内升学、出国（境）和未就业。

（二）就业地区分布

就业地区分布：随着粤港澳大湾区一体化发展战略的深入推进实施，广东省就业吸纳力逐渐增强，人才虹吸效应显著。学校 2022 届毕业生广东省内就业占比达 86.27%，服务地方经济发展；省外就业人数较多的地区为北京市、上海市、浙江省等地区。

从省内就业毕业生流向城市来看，主要集中于珠三角城市群，其中广深作为湾区核心城市，流向人数占省内就业总人数的 67.42%；其次为佛山市（占省内就业总人数的 6.33%）和东莞市（占省内就业总人数的 4.72%）。

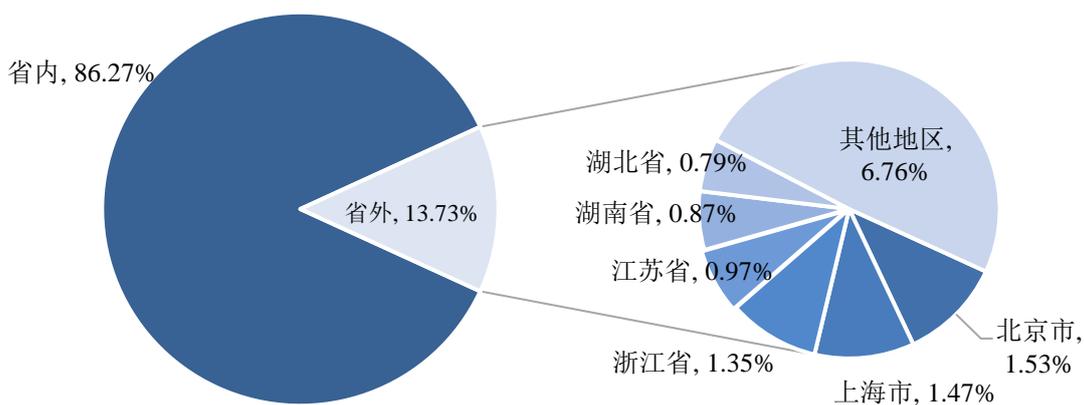


图 1-1-7 2022 届毕业生就业地区分布

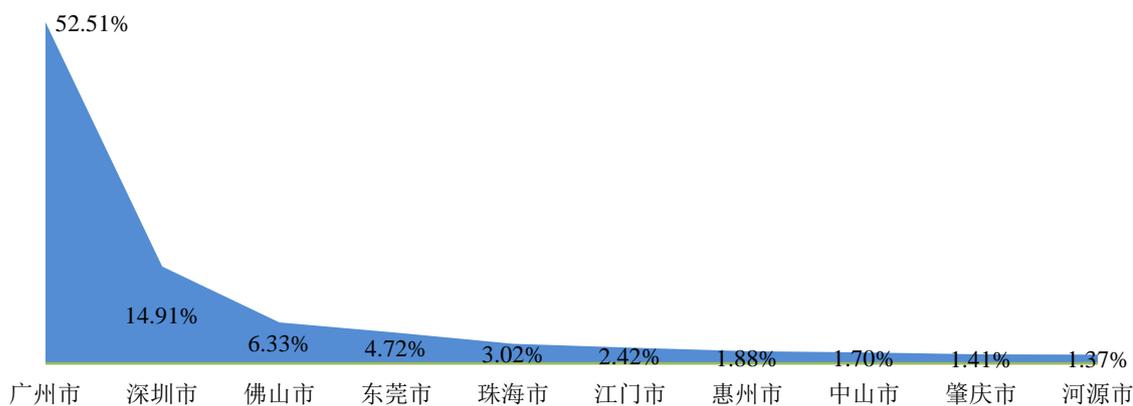


图 1-1-8 2022 届毕业生省内就业主要流向城市分布

不同学历层次就业地区分布：不同学历层次毕业生省内就业占比均在 57.00% 以上，其中本科毕业生省内就业占比相对较高，达 89.73%。省内就业城市以广州市、深圳市、佛山市、东莞市为主。具体分布详见下表。

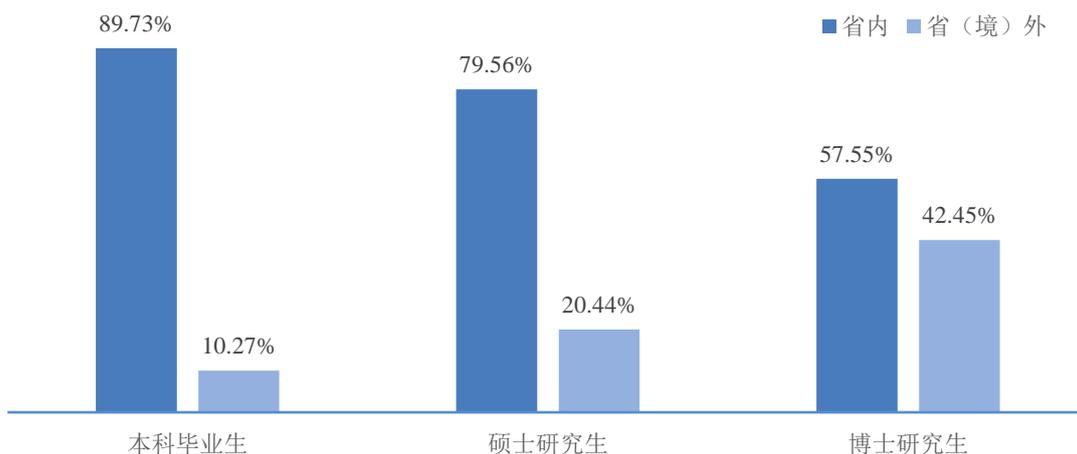


图 1-1-9 2022 届不同学历层次毕业生省内、省（境）外就业分布

表 1-1-5 2022 届不同学历层次毕业生省内就业城市分布

省内就业城市	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
广州市	51.87%	54.04%	58.75%
深圳市	16.75%	9.90%	3.75%
佛山市	7.25%	3.71%	2.50%
东莞市	4.94%	4.38%	-
珠海市	3.06%	3.14%	-
江门市	2.73%	1.52%	1.25%
惠州市	1.83%	2.19%	-
中山市	1.83%	1.43%	-

省内就业城市	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
肇庆市	0.87%	3.14%	1.25%
河源市	0.57%	4.00%	-
湛江市	1.11%	1.24%	8.75%
梅州市	0.45%	3.52%	-
韶关市	0.72%	0.95%	22.50%
清远市	0.81%	2.00%	1.25%
汕头市	1.17%	0.38%	-
茂名市	0.99%	0.67%	-
潮州市	0.60%	1.62%	-
阳江市	0.84%	0.57%	-
揭阳市	0.69%	0.48%	-
云浮市	0.42%	0.86%	-
汕尾市	0.51%	0.29%	-

生源地与就业地区交叉分析：省内生源毕业生中，94.44%选择留在本省（广东省）工作，64.21%的省外生源也优先考虑在广东省就业。可见广东经济及产业改革的快速发展为毕业生带来了多维就业机会，人才吸引力居于高位。省内各城市生源就业地区流向详见下表。

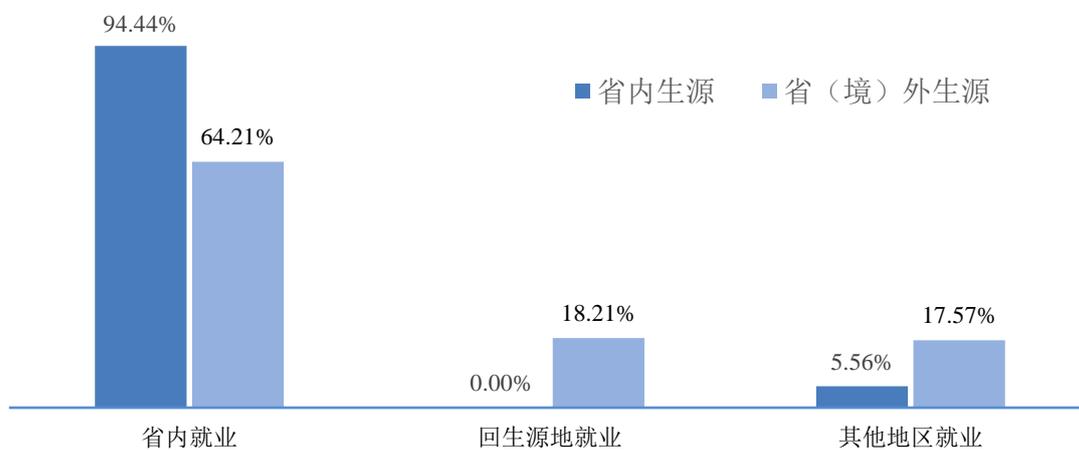


图 1-1-10 省内、省（境）外生源就业地区分布

表 1-1-6 省内生源就业地区分布

生源市	广州市就业	回生源市就业	省内其他地方就业	省外就业
广州市	80.19%	-	14.37%	5.44%
湛江市	53.73%	11.19%	30.97%	4.10%
韶关市	53.44%	26.72%	16.79%	3.05%
云浮市	50.93%	16.67%	29.63%	2.78%
汕头市	50.79%	11.32%	32.11%	5.79%
肇庆市	49.72%	20.11%	24.58%	5.59%
潮州市	49.71%	12.00%	31.43%	6.86%
汕尾市	48.28%	10.34%	37.93%	3.45%
清远市	48.18%	22.73%	20.91%	8.18%
佛山市	48.07%	36.47%	12.08%	3.38%
茂名市	46.15%	10.77%	36.00%	7.08%
揭阳市	44.88%	7.67%	41.16%	6.28%
江门市	44.55%	26.82%	24.55%	4.09%
河源市	44.00%	18.40%	32.80%	4.80%
阳江市	41.86%	20.93%	34.88%	2.33%
珠海市	37.50%	44.64%	16.07%	1.79%
梅州市	37.27%	20.91%	34.55%	7.27%
中山市	36.97%	33.33%	23.64%	6.06%
东莞市	35.92%	45.63%	16.50%	1.94%
惠州市	35.81%	27.03%	31.76%	5.41%
深圳市	21.62%	68.92%	4.05%	5.41%

（三）就业单位分布

企业单位为吸纳 2022 届毕业生就业的“稳压器”，占比达 75.64%；其次为国家机关（8.61%）、高等教育单位（4.60%）和其他事业单位（2.76%）。

分学历层次来看，企业为本科毕业生和硕士研究生主要就业单位，占比分别为 82.95%和 62.38%；博士研究生主要选择高等教育单位就业，占比达到 64.03%，其次是科研设计单位（11.51%）。

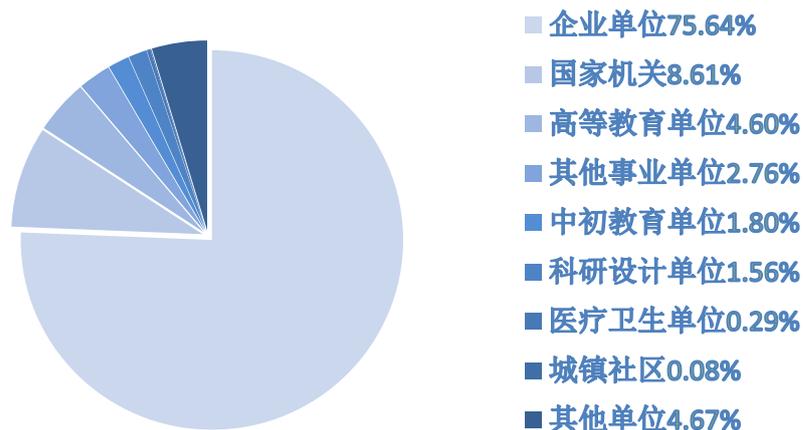


图 1-1- 11 2022 届毕业生就业单位性质分布

表 1-1- 7 2022 届不同学历层次毕业生就业单位性质分布

单位性质	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
企业单位	82.95%	62.38%	5.76%
国家机关	7.04%	13.70%	2.16%
高等教育单位	0.91%	8.71%	64.03%
其他事业单位	1.48%	5.98%	6.47%
中初教育单位	1.75%	2.04%	0.72%
科研设计单位	0.65%	3.10%	11.51%
医疗卫生单位	0.05%	0.76%	2.16%
城镇社区	0.11%	-	-
其他单位	5.06%	3.33%	7.19%

(四) 就业行业分布

2022 届毕业生就业行业布局覆盖了第一二三产业，这与学校多学科协调发展体系相契合。其中行业流向前五分别为“制造业”、“信息传输、软件和信息技术服务业”、“科学研究和技术服务业”、“教育”和“农、林、牧、渔、业”，五项合计占比达 59.44%。

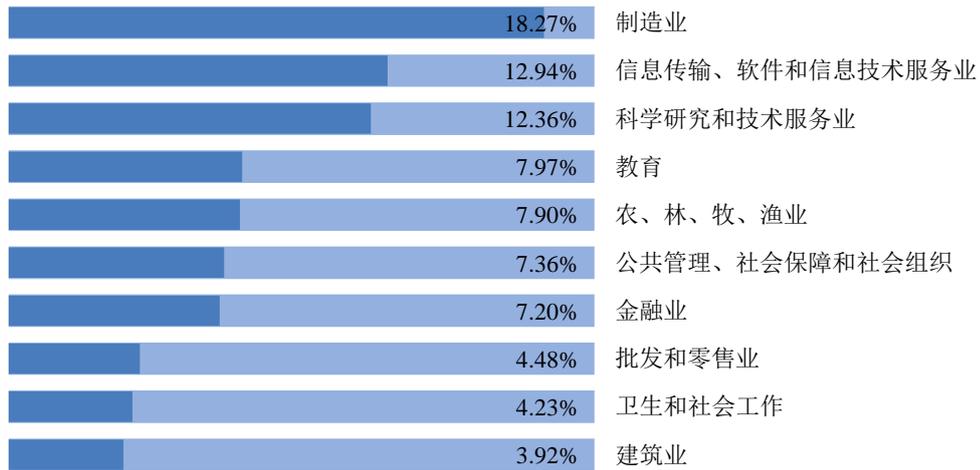


图 1-1-12 2022 届毕业生主要就业行业分布（前十位）

分学历层次来看，本科毕业生和硕士研究生行业流向较为多元，其中本科毕业生行业流向前三分别为“制造业”、“信息传输、软件和信息技术服务业”和“科学研究和技术服务业”，三项合计占比达 45.28%；硕士研究生行业流向前三分别为“科学研究和技术服务业”、“农、林、牧、渔业”和“制造业”，三项合计占比达 54.20%。博士研究生行业流向较为集中，超六成集中于“教育”领域，其次为“农、林、牧、渔业”（19.42%）和“科学研究和技术服务业”（14.39%）。

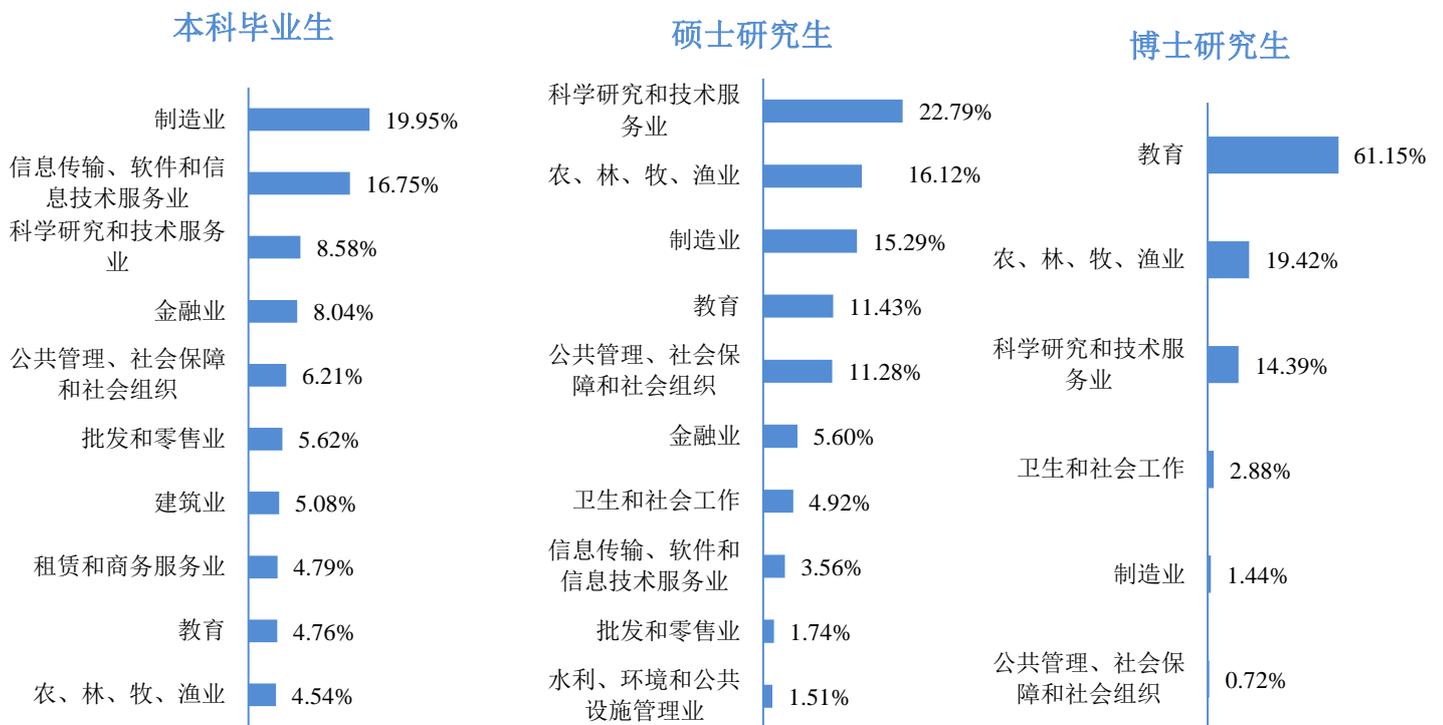


图 1-1-13 2022 届毕业生不同学历层次主要就业行业分布

注：因本科毕业生和硕士研究生就业行业种类多元，故列举就业人数排名前 10 的不同行业，博士研究生为全部就业行业。

四、升学情况

（一）继续深造率²

截止 2022 年 12 月 2 日的派遣库数据，学校共有 2539 人选择继续深造，深造率为 24.19%；其中国内升学 2126 人（升学率为 20.26%），出国（境）留学 413 人（留学率为 3.93%）。

从各学院继续深造率来看，国际教育学院（72.22%）、生命科学学院（45.03%）、动物科学学院（44.00%）、农学院（39.42%）、材料与能源学院（37.77%）毕业生的深造率相对较高。从国内升学率来看，动物科学学院、农学院、生命科学学院、海洋学院、材料与能源学院毕业生国内升学率相对较高，均处于 34.00%以上；从出国（境）留学率来看，国际教育学院毕业生留学率相对较高，达 72.22%。

表 1-1-8 各学院毕业生继续深造率分布

学院	毕业生人数	升学深造人数	国内升学率	出国（境）留学率	继续深造率
国际教育学院	18	13	-	72.22%	72.22%
生命科学学院	302	136	36.42%	8.61%	45.03%
动物科学学院	350	154	40.86%	3.14%	44.00%
农学院	274	108	37.96%	1.46%	39.42%
材料与能源学院	503	190	34.19%	3.58%	37.77%
海洋学院	200	73	34.50%	2.00%	36.50%
资源环境学院	459	162	32.68%	2.61%	35.29%
植物保护学院	286	95	31.12%	2.10%	33.22%
兽医学院	487	152	29.98%	1.23%	31.21%
园艺学院	331	96	28.40%	0.60%	29.00%
电子工程学院(人工智能学院)	502	141	25.90%	2.19%	28.09%
食品学院	610	159	20.49%	5.57%	26.07%
工程学院	660	165	21.67%	3.33%	25.00%
林学与风景园林学院	633	140	18.96%	3.16%	22.12%
水利与土木工程学院	313	69	17.89%	4.15%	22.04%
外国语学院	379	68	11.08%	6.86%	17.94%
数学与信息学院、软件学院	807	135	12.76%	3.97%	16.73%
人文与法学学院	632	104	12.03%	4.43%	16.46%

² 继续深造包含国内升学和出国（境）留学；继续深造率=[（国内升学人数+出国（境）留学人数）/毕业生总人数]*100%，国内升学率=（国内升学人数/毕业生总人数）*100%，出国（境）留学率=（出国（境）留学人数/毕业生总人数）*100%。

学院	毕业生人数	升学深造人数	国内升学率	出国（境）留学率	继续深造率
公共管理学院	825	128	11.88%	3.64%	15.52%
经济管理学院	1221	187	9.42%	5.90%	15.32%
艺术学院	687	64	5.97%	3.35%	9.32%

（二）国内升学

国内升学率及升学院校分布：学校 2022 届毕业生中，有 2126 名毕业生选择在国内高校继续深造，占毕业生总体的 20.26%。其中本科毕业生 1949 人（占本科毕业生总体的 23.07%），硕士研究生 177 人（占硕士研究生总体的 9.34%）。其中 83.11%的毕业生流向了“双一流”建设高校，升学质量较高；毕业生具体升学流向院校分布如下表所示。

表 1-1-9 毕业生流向国内“双一流”建设高校名单

地区	学校名称	人数	占比
安徽省	安徽大学	5	0.24%
	中国科学技术大学	3	0.14%
	合肥工业大学	3	0.14%
北京市	中国科学院大学	60	2.82%
	中国农业大学	49	2.30%
	北京师范大学	15	0.71%
	北京林业大学	13	0.61%
	北京科技大学	5	0.24%
	中国人民大学	5	0.24%
	北京大学	3	0.14%
	清华大学	3	0.14%
	中央财经大学	2	0.09%
	首都师范大学	2	0.09%
	北京外国语大学	2	0.09%
	对外经济贸易大学	2	0.09%
	中国政法大学	2	0.09%
	北京航空航天大学	1	0.05%
	中国人民公安大学	1	0.05%
	北京体育大学	1	0.05%
	北京理工大学	1	0.05%
	中国石油大学（北京）	1	0.05%
	北京协和医学院	1	0.05%
	外交学院	1	0.05%
中央民族大学	1	0.05%	

地区	学校名称	人数	占比
	北京化工大学	1	0.05%
	中国矿业大学（北京）	1	0.05%
福建省	厦门大学	19	0.89%
	福州大学	5	0.24%
甘肃省	兰州大学	7	0.33%
广东省	华南农业大学	749	35.23%
	华南理工大学	104	4.89%
	暨南大学	103	4.84%
	华南师范大学	92	4.33%
	中山大学	83	3.90%
	南方科技大学	31	1.46%
	广州医科大学	4	0.19%
广西壮族自治区	广西大学	14	0.66%
海南省	海南大学	4	0.19%
河南省	郑州大学	2	0.09%
	河南大学	1	0.05%
黑龙江省	东北林业大学	3	0.14%
	哈尔滨工业大学	2	0.09%
湖北省	华中农业大学	31	1.46%
	中南财经政法大学	7	0.33%
	华中师范大学	6	0.28%
	武汉大学	6	0.28%
	武汉理工大学	4	0.19%
	华中科技大学	4	0.19%
	中国地质大学（武汉）	4	0.19%
湖南省	中南大学	7	0.33%
	湖南师范大学	4	0.19%
	湖南大学	3	0.14%
	湘潭大学	2	0.09%
吉林省	东北师范大学	3	0.14%
	吉林大学	2	0.09%
江苏省	南京农业大学	37	1.74%
	河海大学	9	0.42%
	南京大学	5	0.24%
	东南大学	5	0.24%
	苏州大学	4	0.19%
	江南大学	4	0.19%
	南京林业大学	4	0.19%



地区	学校名称	人数	占比
	南京师范大学	3	0.14%
	中国药科大学	3	0.14%
	南京医科大学	3	0.14%
	南京理工大学	1	0.05%
	南京航空航天大学	1	0.05%
	南京中医药大学	1	0.05%
	南京邮电大学	1	0.05%
江西省	南昌大学	4	0.19%
辽宁省	东北大学	3	0.14%
	大连理工大学	3	0.14%
内蒙古自治区	内蒙古大学	2	0.09%
山东省	中国海洋大学	5	0.24%
	山东大学	5	0.24%
山西省	山西大学	2	0.09%
陕西省	西北农林科技大学	7	0.33%
	陕西师范大学	7	0.33%
	西安电子科技大学	4	0.19%
	西北大学	3	0.14%
	长安大学	2	0.09%
	西北工业大学	1	0.05%
上海市	上海海洋大学	7	0.33%
	华东师范大学	7	0.33%
	上海交通大学	6	0.28%
	上海大学	5	0.24%
	上海外国语大学	3	0.14%
	上海科技大学	3	0.14%
	华东理工大学	3	0.14%
	复旦大学	3	0.14%
	东华大学	2	0.09%
	同济大学	2	0.09%
	上海财经大学	1	0.05%
四川省	电子科技大学	7	0.33%
	四川大学	4	0.19%
	西南财经大学	2	0.09%
	西南交通大学	1	0.05%
	西南石油大学	1	0.05%
	四川农业大学	1	0.05%
天津市	南开大学	6	0.28%

地区	学校名称	人数	占比
	天津大学	1	0.05%
新疆维吾尔自治区	石河子大学	4	0.19%
	新疆大学	2	0.09%
云南省	云南大学	11	0.52%
浙江省	浙江大学	41	1.93%
	宁波大学	2	0.09%
	中国美术学院	1	0.05%
重庆市	西南大学	14	0.66%
	重庆大学	8	0.38%
其他类型高校		359	16.89%

注：同一地区流向院校根据升学院校升学人数降序排列。

毕业生深造情况作为对人才培养质量的重要反映，也是促进毕业生更高质量就业的重要抓手。针对国内升学毕业生进一步调查其升学原因、升学方式及攻读学位类型、学科与专业相关性、升学录取结果满意度、疫情对自身国内求学深造的影响程度、国内求学失利群体目前状态及失利原因分布、学校对毕业生国内升学的帮助及反馈，具体内容如下所示。

参与调查且毕业去向选择国内升学的毕业生中，18.46%的毕业生已经落实升学学校，已经入学；79.23%的毕业生即将入校；2.31%的毕业生还未落实升学学校，继续准备报考。

升学原因分布：首要原因是为了“提升自身学历”（77.08%），其次是“为了找到更好的工作”（55.04%）和“对专业或课题感兴趣”（42.20%）；因“受周围同学影响，随大流”而选择升学的毕业生占比相对较低。可见增加自身择业资本、谋求职业发展空间的拓展为毕业生的升学动力。

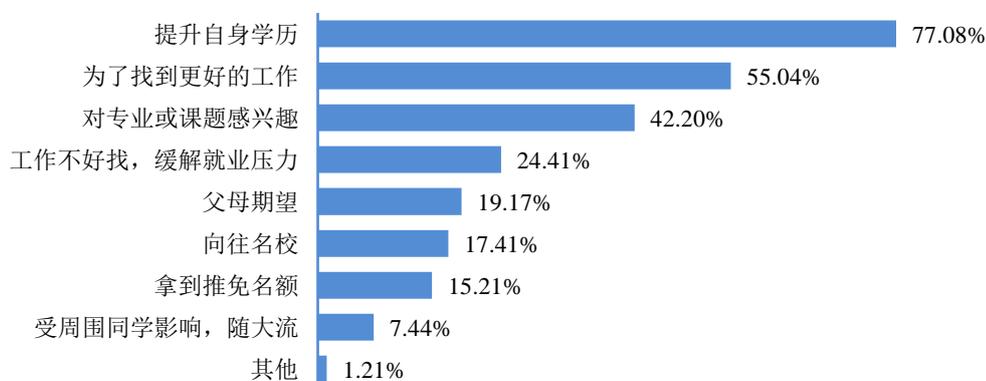


图 1-1-14 毕业生国内升学原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

本科毕业生升学方式及攻读学位类型分布：本科毕业生国内升学录取方式以“统考方式”为主（63.48%），其次为“推免方式”（18.71%），而“调剂方式”的占比相对较低。本科毕业生国内升学学位类别以“专业型硕士研究生”和“学术型硕士研究生”为主，占比分别为51.89%，46.89%。

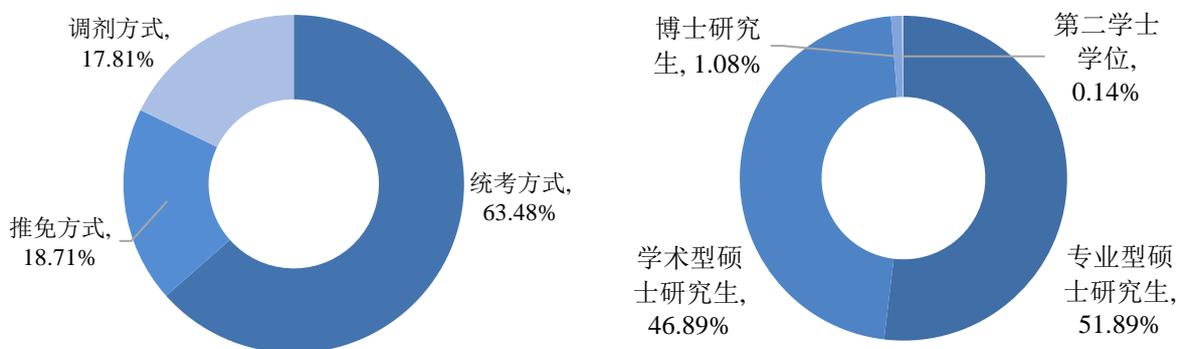


图 1-1-15 本科毕业生国内升学方式（左图）及攻读的学位类型（右图）分布

升学学科分布：毕业生国内升学专业所属学科类别分布较为集中，主要集中于农学（34.45%）、工学（29.21%）和理学（18.25%）。

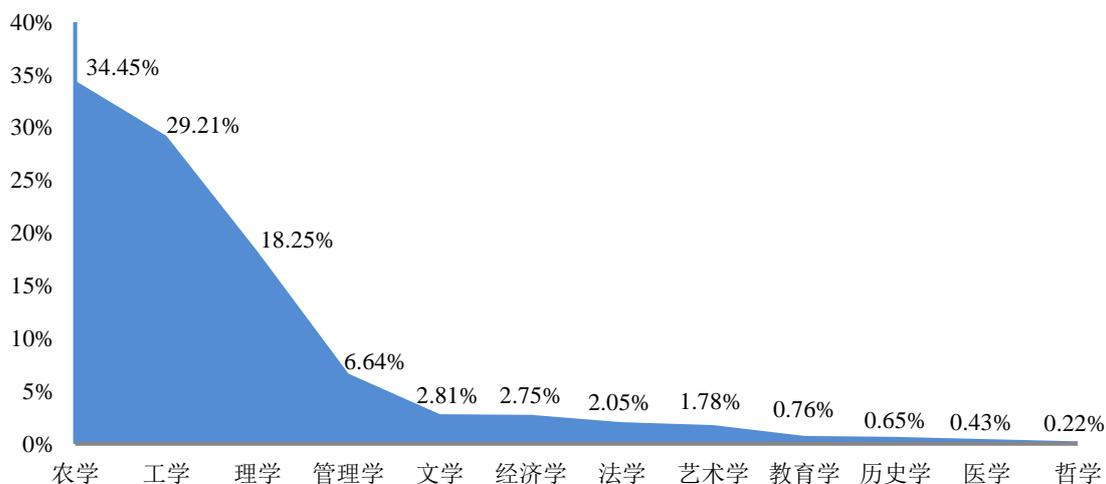


图 1-1-16 毕业生国内升学学科分布

升学专业相关性分布：升学专业与原专业/门类一致或相关的比例为 95.09%，跨专业继续深造的原因因为“出于个人兴趣”和“就业前景好”。可见大部分毕业生仍在本专业/门类或相关专业/门类继续深造，深造专业延续性较高。

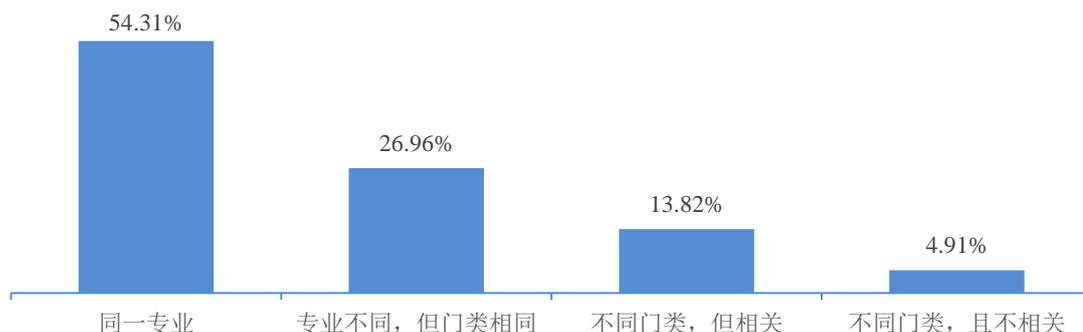


图 1-1-17 毕业生国内升学专业相关性分布

升学录取结果满意度分布：表示很满意或满意的毕业生占比 86.62%，11.91%的毕业生满意程度一般，仅有 1.47%的毕业生表示不满意或很不满意。可见大多数毕业生对目前升学录取结果感到满意。

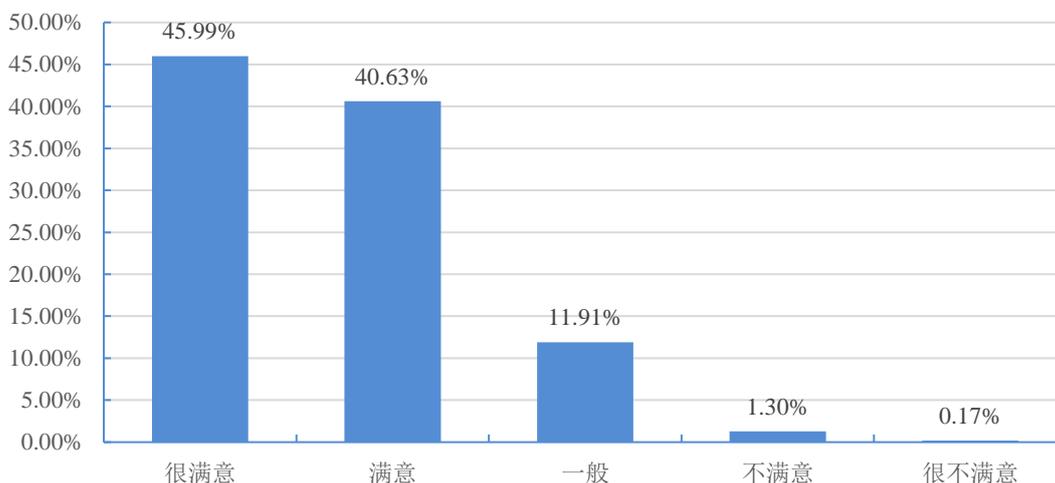


图 1-1-18 毕业生国内升学录取结果满意度分布

疫情对自身国内升学深造的影响程度：毕业生认为疫情对自身国内升学深造的影响程度处于一般及以上水平的占比达 83.85%；其中“影响很大”占比 21.17%，“影响较大”占比 34.62%。毕业生反馈疫情对自身国内升学的影响主要体现在“报考人数增多，竞争压力加大”、“云复试面试形式的适应情况”、“授课形式变更”和“学习氛围/学习效率低下”等方面。

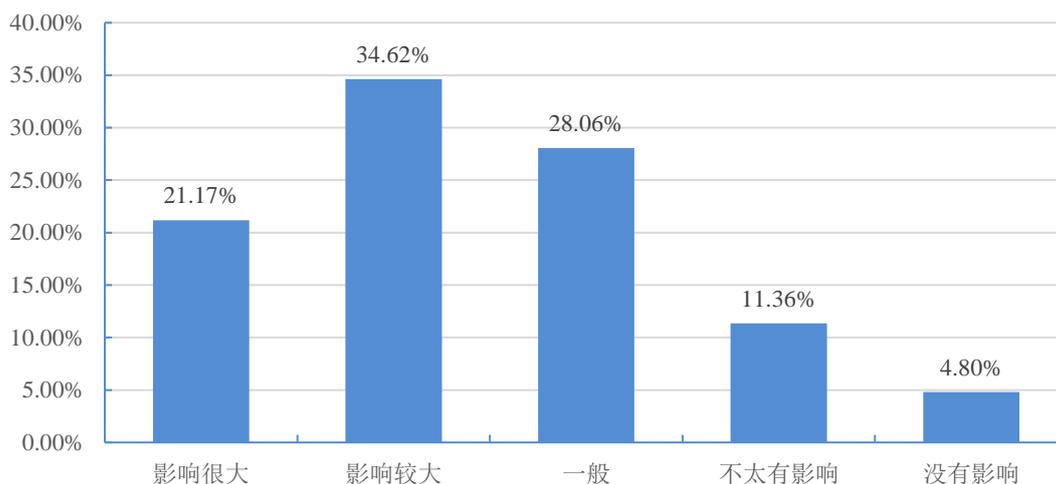


图 1-1-19 疫情对毕业生国内升学深造的影响程度分布

本科毕业生深造失利群体目前状态及失利原因分析：国内求学继续深造不成功的群体目前的状态分布如下图所示，“未落实去向”（54.38%）占比较高，其中以“准备升学考试”为主。除“未落实去向”外，目前状态为“境内就业”、“国（境）外升学”和“自主创业”的占比分别为 40.44%、2.69%、2.48%。

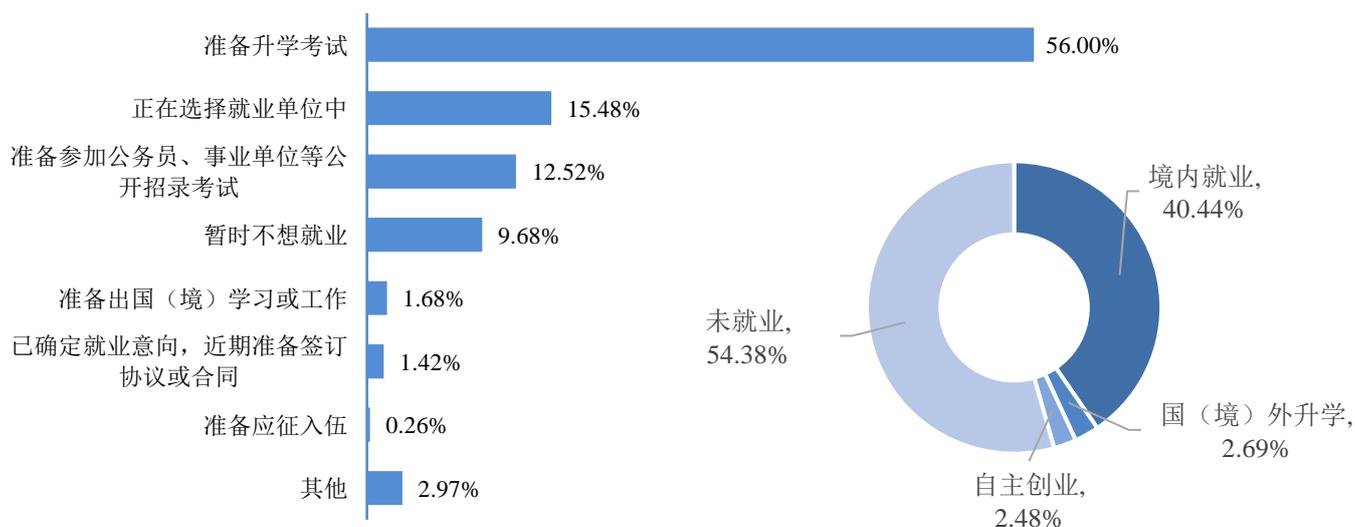


图 1-1-20 本科毕业生国内求学深造失利群体目前的状态分布

国内求学失利群体认为自身考（保）研失败的首要原因是“复习方法不对”，其次为“学习基础薄弱”、“缺乏考试策略”和“缺乏毅力和执行”。

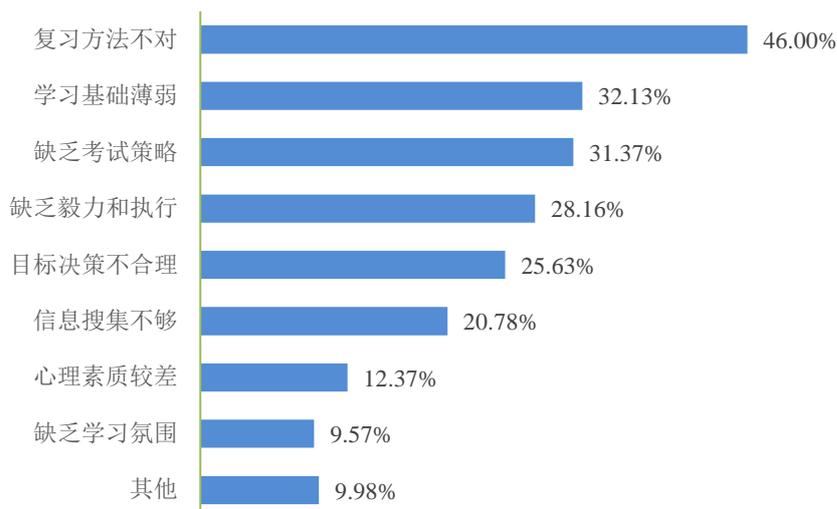


图 1-1- 21 本科毕业生国内求学深造失利群体失利原因分布

学校对毕业生国内升学的帮助及反馈：为了今后更好地为升学毕业生服务，学校调查了毕业生认为学校和学院为助其升学所提供的帮助及后期改进建议，具体内容详见下表。

表 1-1- 10 毕业生对学校和学院国内升学所提供的帮助及反馈

具体方面	具体结果
学校和学院对毕业生升学提供的帮助	<ol style="list-style-type: none"> 1. 升学信息及指导 2. 良好的学习氛围和平台 3. 复习环境及场所 4. 推免名额 5. 导师推荐与辅导 6. 师兄师姐经验分享 7. 升学手续办理
对学校和学院提供升学服务的建议	<ol style="list-style-type: none"> 1. 增设更多学习场所 2. 完善升学院校和专业选择相关服务 3. 学院邀请考研成功的师兄师姐进行经验分享 4. 希望能够暑期留校，便于为考研做准备 5. 调整实习时间，避免与升学备考时间重合 6. 合理安排课程，给学生预留更多备考时间

（三）出国（境）留学

出国（境）留学地区分布：学校 2022 届毕业生中，有 413 人选择在国（境）外高校继续深造，其选择留学的国家以及地区范围涵盖非常广，包括英国、中国香港特别行政区、中国澳门特别行政区、澳大利亚、新加坡和美国等地区。

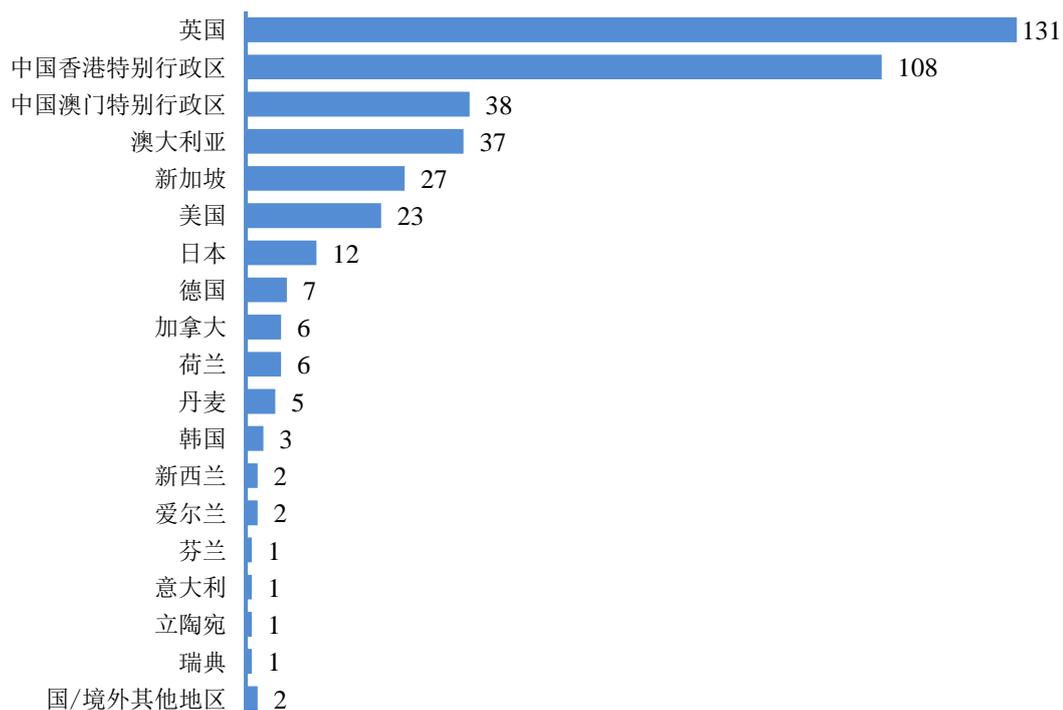


图 1-1-22 毕业生出国（境）留学国家/地区分布

出国（境）留学院校分布：毕业生出国（境）流向院校主要集中于新加坡国立大学、澳门科技大学、香港理工大学、香港中文大学、香港城市大学、格拉斯哥大学等，具体主要留学院校分布如下表所示。

表 1-1-11 2022 届毕业生出国（境）主要留学院校流向

留学院校	人数	留学院校	人数
新加坡国立大学	25	杜伦大学	10
澳门科技大学	25	澳门大学	10
香港理工大学	22	伦敦国王学院	7
香港中文大学	21	利兹大学	7
香港城市大学	19	南安普顿大学	6
格拉斯哥大学	18	纽约大学	6
香港大学	17	谢菲尔德大学	5
布里斯托大学	17	香港浸会大学	5
香港科技大学	17	哥本哈根大学	5
爱丁堡大学	14	澳大利亚国立大学	4
悉尼大学	13	伯明翰大学	4
墨尔本大学	13	华威大学	4
伦敦大学学院	13	新南威尔士大学	4
曼彻斯特大学	11	-	-

注：1.留学院校根据留学人数降序排列；而留学人数相同的院校，则采用音序排列；
2.主要流向院校指流向该校人数≥4的院校；

针对出国（境）深造毕业生，进一步调查其深造基本情况（留学学科、留学专业相关性、留学奖学金获得情况）、留学原因、留学结果满意度、出国（境）留学因素重要性、疫情对自身国（境）外留学深造的影响程度、出国（境）留学阻碍，具体内容如下所示。

参与调查且毕业去向选择出国（境）留学的毕业生中，2.59%已出国（境）就读；80.58%已经拿到国（境）外大学录取通知书，还未报到；16.83%拟出国（境）学习，还未拿到录取通知书。

留学学科分布：毕业生留学学科以理学（27.63%）为主，工学（21.40%）、管理学（14.79%）和经济学（14.40%）次之。

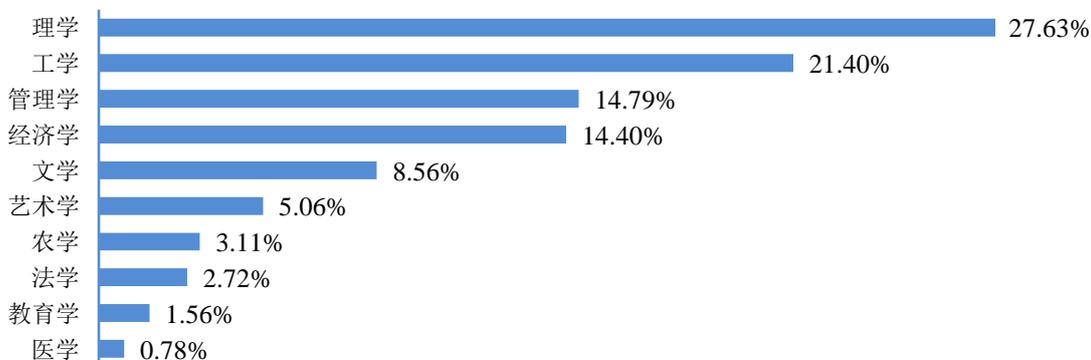


图 1-1-23 毕业生出国（境）留学学科分布

留学专业相关性分布：毕业生出国（境）留学更愿意选择同类专业继续深造，留学专业与原专业/门类一致或相关的比例为 93.39%，6.61%的毕业生出国（境）深造学科与之前所学专业不同门类且不相关。

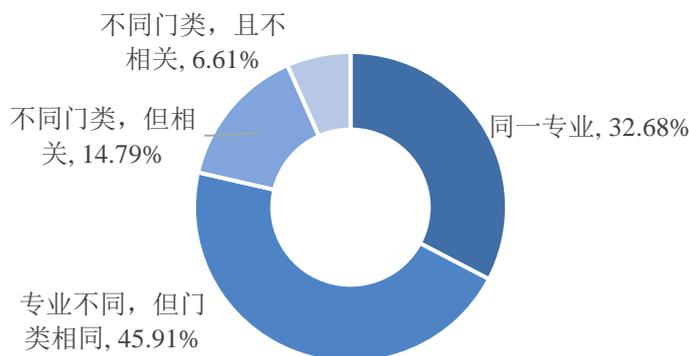


图 1-1-24 毕业生出国（境）留学专业相关性分布

留学奖学金分布：目前大部分毕业生出国（境）留学均以自费留学为主，仅有 5.84%的出国（境）留学毕业生申请到了奖学金，奖学金额度平均为 10.63 万元/年。

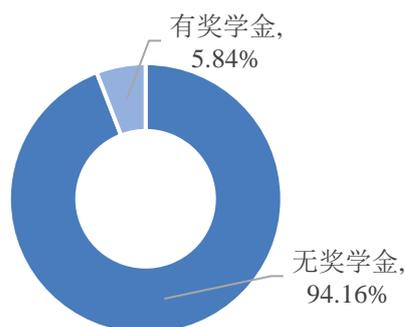


图 1-1-25 出国（境）留学毕业生奖学金获得情况分布

出国（境）留学原因分布：希望获得更好的研究条件和氛围（60.84%）、留学有更好的职业前景（50.81%）、转换学习环境（48.54%）和想获得国际视野（46.93%）为毕业生留学的主要原因。

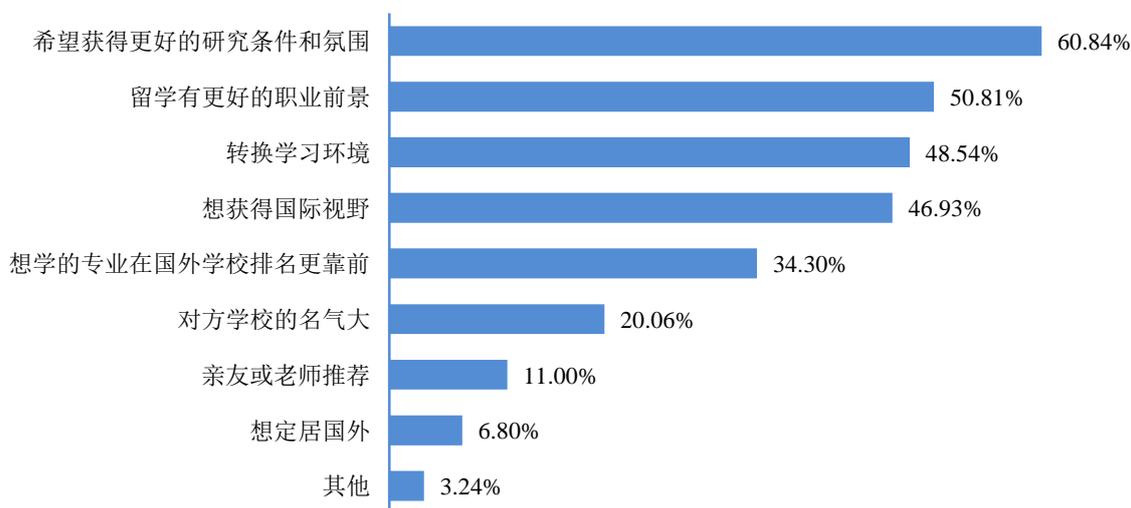


图 1-1-26 毕业生出国（境）留学原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

出国（境）留学因素重要性分布：依次为得分绩点、外语水平、实习简历、科研项目成果、科技竞赛成绩和发表论文，可见得分绩点和外语水平是毕业生认为对申请国（境）外留学最为重要的因素。

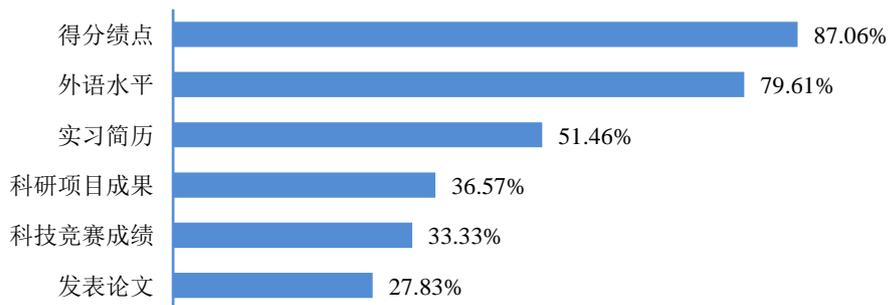


图 1-1-27 毕业生出国（境）留学因素重要性分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

留学结果满意度分布：表示很满意或满意的毕业生占比 81.71%，18.29%的毕业生满意程度一般，无毕业生表示不满意。可见大多数毕业生对出国（境）留学录取结果感到满意。

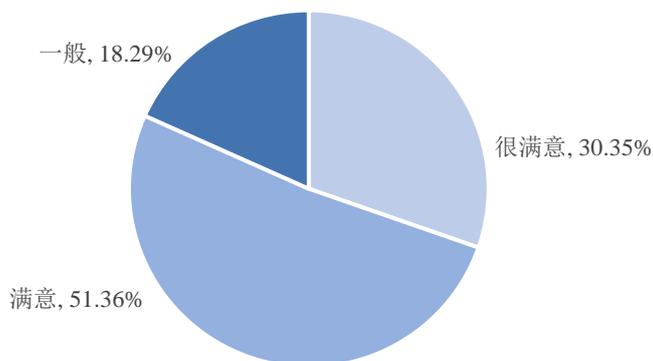


图 1-1-28 毕业生出国（境）留学结果满意度分布

疫情对自身出国（境）留学的影响程度：毕业生认为疫情对自身出国（境）留学的影响程度处于一般及以上水平的占比达 85.76%；其中“影响很大”占比 27.18%，“影响较大”占比 38.19%。毕业生反馈疫情对自身出国（境）留学的影响主要体现在“境外疫情风险较大”、“录取审核进度/出国相关资料办理延迟”、“授课形式变更”、“人身安全”等方面。

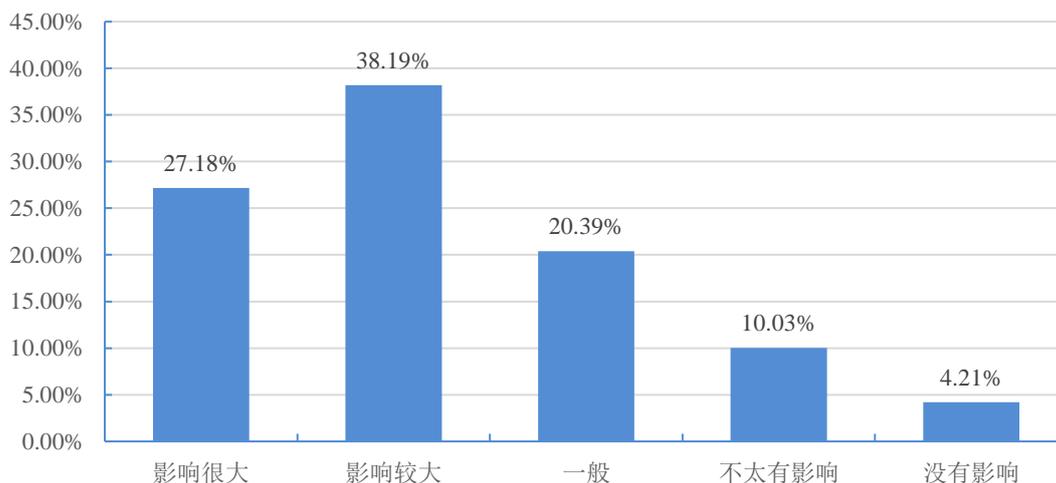


图 1-1-29 疫情对毕业生出国（境）留学的影响程度分布

出国（境）留学阻碍：毕业生申请留学时遇到的最困难因素详见下表。



毕业生申请出国（境）留学时遇到的最困难因素分布

疫情影响，手续办理繁琐	留学成本及费用较高
出行和授课方式因疫情影响，不确定性增加	高校名额减少，竞争增加
语言考试容易取消	家人对留学安全的担忧

第二章 毕业生国家战略导向就业分析

学校从服务国家经济建设与产业结构转型对人才战略需求出发，引导和鼓励大学生将国家发展与个人发展紧密结合，积极投身基层和国家重点地区、重大工程、重大项目、重要领域就业，为国家和地区经济建设发展作贡献。

一、毕业生重点区域就业分析

（一）粤港澳大湾区就业流向分布

学校 2022 届毕业生中，赴粤港澳大湾区就业的人数为 3973 人，占就业人数的 76.71%；其中本科毕业生服务粤港澳大湾区占比为 81.80%、硕士研究生服务粤港澳大湾区占比为 66.39%、博士研究生服务粤港澳大湾区占比为 38.85%。就业布局以服务湾区先进制造业、高新技术产业、科学研究服务业、金融业、农业、教育等重点领域发展为主。

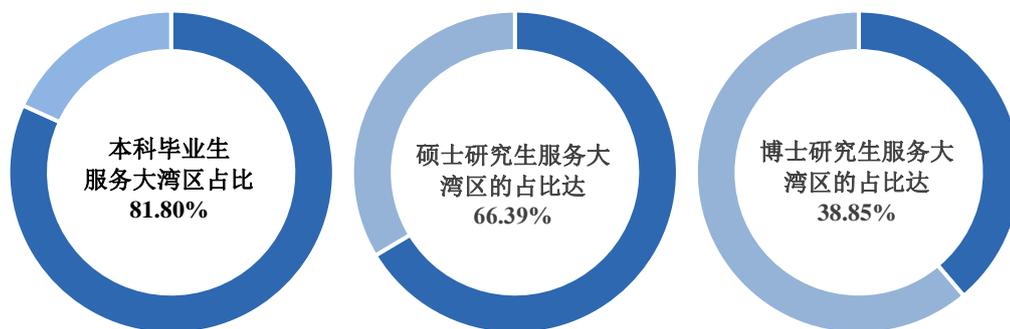


图 1-2-1 2022 届毕业生粤港澳大湾区就业占比分布

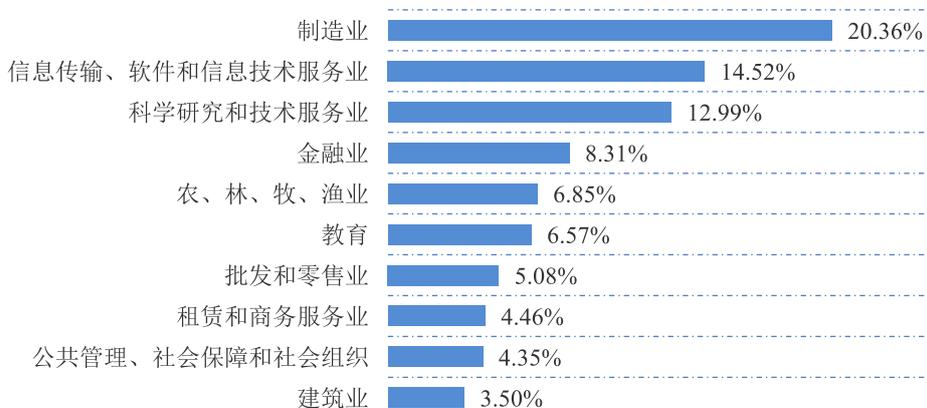


图 1-2-2 2022 届毕业生粤港澳大湾区就业行业流向分布（列举占比前十位）

数据来源：广东省 2022 届毕业生数据库（截止到 2022 年 12 月 2 日）。

（二）“一带一路”³就业流向分布

学校大力推动毕业生服务“一带一路”国家发展战略，为区域经济建设与产业结构转型提供人才支持。2022届毕业生中，92.55%的毕业生赴“一带一路”沿线地区就业，就业布局以服务先进制造业、高新技术产业、科学研究和技术服务业、教育、金融业、农业等重点领域发展为主。

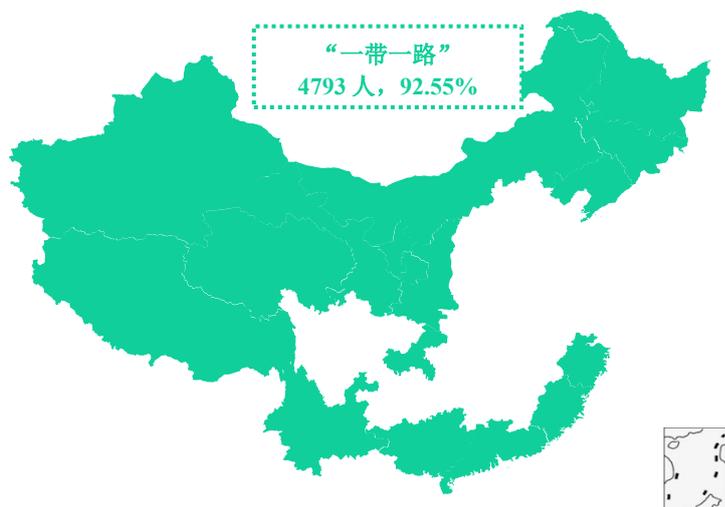


图 1-2-3 2022 届毕业生服务“一带一路”地区就业分布

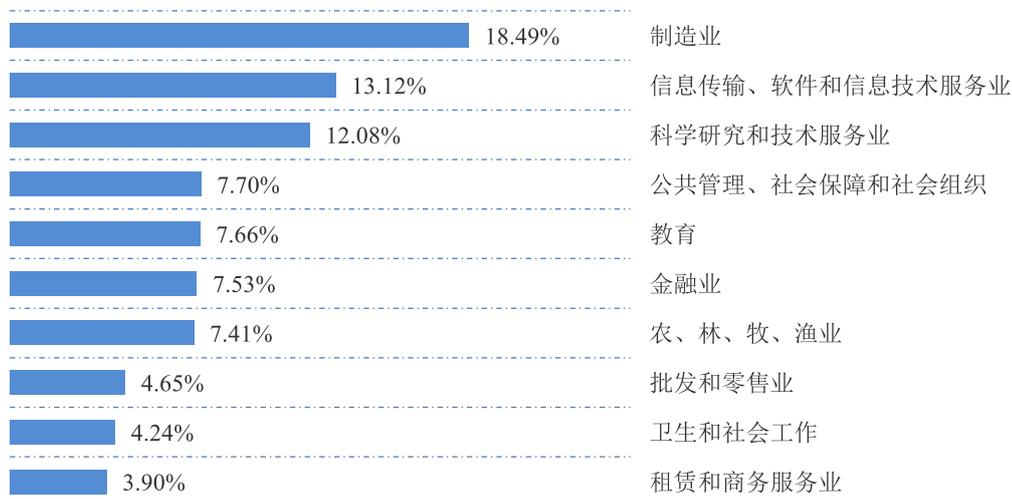


图 1-2-4 2022 届毕业生服“一带一路”地区就业行业分布（列举占比前十）

³ “一带一路”地区（国内区域布局）：包含新疆、陕西、甘肃、宁夏、青海、内蒙古、黑龙江、吉林、辽宁、广西、云南、西藏、上海、福建、广东、浙江、海南、重庆。

（三）西部地区就业流向分布

2022 届毕业生中，服务西部地区就业的人数为 149 人，流向人数位居前三的地区主要为广西壮族自治区（39 人）、四川省（25 人）和云南省（19 人）。毕业生流向西部地区主要服务于卫生和社会工作、教育、农业现代化等重点领域。

表 1-2-1 2022 届毕业生西部地区就业分布

西部地区	人数	西部地区	人数
广西壮族自治区	39	重庆市	12
四川省	25	西藏自治区	7
云南省	19	陕西省	5
内蒙古自治区	12	甘肃省	3
新疆维吾尔自治区	12	宁夏回族自治区	2
贵州省	12	青海省	1

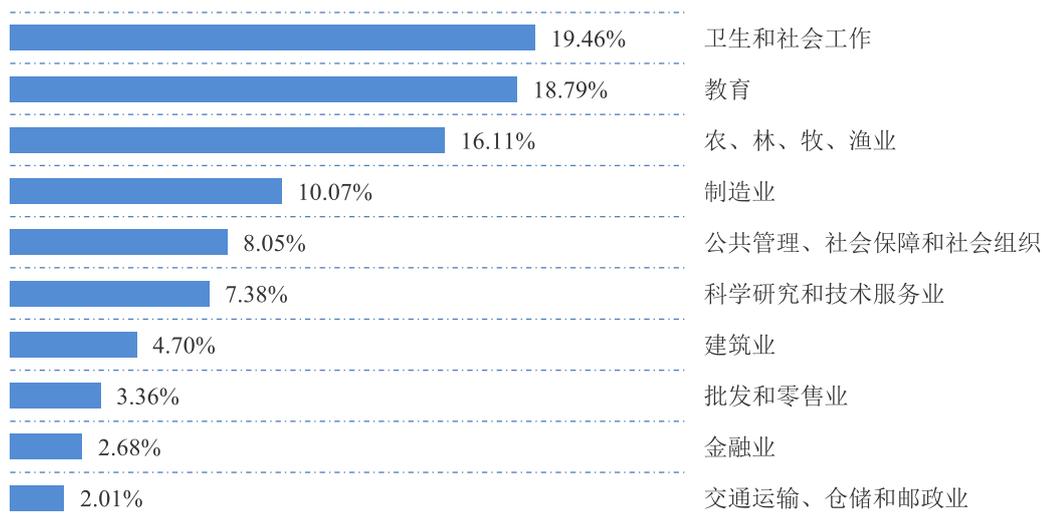


图 1-2-5 2022 届毕业生西部地区就业行业流向分布（列举占比前十位）

二、毕业生基层就业分析

学校聚焦价值引领，深化就业教育与引导，鼓励毕业生积极投身基层建设，到国家最需要的地方建功立业。2022 年，我校毕业生有 135 人从事国家、地方基层项目，其中选调生 43 人，“三支一扶”计划和西部计划等基层项目 92 人。此外有 23 人投身于部队建设。针对本校毕业生进一步调查了解其关于基层就业的认知情况、基层就业选择原因、基层就业阻碍因素、促进基层就业措施，为精准开展毕业生基层就业工作提供参考；相关分析结果如下所示。



（一）基层就业认知情况

基层就业了解情况分布：学校 2022 届 78.33%的毕业生均表示对基层就业有不同程度的了解。分不同学历层次来看，硕士研究生（86.68%）和博士研究生（78.46%）对基层就业的认知度分别比本科毕业生对基层就业的认知度（76.50%）高 10.18%和 1.96%。

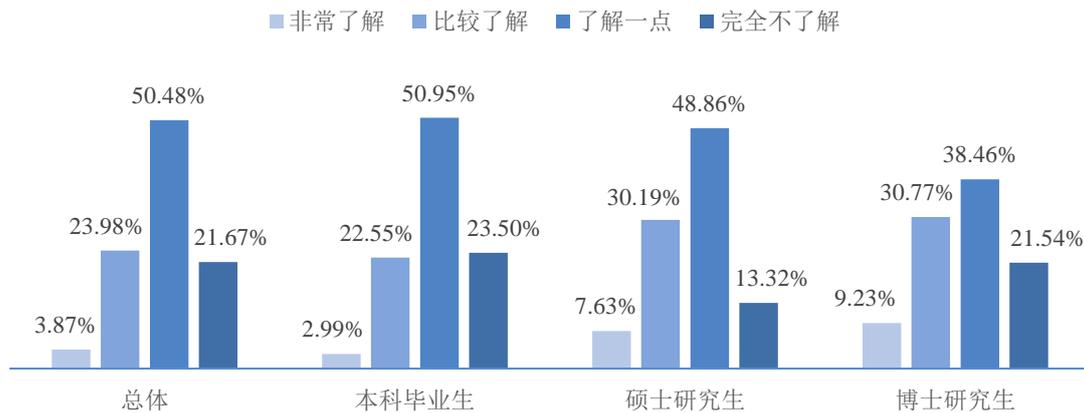


图 1-2-6 学校毕业生基层就业了解情况分布

注：毕业生对基层就业的了解情况评价包括“完全不了解、了解一点、比较了解和非常了解”，认知度为选择“非常了解”“比较了解”和“了解一点”的人数占此题总人数的比例。

基层就业了解渠道分布：对基层就业具有一定认知的毕业生进一步调查分析其渠道分布，其中反馈通过学校就业指导中心宣传（53.68%）、学院宣传（51.19%）途径了解的毕业生占比相对较高，其次是身边的老师和朋友（45.69%）。分不同学历层次来看，本科毕业生和硕士研究生了解渠道均以学校就业指导中心宣传、学院宣传为主，博士研究生了解渠道以身边的老师和朋友、学校就业指导中心宣传、学院宣传为主。

表 1-2-2 学校毕业生基层就业了解渠道分布

渠道	总体	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
学校就业指导中心宣传	53.68%	53.84%	53.14%	50.98%
学院宣传	51.19%	52.23%	47.10%	49.02%
身边的老师和朋友	45.69%	46.02%	43.53%	66.67%
校外媒体	39.83%	39.92%	39.43%	41.18%
在基层就业的校友或朋友	29.08%	26.24%	40.12%	39.22%
其他	6.66%	6.28%	8.29%	3.92%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

（二）基层就业选择原因

选择基层就业的原因：针对学校选择基层就业的毕业生进一步调查分析其原因，其中“锻炼自己，为以后打下基础”和“响应国家号召，支持基层建设”为毕业生选择基层就业的主要原因。可见毕业生均将基层就业经历作为自身成长成才及职业发展的加油站，同时，响应国家号召，将自身掌握的新知识、新技术、新信息投入到基层建设中，到祖国和人民最需要的地方去建功立业。

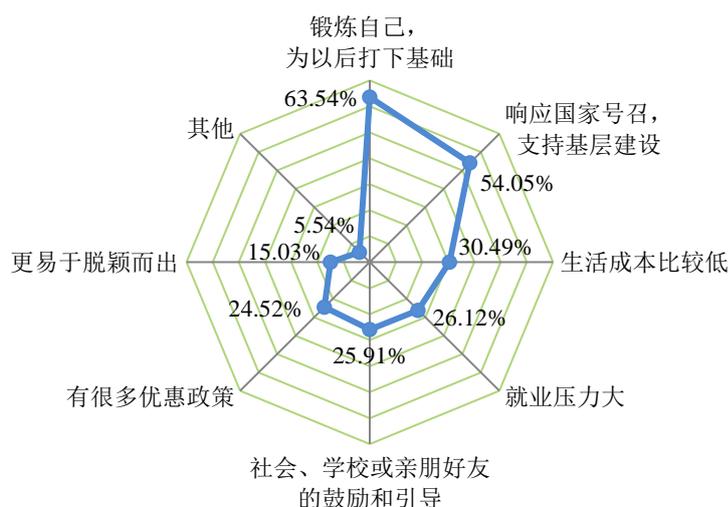


图 1-2-7 学校 2022 届毕业生选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

总体未选择基层就业的原因：针对学校未选择基层就业的毕业生进一步调查分析其原因，其中“不了解基层就业”（35.15%）和“专业不对口”（30.40%）为毕业生未选择基层就业的主要原因，其次为“地势偏远，交通不便”、“工作报酬少”和“对去基层没有兴趣”等因素。

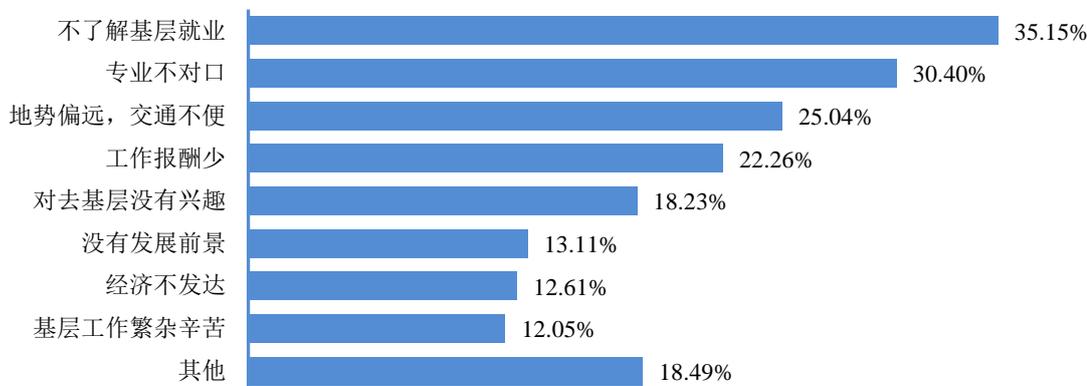


图 1-2-8 学校 2022 届毕业生未选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

不同学历层次毕业生未选择基层就业的原因：其中本科毕业生未选择基层就业的原因位居前三位的依次为“不了解基层就业”、“专业不对口”和“地势偏远，交通不便”；硕士研究生和博士研究生未选择基层就业的原因主要为“专业不对口”、“不了解基层就业”和“地势偏远，交通不便”。

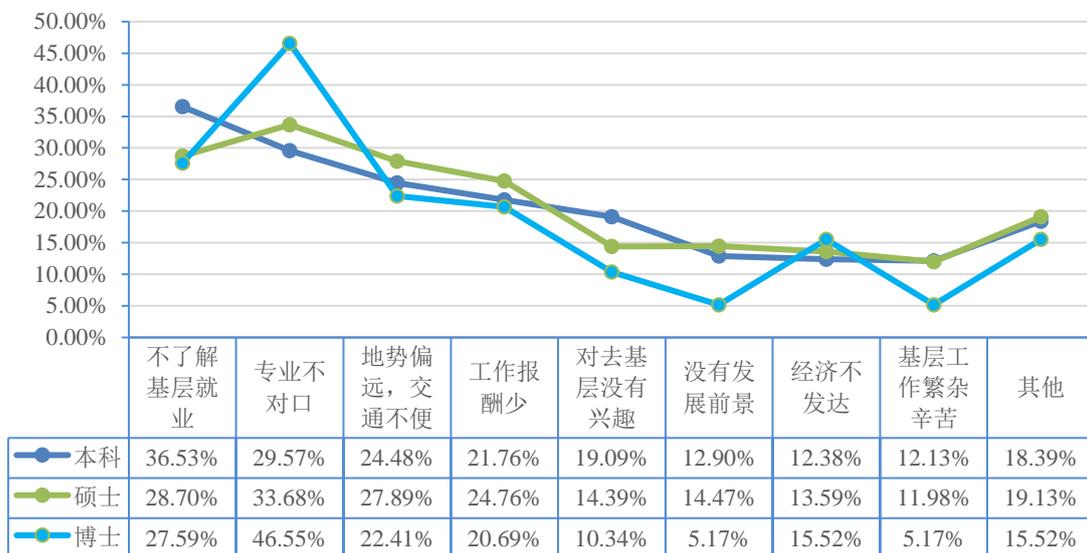


图 1-2-9 不同学历层次毕业生未选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

不同学科类别毕业生未选择基层就业的原因：其中学科门类为理学、工学、经济学毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”，艺术学毕业生为选择基层就业的原因主要为“专业不对口”；学科门类为农学和管理学的毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”和“地势偏远，交通不便”；学科门类为法学的毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”“工作报酬少”和“地势偏远，交通不便”。

表 1-2-3 不同学科类别毕业生未选择基层就业的原因

未选择基层就业的原因	不了解基层就业	地势偏远, 交通不便	专业不对口	工作报酬少	对去基层没有兴趣	经济不发达	基层工作繁杂辛苦	没有发展前景
农学	31.18%	28.35%	24.46%	21.90%	16.34%	13.62%	13.34%	13.01%
理学	38.37%	21.59%	33.46%	22.57%	16.49%	10.99%	12.56%	12.76%
艺术学	36.86%	17.16%	54.66%	16.31%	15.25%	8.69%	6.57%	11.86%
工学	37.80%	22.05%	34.00%	21.68%	17.18%	10.84%	9.59%	11.90%
文学	29.04%	28.38%	33.33%	22.11%	26.07%	14.19%	11.88%	11.88%
管理学	35.49%	31.01%	23.43%	23.03%	22.23%	15.75%	15.65%	14.86%
法学	29.48%	25.90%	16.73%	33.07%	22.31%	14.74%	17.13%	19.92%
经济学	37.62%	25.72%	25.40%	24.44%	22.19%	15.43%	14.15%	14.15%

注：1.该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%；2.个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

（三）基层就业阻碍因素

针对学校毕业生进一步调查其认为不利于学生基层就业的因素，其中“区域发展不平衡，收入差距较大”为主要阻碍因素，其次为“缺少基层就业的专门指导”、“学科专业设置偏离基层需要”等。可见强烈地域差异、基层单位福利保障机制的不完善及引导鼓励措施不足等现实问题阻碍了大学生到基层就业的热情。

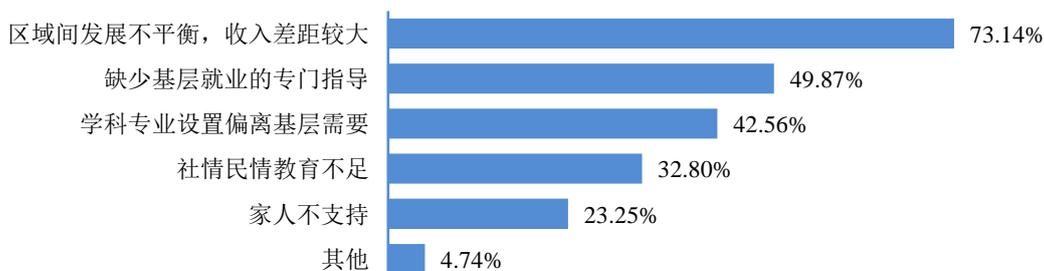


图 1-2- 10 学校毕业生认为不利于学生基层就业的因素分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

（四）促进基层就业的建议

针对学校毕业生进一步调查其认为鼓励和引导大学生基层就业的措施分布，其中反馈通过“提前了解学生的基层就业意向，精准对接”、“加强大学生基层服务的宣传教育”和“加大对基层就业学生的奖励”途径来促进大学生基层就业的占比较高，分别为 63.08%、59.66%和 57.64%。

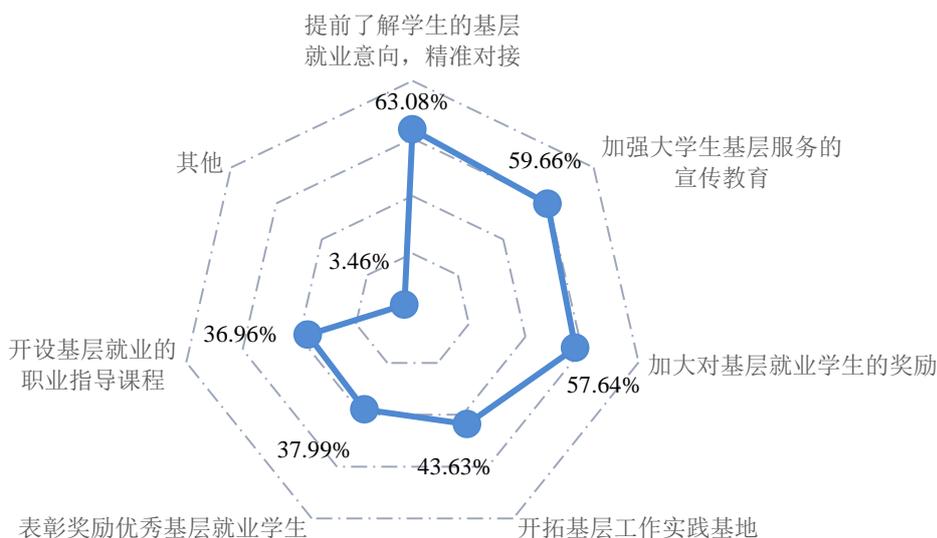


图 1-2- 11 学校毕业生认为鼓励和引导大学生基层就业的措施分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

引导和鼓励大学生到基层就业是一项十分复杂的系统工程，需要政府、高校、

基层单位、大学生本人等各方面的合作与努力。调研结果显示，学校毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”、“专业不对口”、“地势偏远，交通不便”、“工作报酬少”；认为阻碍基层就业的因素主要为“区域发展不平衡，收入差距较大”、“缺少基层就业的专门指导”和“学科专业设置偏离基层需要”。因此，构建大学生基层就业良性运行的循环路径的对策为：一方面，各级政府起主导作用，健全政策保障体系、拓展基层就业渠道、选树典型加强引导，制定相应的政策和配套措施，增强基层单位的吸引力；另一方面，学校应加大思想教育力度和基层就业政策宣传力度，从立德树人的根本任务出发，通过典型引领、政策宣传、选拔认定、奖励资助等措施引导学生树立远大理想，将学生就业观、成才观的教育和培养放在首要位置，聚焦价值引领，厚植爱国主义情怀，鼓励毕业生积极投身基层项目建设。

第三章 毕业生求职情况分析

毕业生求职情况评价指标包括求职投入（求职所用时间、简历投递数量、求职花费）、面试邀约及录用通知数量、择业渠道、择业标准、就业现状认知和就业困难，相关统计分析结果如下所示。

一、求职投入

求职所用时间及简历投递数量：学校 2022 届毕业生平均花费 2.60 个月⁴的时间用于求职。其中，28.95%的毕业生求职时间在 1 个月及以内，其次为 2-3 个月（占比为 25.72%）。从简历投递数量来看，毕业生平均投递 23.55 份⁵简历。其中，投递 1-5 份简历的毕业生占比相对较高，为 36.34%；其次为 6-10 份（占比为 20.64%）。

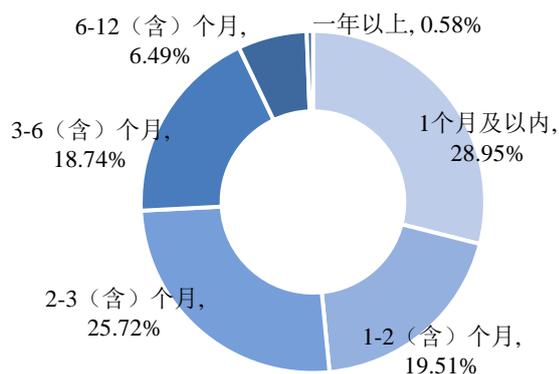


图 1-3-1 毕业生求职所用时间分布

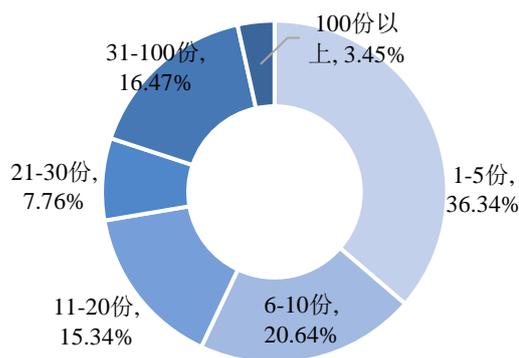


图 1-3-2 毕业生投递简历数量分布

求职花费：学校 2022 届毕业生平均花费 1163.39 元⁶用于求职。其中，53.78%的毕业生求职花费在 100 元及以下，其次是花费为 101~500 元，占比为 23.82%。

⁴ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<0.5 或 >24）。

⁵ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >300）。

⁶ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >10000）。

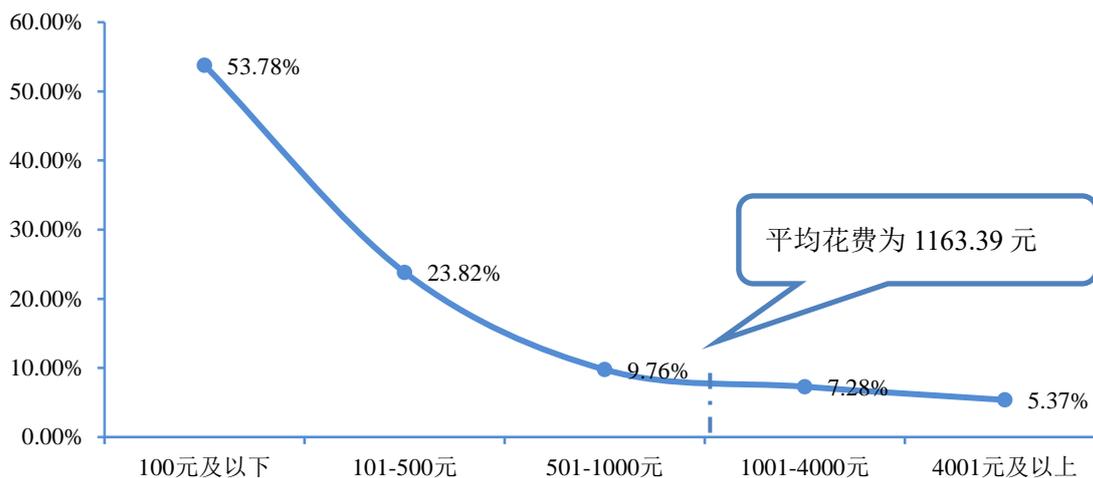


图 1-3-3 学校 2022 届毕业生求职花费分布

二、面试邀约及录用通知数量

从面试邀请数量来看，学校 2022 届毕业生平均收到 6.78 次⁷面试邀请。其中，收到 1-5 次（59.75%）面试邀请的比例最高，其次是收到 6-10 次（26.09%）。此外，有 3.83%的毕业生收到 21 次及以上的面试邀请。从接收的录用通知数量来看，学校毕业生平均收到 2.41 份⁸录用通知。其中收到 2-3 份（39.42%）录用通知的比例最高，其次是收到 1 份（34.66%）。此外，有 5.78%的毕业生收到了 6 份及以上录用通知。

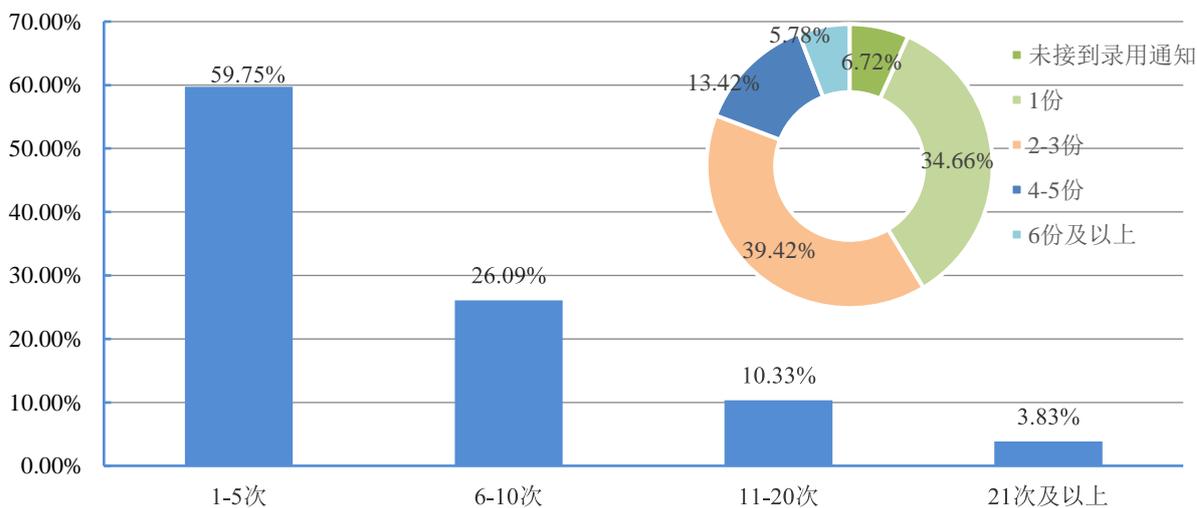


图 1-3-4 学校 2022 届毕业生面试邀请数量及接收录用通知数量分布

⁷ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或>50）。

⁸ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或>20）。



三、求职收获差异分析

本部分针对毕业生不同求职投入程度进一步分析其对毕业生获取的录用通知数量的影响。其中，将求职时间划分为3个月以下、3-6个月和6个月以上；投递简历份数划分为10份及以下、11-30份和31份及以上；求职花费划分为100元及以下、101-500元、501-1000元、1001元及以上；获取录用通知数量划分为1份、2-3份、4-5份和6份及以上。具体内容如下所示。

求职所用时间、投递简历份数、求职花费与毕业生所获取的录用通知数量之间差异显著：求职所用时间越长，毕业生所获得的录用通知数量越多；其中求职时间6个月以上的毕业生获取4份及以上录用通知数量的比例（31.90%）比求职时间3个月以下获取4份及以上录用通知数量的比例（18.69%）高13.21个百分点。投递简历份数越多，毕业生所获得的录用通知数量越多；其中投递简历份数31份及以上的毕业生获取4份及以上录用通知数量的比例（38.78%）比投递简历份数10份及以下获取4份及以上录用通知数量的比例（10.04%）高28.74个百分点。毕业生求职花费与其所获得的录用通知数量存在着密切关系，其中求职花费501-1000元（25.30%）、1001元及以上（24.59%）的毕业生获取4份及以上录用通知数量的比例比求职花费100元及以下获取4份录用通知数量的比例（17.31%）分别高7.99%和7.28%。具体结果详见下表。

表 1-3-1 毕业生获取的录用通知数量差异分析

具体方面		1份	2-3份	4-5份	6份及以上	卡方检验
求职时间	3个月以下	39.96%	41.35%	13.43%	5.26%	sig 值为 0.018<0.05, 差异显著; Phi (0.586) Cramers V (0.414) >0.1, 两者关系紧密。
	3-6个月	30.10%	45.86%	15.92%	8.12%	
	6个月以上	26.29%	41.81%	20.69%	11.21%	
投递简历份数	10份及以下	50.03%	39.94%	8.50%	1.54%	sig 值为 0.019<0.05, 差异显著; Phi (0.579) Cramers V (0.409) >0.1, 两者关系紧密
	11-30份	22.29%	48.15%	19.24%	10.32%	
	31份及以上	19.32%	41.90%	24.72%	14.06%	
求职花费	100元及以下	43.10%	39.59%	12.08%	5.23%	sig 值为 0.041<0.05, 差异显著; Phi (0.750) Cramers V (0.433) >0.1, 两者关系紧密
	101-500元	28.78%	47.48%	17.10%	6.64%	
	501-1000元	31.85%	42.86%	17.86%	7.44%	
	1001元及以上	32.15%	43.26%	16.08%	8.51%	

四、择业渠道

校外各类招聘网站信息（24.75%）、校园招聘会/学校线上招聘会、双选会（23.49%）为毕业生落实工作的主要渠道，其次为直接向用人单位申请、学校发布的招聘信息（公众平台、网站或海报）等渠道。可见学校线上线下平台保障了供需的有效畅通对接，为毕业生顺利就业提供了就业机会、拓宽了就业渠道；同时各类招聘网站也为毕业生求职获取信息和参与求职提供了很大帮助。

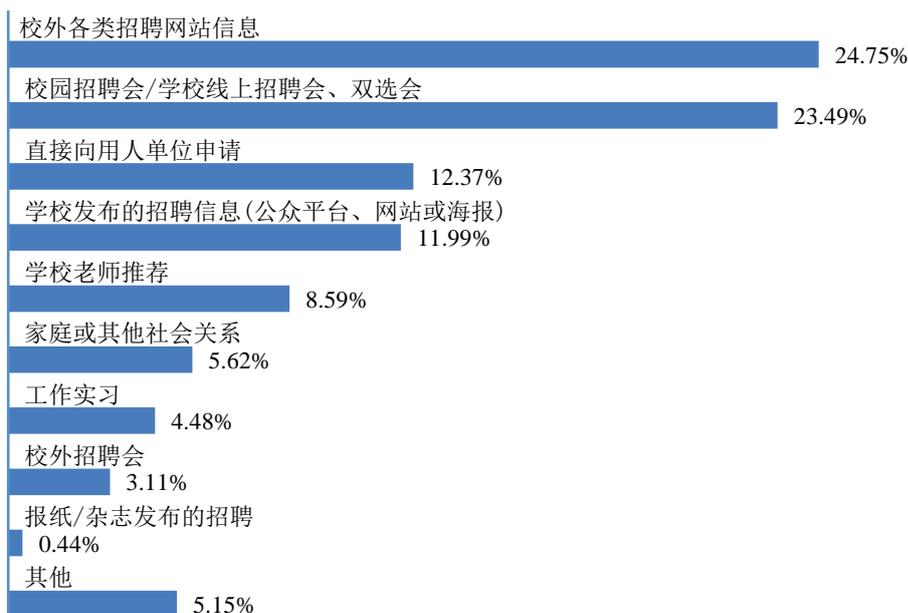


图 1-3-5 学校 2022 届毕业生落实工作的渠道分布

五、择业标准

对于毕业生择业时首先考虑的因素来说，排在前三位的因素分别为经济收入（39.51%）、个人发展（21.22%）和所在地域（18.36%）。

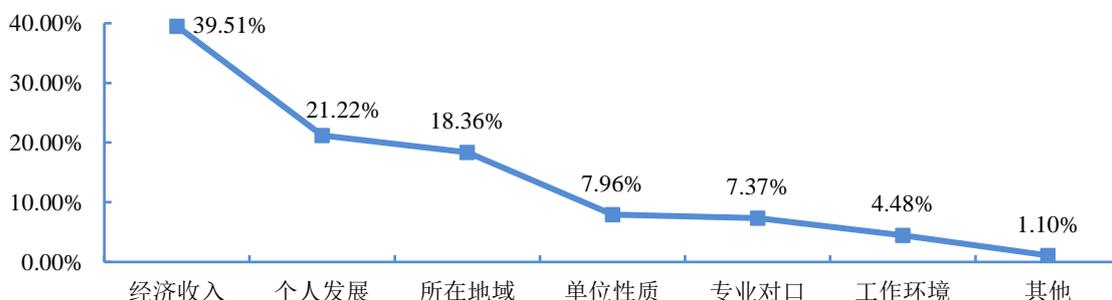


图 1-3-6 学校 2022 届毕业生求职首选因素分布

经济收入、个人发展和所在地域是本科毕业生、硕士研究生择业时所关注的三大主要因素，经济收入、单位性质和所在地域是博士研究生择业时所关注的三

大主要因素。

表 1-3-2 不同学历毕业生求职时所考虑的因素分布

求职关注因素	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
经济收入	41.11%	35.43%	33.33%
个人发展	20.79%	22.68%	16.67%
所在地域	17.34%	20.99%	21.67%
专业对口	7.84%	6.37%	1.67%
单位性质	6.39%	11.43%	23.33%
工作环境	5.31%	2.25%	3.33%
其他	1.22%	0.84%	-

六、就业现状认知

就业形势：疫情防控常态化加剧了供求结构矛盾，大学生就业形势更加严峻复杂。了解疫情下毕业生择业过程中对所学专业就业前景及机会的评价，具体结果如下图所示。36.58%的毕业生认为所学专业就业形势较为乐观（包含非常好和比较好），63.42%的毕业生认为所学专业就业机会一般或就业形势较为悲观。

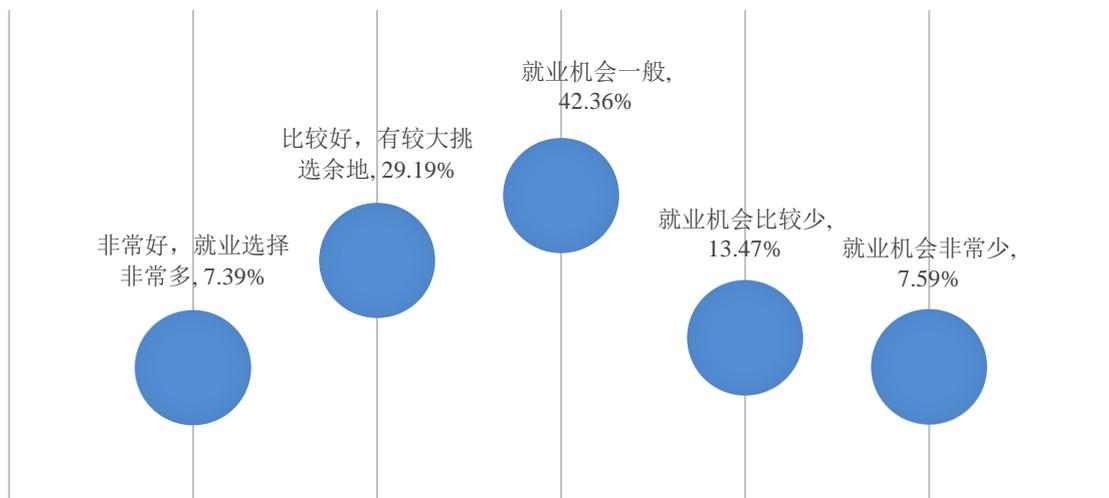


图 1-3-7 学校 2022 届毕业生对疫情下所学专业就业形势评价

从不同学历层次来看，博士研究生对所学专业就业形势评价更为乐观，认为就业形势好的占比为 58.33%，分别比硕士研究生（38.93%）和本科毕业生（35.30%）认为所学专业就业形势好的占比高 19.40、23.03 个百分点。

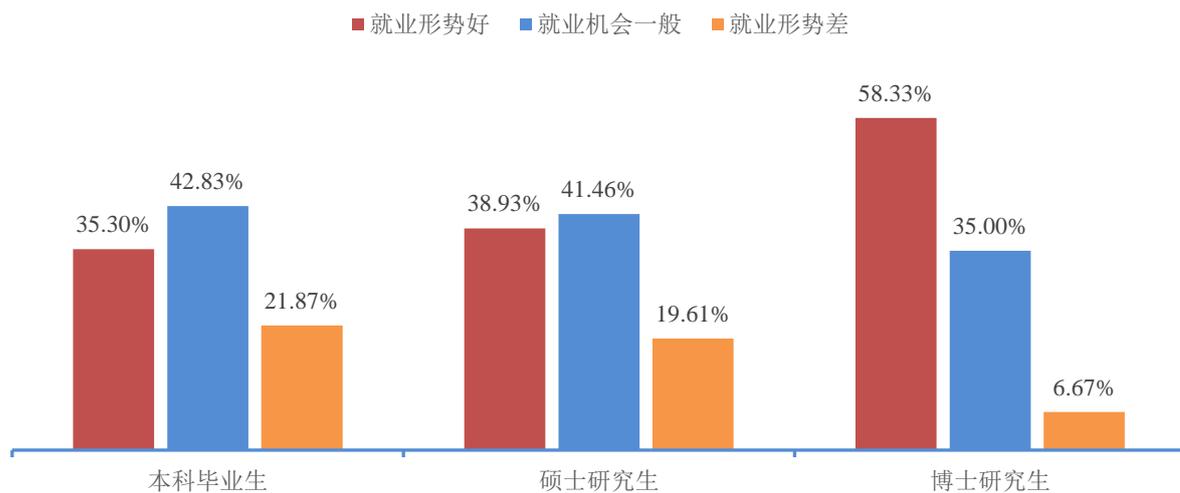


图 1-3-8 不同学历层次毕业生对疫情下所学专业就业形势评价

注：将“非常好，就业选择非常多”和“比较好，有较大选择余地”归为专业就业形势好，将“就业机会比较少”和“就业机会非常少”归为专业就业形势差。

毕业生对自身求职难易程度评价：针对“疫情之下，您对自身求职难易程度的判断是”调查反馈结果如下图所示：面对严峻复杂的就业形势，85.68%的毕业生均认为自身求职目前存在困难。其中 57.99%的毕业生虽认为就业存在困难，但相信可以通过自己的努力找到；27.69%的毕业生认为自身求职就业阻碍较大，持担忧态度。此外，13.17%的毕业生认为自身求职就业困难不大，可以找到相匹配的单位。

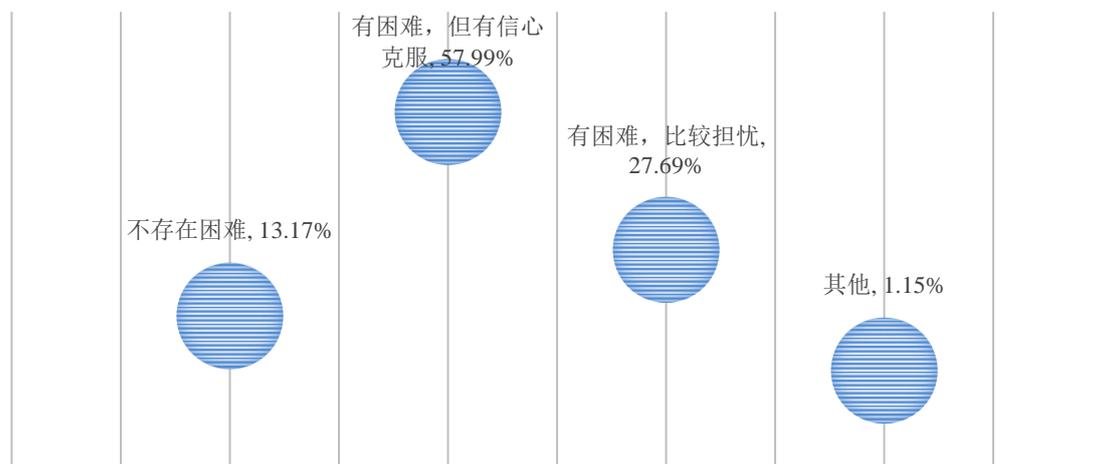


图 1-3-9 学校 2022 届毕业生对求职难易程度的评价

七、就业困难

学校 2022 届毕业生求职就业受多种因素的叠加影响，主要体现在：①因疫情影响面临择业进度延期；②求职应聘技能（如简历制作、面试技巧等）不足；③

对口就业信息和多元化择业渠道搭建；④行业领域相关实习实践经验缺乏；⑤职业规划不清晰等等。为应对疫情对毕业生就业市场的冲击，学校积极整合有效资源，拓宽毕业生就业渠道，稳定毕业生择业预期；同时辅之线上求职技能、就业心理咨询等系列云课堂，助力毕业生顺利就业。

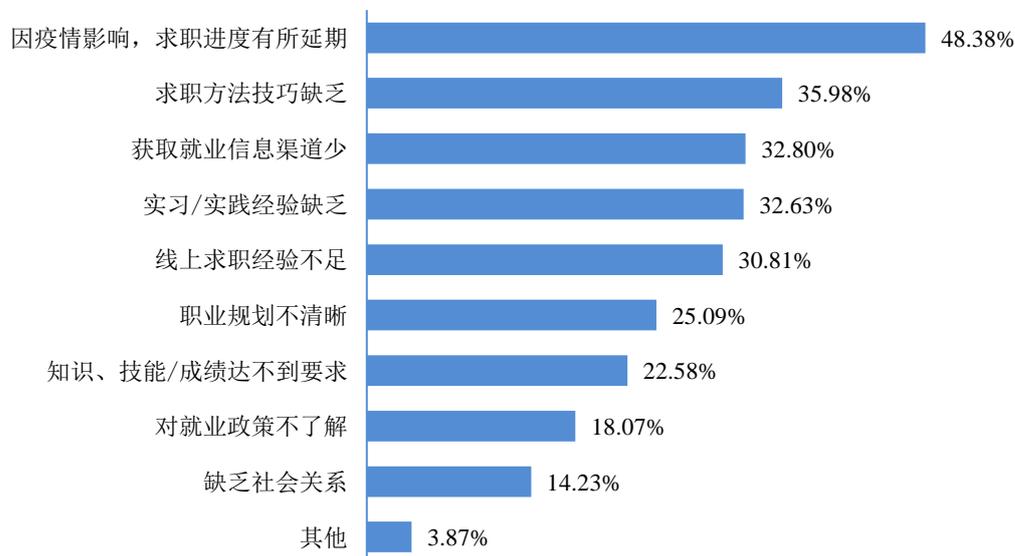


图 1-3-10 学校 2022 届毕业生就业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

表 1-3-3 不同学历毕业生就业过程中的困难分布

择业阻碍	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
因疫情影响，求职进度有所延期	47.56%	50.10%	56.36%
求职方法技巧缺乏	37.02%	33.54%	30.91%
实习/实践经验缺乏	36.63%	23.58%	7.27%
获取就业信息渠道少	32.52%	33.74%	29.09%
线上求职经验不足	31.43%	29.78%	20.00%
知识、技能/成绩达不到要求	26.24%	13.62%	10.91%
职业规划不清晰	25.70%	23.98%	16.36%
对就业政策不了解	17.67%	19.61%	9.09%
缺乏社会关系	15.08%	11.89%	16.36%
其他	3.33%	5.18%	5.45%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

第四章 毕业生未就业分析

为实现毕业生稳就业、更高质量就业和更充分就业目标，针对毕业后仍然处于未就业的群体，进一步调查分析其去向分布、求职投入及收获、获取招聘信息渠道、择业标准、就业现状认知和就业困难等，为学校未就业群体精准指导扶持机制的构建提供数据支持，助力未就业毕业生顺利就业。具体内容如下所示。

一、未落实就业毕业生去向分布

针对未就业毕业生进一步调查，发现“准备参加公务员、事业单位等公开招录考试”（31.86%）为毕业生未落实工作的主要原因；“准备升学考试”和“正在选择就业单位中”次之。

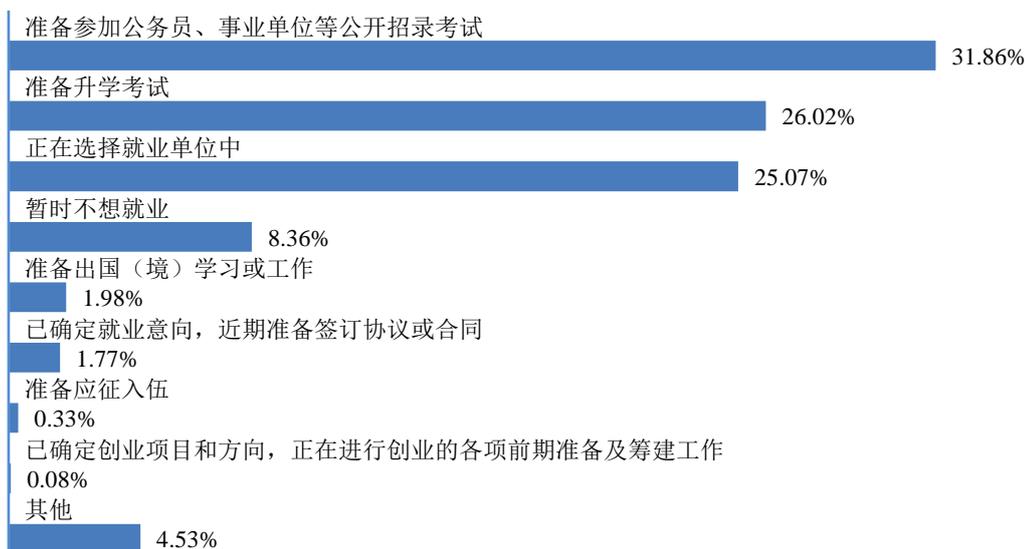


图 1-4-1 未落实就业毕业生去向分布

表 1-4-1 不同学历层次未落实就业毕业生去向分布

未就业毕业生去向	本科毕业生	硕士研究生
准备升学考试	29.97%	2.63%
准备参加公务员、事业单位等公开招录考试	29.20%	48.25%
正在选择就业单位中	23.18%	35.67%
暂时不想就业	8.95%	4.97%
准备出国（境）学习或工作	2.26%	0.29%
已确定就业意向，近期准备签订协议或合同	1.68%	2.05%
准备应征入伍	0.38%	-
已确定创业项目和方向，正在进行创业的各项前期准备及筹建工作	0.10%	-
其他	4.28%	6.14%

注：因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。

二、求职投入及收获分布

求职投入：从求职所用时间来看，未落实就业毕业生平均花费 2.81 个月⁹用于求职，高于总体毕业生平均求职时间（2.60 个月）；求职时间分布集中于 2-3 个月和 1 个月及以内。从简历投递数量来看，未落实就业毕业生平均投递 41.28 份¹⁰简历，高于总体毕业生平均简历投递数量（23.55 份）；投递简历份数分布集中于 31-100 份和 11-20 份。从求职花费来看，未落实就业毕业生平均花费 1065.91 元¹¹用于求职，低于总体毕业生平均花费（1163.39 元）；求职花费分布集中于 100 元以下和 101-500 元。

求职收获：从面试邀请数量来看，未落实就业毕业生平均收到 6.03 次¹²面试邀请，低于总体毕业生平均面试邀请数量（6.78 次）；面试邀请次数分布集中于 1-5 次和 6-10 次。从接收录用通知数量来看，未落实就业毕业生平均收到 1.07 份¹³录用通知，低于总体毕业生平均录用通知数量（2.41 份）；接收录用通知数量分布集中于 2-3 份和 1 份。

表 1-4-2 未落实就业毕业生求职投入及收获分布

	具体方面	未落实就业毕业生	毕业生总体
求职所用时间	平均求职时间（月）	2.81	2.60
	1 个月及以内	21.56%	28.95%
	1-2（含）个月	19.76%	19.51%
	2-3（含）个月	32.34%	25.72%
	3-6（含）个月	17.96%	18.74%
	6-12（含）个月	7.78%	6.49%
	一年以上	0.60%	0.58%
投递简历数量	平均投递数量（份）	41.28	23.55
	1-5 份	17.96%	36.34%
	6-10 份	16.17%	20.64%
	11-20 份	19.16%	15.34%
	21-30 份	6.59%	7.76%
	31-100 份	27.54%	16.47%
	100 份以上	12.57%	3.45%
求职花费	平均求职花费（元）	1065.91	1163.39

⁹ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<0.5 或 >24）。

¹⁰ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >300）。

¹¹ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >10000）。

¹² 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >20）。

¹³ 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >20）。

	具体方面	未落实就业毕业生	毕业生总体
	100 元及以下	51.50%	53.78%
	101-500 元	29.34%	23.82%
	501-1000 元	9.58%	9.76%
	1001-4000 元	7.78%	7.28%
	4000 元以上	1.80%	5.37%
面试邀请数量	平均面试邀请数量（次）	6.03	6.78
	1-5 次	60.78%	59.75%
	6-10 次	27.45%	26.09%
	11-20 次	9.80%	10.33%
	21 次及以上	1.96%	3.83%
接收录用通知数量	平均录用通知数量（份）	1.07	2.41
	1 家	16.17%	34.66%
	2-3 家	17.96%	39.42%
	4-5 家	4.79%	13.42%
	6 家及以上	2.40%	5.78%

三、获取招聘信息渠道

校园招聘/学校线上招聘会、双选会（74.23%）、学校发布的招聘信息（59.97%）和校外各类招聘网站信息（52.76%）为未落实就业毕业生获取招聘信息的主要渠道，其次为学校老师推荐、校外招聘会等渠道。

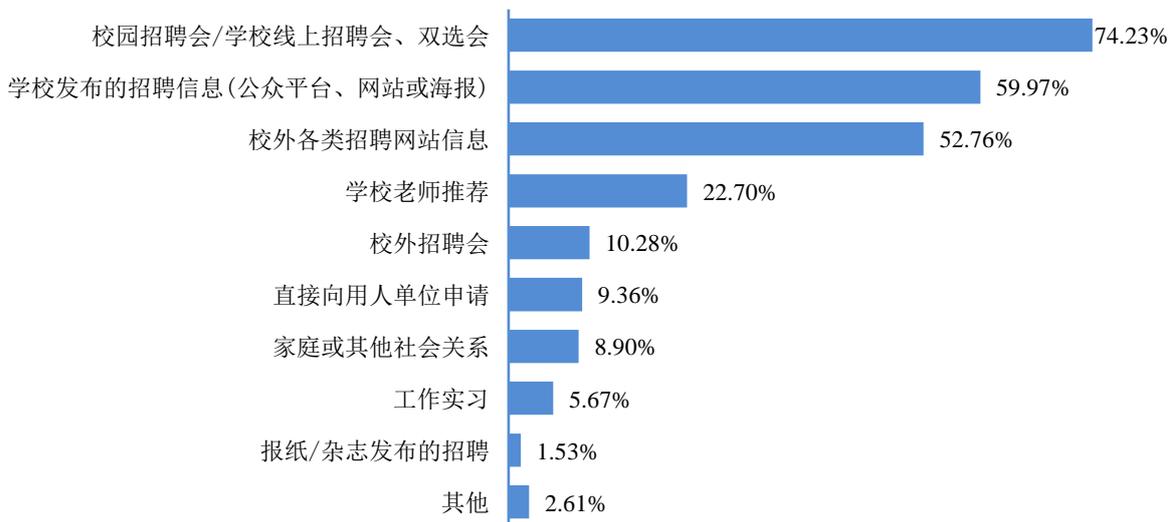


图 1-4-2 未落实就业毕业生获取招聘信息的渠道分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

四、择业标准

对于未落实就业毕业生择业时首先考虑的因素来说，排在前三位的分别为经济收入、所在地域和个人发展。

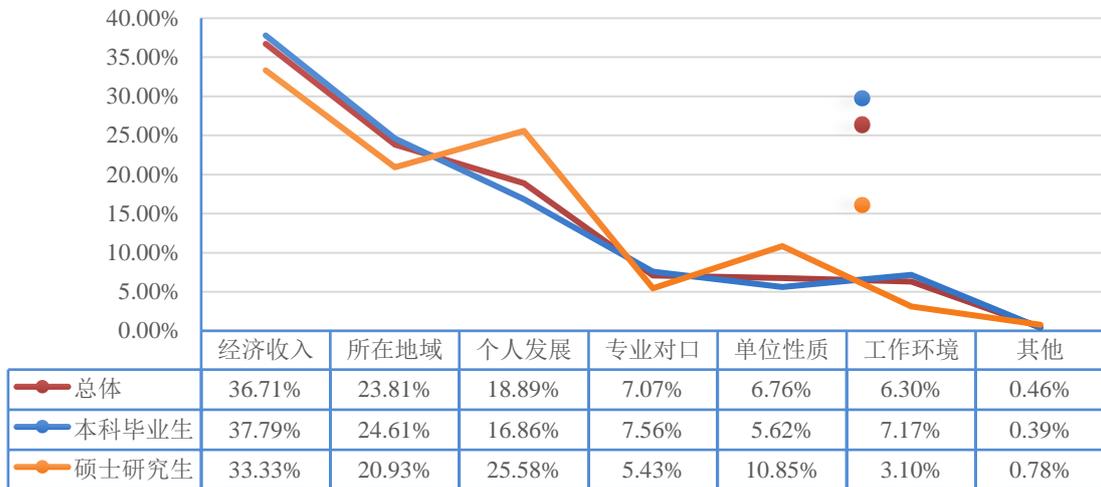


图 1-4-3 未落实就业毕业生求职首选因素分布

注：因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。

五、就业现状认知及就业困难

就业形势：未落实就业毕业生认为疫情下所学专业就业形势好的占比为 15.67%，就业机会一般的占比为 49.16%，就业形势差的占比为 35.18%。

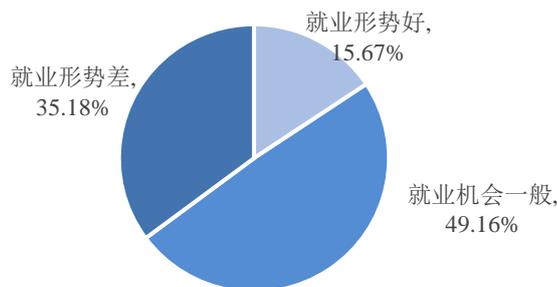


图 1-4-4 未落实就业毕业生对疫情下所学专业就业形势评价

注：将“非常好，就业选择非常多”和“比较好，有较大选择余地”归为专业就业形势好，将“就业机会比较少”和“就业机会非常少”归为专业就业形势差。

就业困难：未落实就业毕业生在就业过程中遇到的困难主要为因疫情影响，求职进度有所延期（56.54%），其次为求职方法技巧缺乏（43.83%）、实习/实践经验缺乏（40.70%）和获取就业信息渠道少（36.46%）。不同学历层次未落实就业毕业生就业困难如下表所示。



表 1-4-3 未落实就业毕业生就业过程中的困难分布

择业阻碍	本科毕业生	硕士研究生	总体
因疫情影响，求职进度有所延期	55.08%	63.16%	56.54%
求职方法技巧缺乏	44.44%	42.98%	43.83%
实习/实践经验缺乏	44.44%	28.95%	40.70%
获取就业信息渠道少	35.46%	40.35%	36.46%
线上求职经验不足	32.39%	39.47%	33.52%
职业规划不清晰	29.79%	28.07%	29.28%
知识、技能/成绩达不到要求	30.73%	14.04%	27.26%
缺乏社会关系	18.20%	14.04%	17.86%
对就业政策不了解	13.95%	23.68%	16.21%
其他	2.13%	3.51%	2.39%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。

希望学校和学院提供的支持：未落实就业毕业生希望学校和学院提供的支持主要为专业相关就业信息的定向推送和提供更多的求职信息获取渠道。

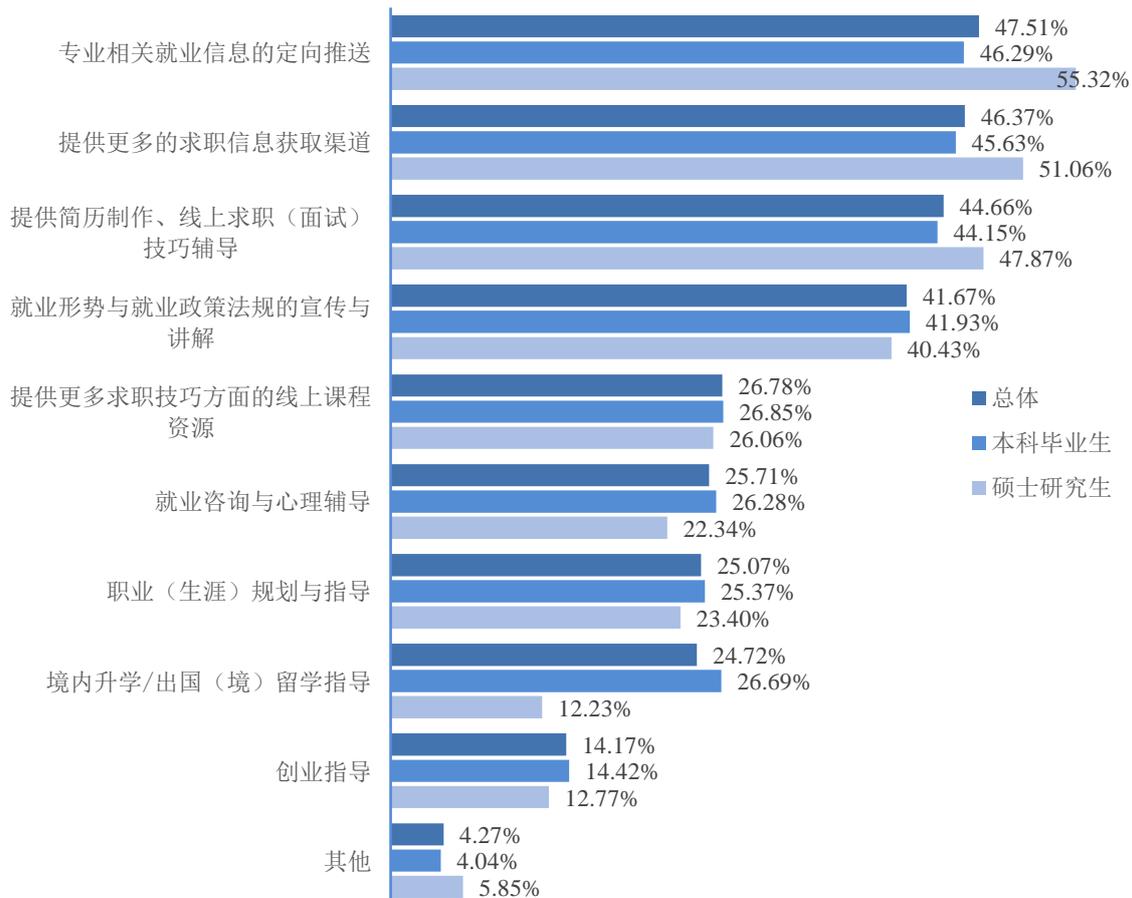


图 1-4-5 未落实就业毕业生希望学校和学院提供的支持

注：因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。

综上所述，因疫情影响，求职进度有所延期、求职方法技巧缺乏、实习/实践

经验缺乏、获取就业信息渠道少始终为学校未落实就业毕业生就业过程中面临的主要阻碍，希望学校和学院提供的支持主要为专业相关就业信息的定向推送和提供更多的求职信息获取渠道。为切实做到“离校不离心、服务不断线”，一方面，学校应根据真实调查数据反馈，建立未就业毕业生群体数据库，分类制定帮扶方案，形成高效、细致和广覆盖的就业援助体系。及时跟踪监测未就业毕业生就业状况，并依据毕业生发展意向情况和就业难易情况，开展个性化的就业指导与帮扶，助力未就业毕业生顺利就业。同时，学校目前未落实就业群体另一个主要去向为“准备升学考试”，针对此类群体应作好目标指导、方法指导，帮助学生分析考研形势、搜集招生信息、指导报考目标和复习策略等。另一方面，是否及时的对未来职业发展有清晰的了解和规划会影响毕业生的毕业去向落实率和就业质量，因此应加强学生职业生涯规划教育，提高学生自我认知和自我规划的能力，合理安排学习与生活，及早制定合理的学习计划和发展目标，在考研、就业和创业等多种发展路径中作出最优的选择，实现更高质量和更充分就业的目标。



第二部分 毕业生就业评价

第五章 毕业生就业相关分析

毕业生就业相关分析评价指标包括目前工作与所学专业的匹配情况、专业技能与工作的匹配情况、目前工作与自身职业规划的一致性、预期工作时间、工作胜任情况和对目前工作的满意度；相关统计分析结果如下所示。

一、专业匹配程度

毕业生对从事的工作与所学专业的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

（一）总体专业匹配度

90.63%的毕业生认为目前工作与所学专业相匹配，较去年提升 1.88%；均值为 3.67 分，偏向“高”水平。可见学校专业设置及培养定位与市场需求具有一定的契合度，毕业生能够学以致用。

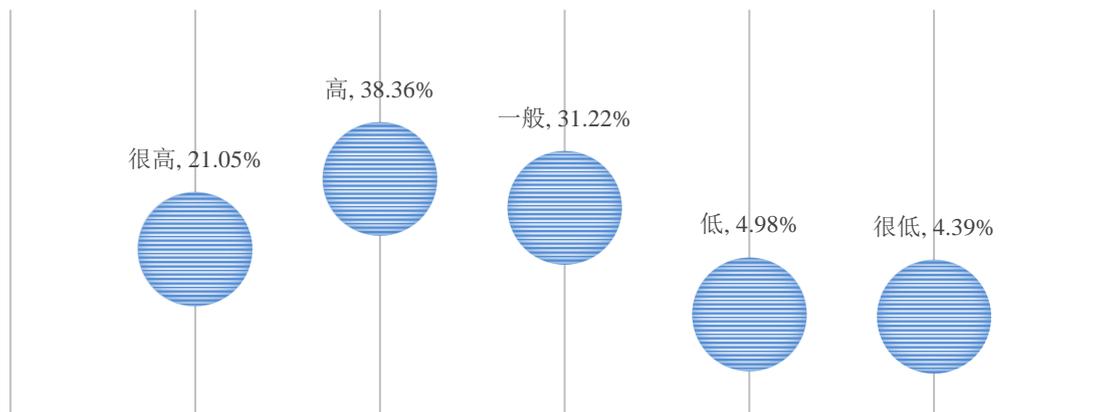


图 2-5-1 学校 2022 届毕业生工作与所学专业的匹配程度

进一步调查可知，本专业对应的工作就业机会太少、专业对应的工作不符合自己的兴趣爱好、专业对应的工作不符合自己的发展规划为毕业生从事低专业匹配度工作的主要原因。

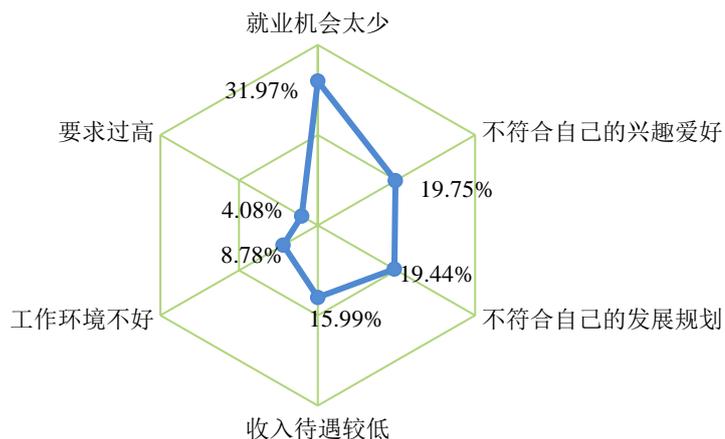


图 2-5-2 学校 2022 届毕业生从事低专业匹配度工作的原因分布

（二）不同学历层次专业匹配度

不同学历层次毕业生的专业匹配度分别为本科毕业生 89.22%（3.63 分）、硕士研究生 93.78%（3.72 分）、博士研究生 100.00%（4.47 分），可见专业匹配度与学历层次呈正相关，即学历层次越高，毕业生的专业匹配度则越高。

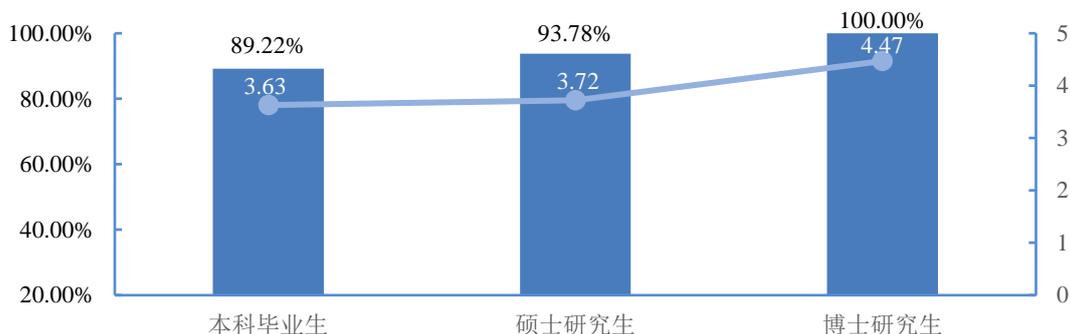


图 2-5-3 不同学历层次毕业生专业匹配度分布

进一步调查毕业生从事低专业匹配度工作的原因，其中本科毕业生从事低专业匹配度工作的原因主要为本专业对应的工作就业机会太少和不符合自己的兴趣爱好；硕士研究生从事低专业匹配度工作的原因主要为本专业对应的工作就业机会太少和收入待遇较低。

表 2-5-1 从事低专业相关工作原因分布

学历	本科毕业生	硕士研究生
就业机会太少	31.80%	32.76%
不符合自己的兴趣爱好	21.07%	13.79%
不符合自己的发展规划	19.92%	17.24%
收入待遇较低	13.03%	29.31%

学历	本科毕业生	硕士研究生
工作环境不好	9.20%	6.90%
要求过高	4.98%	-

（三）分学科、学院专业匹配度

不同学科专业匹配度：不同学科毕业生目前工作与所学专业的匹配度存在差异。其中经济学（97.06%、3.73分）、工学（93.33%、3.80分）毕业生专业匹配度相对较高，而文学专业匹配度较于其他学科而言相对较低。

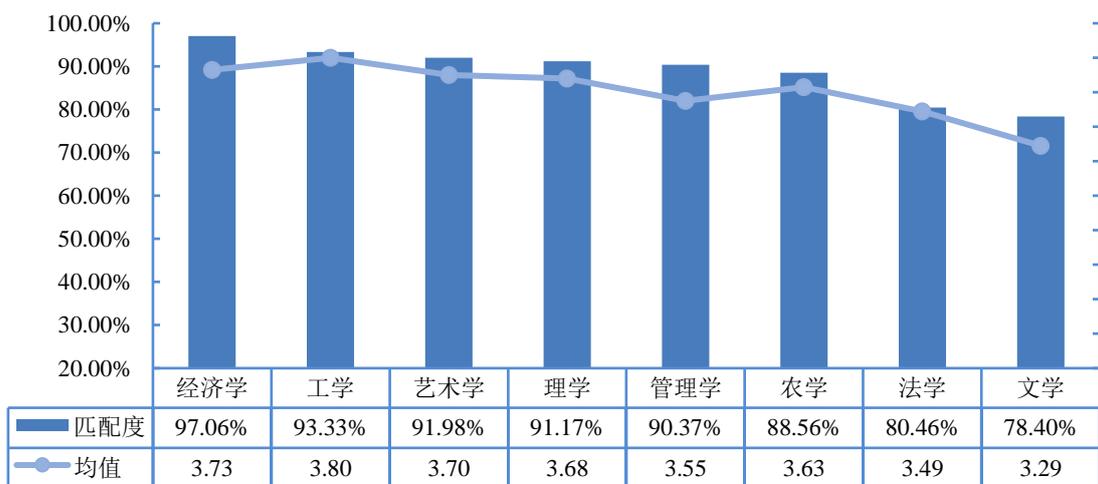


图 2-5-4 不同学科毕业生专业匹配度分布

注：个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

各学院毕业生专业匹配度：专业匹配度排名前三的学院依次为数学与信息学院、软件学院、水利与土木工程学院和兽医学院，均处于 96.00%以上；而外国语学院毕业生的专业匹配度相对较低，为 75.00%，均值为 3.15 分，处于“一般”水平。

表 2-5-2 各学院毕业生专业匹配度分布

学院	匹配度	均值	学院	匹配度	均值
数学与信息学院、软件学院	97.70%	3.94	艺术学院	91.37%	3.70
水利与土木工程学院	96.72%	4.11	食品学院	91.09%	3.65
兽医学院	96.17%	4.03	植物保护学院	90.63%	3.55
动物科学学院	95.16%	4.02	材料与能源学院	89.36%	3.49
经济管理学院	94.12%	3.68	资源环境学院	86.78%	3.45
电子工程学院（人工智能学院）	93.19%	3.64	公共管理学院	84.06%	3.40
工程学院	92.98%	3.79	园艺学院	81.18%	3.22
生命科学学院	92.86%	3.87	林学与风景园林学院	76.67%	3.22

学院	匹配度	均值	学院	匹配度	均值
人文与法学学院	91.67%	3.82	海洋学院	75.56%	3.38
农学院	91.49%	3.53	外国语学院	75.00%	3.15

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

二、专业技能匹配度

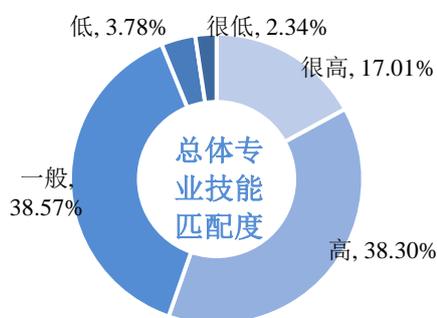
毕业生对从事的工作与所学专业技能的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业技能匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予1-5分，计算其均值。

（一）总体及分学历层次专业技能匹配度

毕业生所学专业知识和技能与实际工作的契合度较高，93.88%的毕业生均认为目前工作与所学专业技能相匹配，较去年提升2.10%；均值为3.64分，偏向于“比较高”水平。不同学历层次毕业生专业技能匹配度存在差异，其中硕士研究生、博士研究生的专业技能匹配度均处于97.00%及以上，本科毕业生的专业技能匹配度为92.55%。

表 2-5-3 不同学历层次毕业生专业技能匹配度分布

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很高	16.34%	17.06%	47.17%
高	35.97%	43.88%	47.17%
一般	40.25%	36.05%	5.66%
低	4.49%	2.15%	-
很低	2.96%	0.86%	-
匹配度	92.55%	97.00%	100.00%
均值	3.58	3.74	4.42



（二）分学科、学院专业技能匹配度

不同学科专业技能匹配度：不同学科毕业生目前工作与所学专业技能的匹配度存在差异。其中艺术学（95.80%、3.68分）、经济学（95.59%、3.63分）、工学（95.46%、3.72分）毕业生专业技能匹配度相对较高。

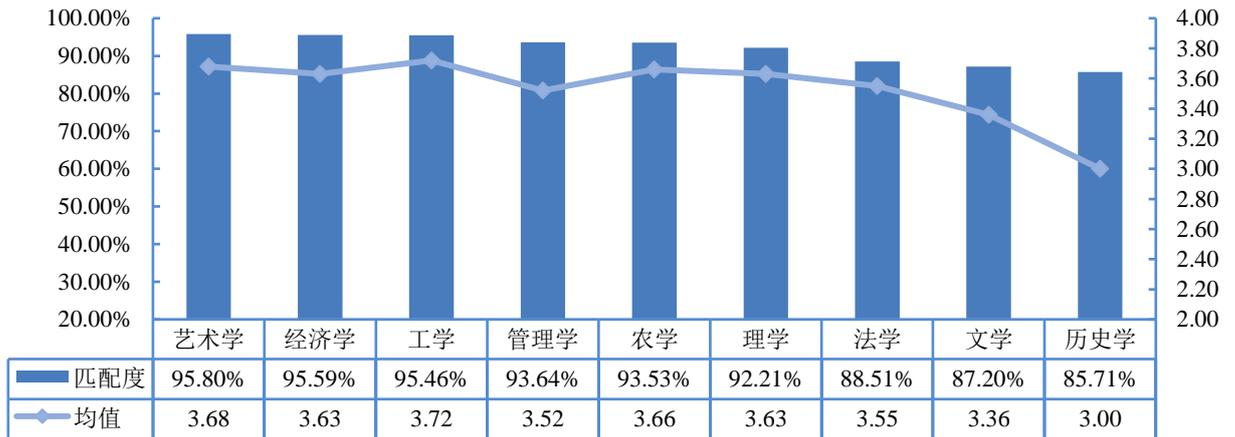


图 2-5-5 不同学科毕业生专业技能匹配度分布

注：个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

各学院毕业生专业技能匹配度：其中数学与信息学院、软件学院（98.36%）、农学院（97.87%）和工程学院（97.54%）毕业生专业技能匹配度相对较高，而外国语学院（84.00%）毕业生的专业技能匹配度相对较低。

表 2-5-4 各学院毕业生专业技能匹配度分布

学院	匹配度	均值	学院	匹配度	均值
数学与信息学院、软件学院	98.36%	3.89	食品学院	94.74%	3.68
农学院	97.87%	3.70	生命科学学院	92.86%	3.69
工程学院	97.54%	3.78	植物保护学院	92.19%	3.55
动物科学学院	96.77%	3.92	材料与能源学院	91.49%	3.44
水利与土木工程学院	96.72%	3.88	公共管理学院	89.64%	3.44
兽医学院	96.17%	3.88	资源环境学院	89.26%	3.46
人文与法学学院	95.83%	3.85	园艺学院	88.24%	3.35
电子工程学院（人工智能学院）	95.29%	3.57	林学与风景园林学院	87.22%	3.39
经济管理学院	95.06%	3.58	海洋学院	86.67%	3.58
艺术学院	94.96%	3.66	外国语学院	84.00%	3.23

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

三、职业规划一致性

毕业生对从事的工作与自身未来规划的一致性评价包括“非常不一致、不一致、基本一致、比较一致和非常一致”，**职业规划一致性**为选择“非常一致”、“比较一致”和“基本一致”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

（一）总体及分学历层次职业规划一致性

93.56%的毕业生认为目前工作与自身未来规划相一致，较去年提升 0.76%；均值为 3.59 分，偏向于“比较一致”水平；其中博士研究生职业规划一致性达到了 100.00%。可见学校毕业生对自身及发展具有正确理性的认知，职业定位较为清晰。

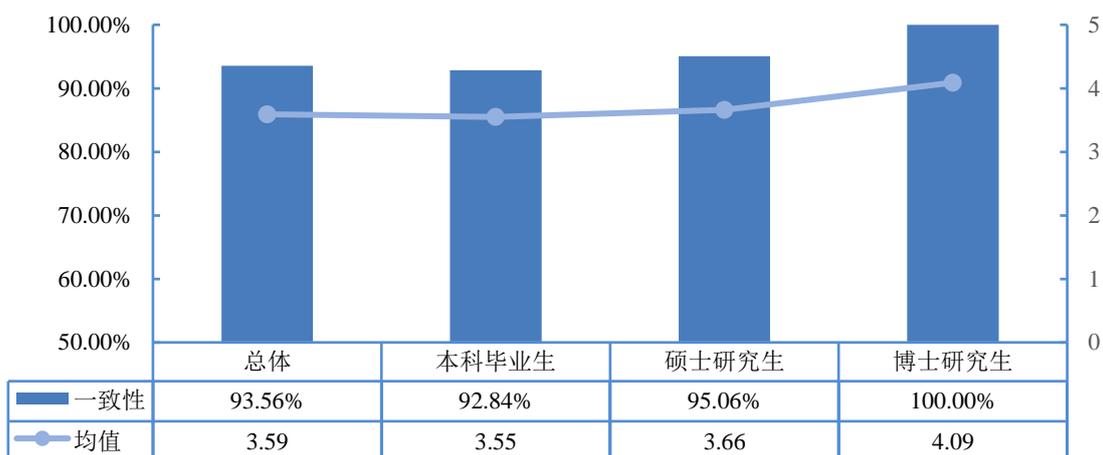


图 2-5-6 学校 2022 届毕业生所从事工作与自身职业规划一致性分布

与自身职业规划不一致的原因：工作不符合自己的兴趣爱好为主要原因，其次为工作不符合自己的生活方式、收入待遇较低。

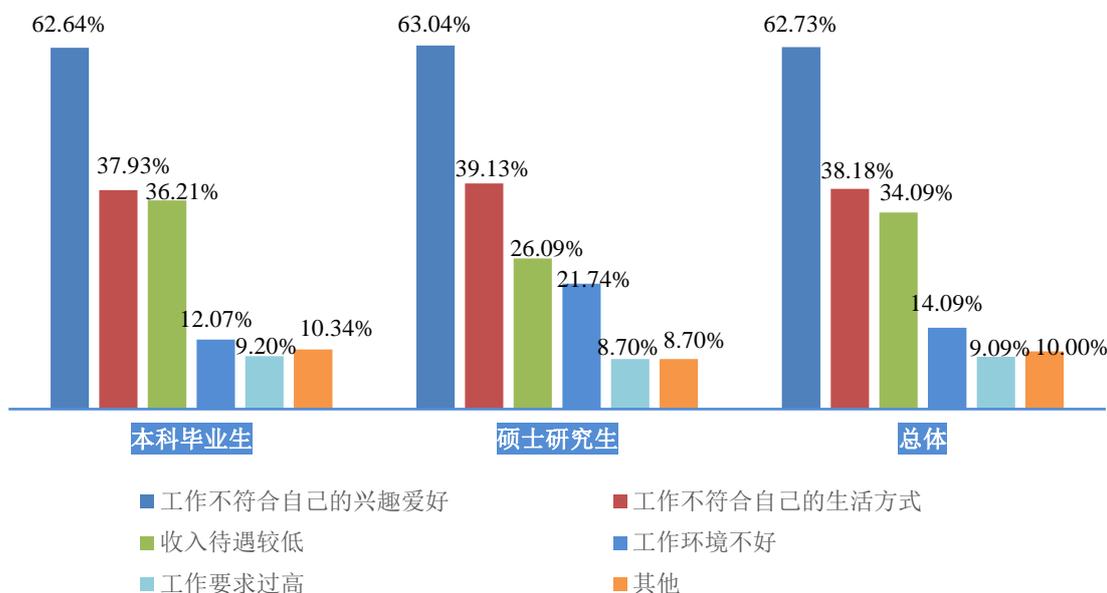


图 2-5-7 毕业生认为所从事的工作与自身职业规划不一致的原因

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



（二）分学院职业规划一致性

职业规划一致性排名前三的学院依次为海洋学院（97.78%）、动物科学学院（97.58%）和兽医学院（97.13%）；而生命科学学院毕业生的职业规划一致性相对较低，为85.71%。

表 2-5-5 各学院毕业生职业规划一致性分布

学院	一致性	均值	学院	一致性	均值
海洋学院	97.78%	3.71	林学与风景园林学院	93.33%	3.49
动物科学学院	97.58%	3.80	电子工程学院（人工智能学院）	93.19%	3.49
兽医学院	97.13%	3.71	艺术学院	92.45%	3.60
数学与信息学院、软件学院	96.72%	3.79	材料与能源学院	91.49%	3.49
水利与土木工程学院	96.72%	3.58	资源环境学院	90.91%	3.40
工程学院	95.09%	3.65	人文与法学学院	90.28%	3.76
经济管理学院	94.12%	3.55	外国语学院	90.00%	3.32
园艺学院	94.12%	3.49	农学院	89.36%	3.64
食品学院	93.93%	3.59	公共管理学院	88.84%	3.49
植物保护学院	93.75%	3.58	生命科学学院	85.71%	3.47

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

四、预期工作时间

针对毕业生进一步调查其“预计在本单位工作的时间”发现：52.18%的毕业生预计工作 1-3 年，17.92%的毕业生预计工作 3-5 年，16.02%的毕业生预计工作 5 年及以上，13.88%的毕业生预计工作 1 年以内。分不同学历层次来看，本科毕业生和硕士研究生预计工作时间均主要集中于 1-3 年，占比分别为 54.20%、48.61%；博士研究生预计工作时间主要集中于 5 年及以上，占比为 58.49%。

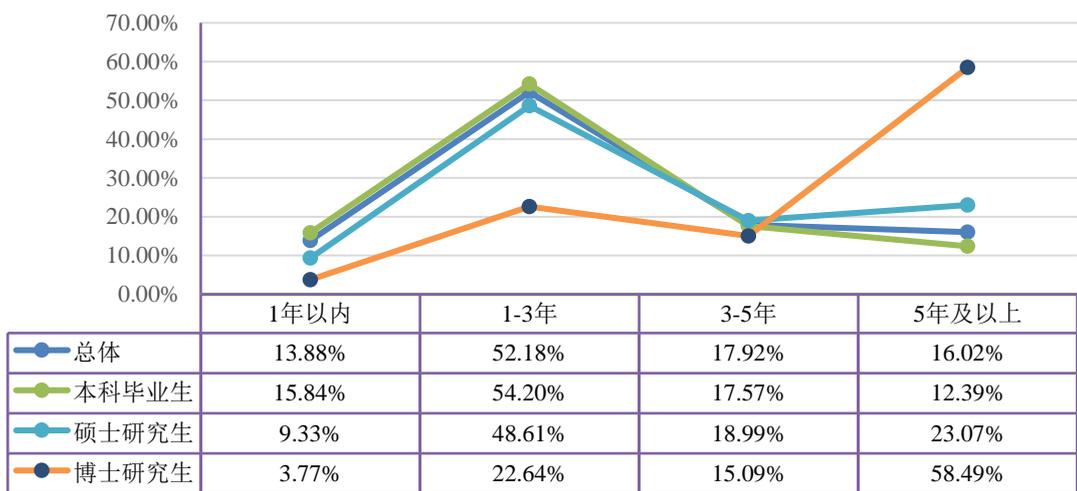


图 2-5-8 学校 2022 届毕业生预期工作时间分布

五、工作胜任度

毕业生对自身所从事工作的胜任情况评价包括“不能胜任、比较吃力、基本胜任、比较胜任和完全胜任”，工作胜任度为选择“完全胜任”、“比较胜任”和“基本胜任”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

（一）总体及分学历层次工作胜任度

工作胜任度：毕业生自身综合素质及职业技能与社会需求相匹配，96.08%的毕业生均认为能胜任目前工作，均值为 3.75 分，偏向于“比较胜任”水平。不同学历层次毕业生工作胜任度均处于较高水平，本科毕业生、硕士研究生和博士研究生的工作胜任度分别为 95.39%、97.64%、100.00%。



图 2-5-9 学校 2022 届毕业生工作胜任度

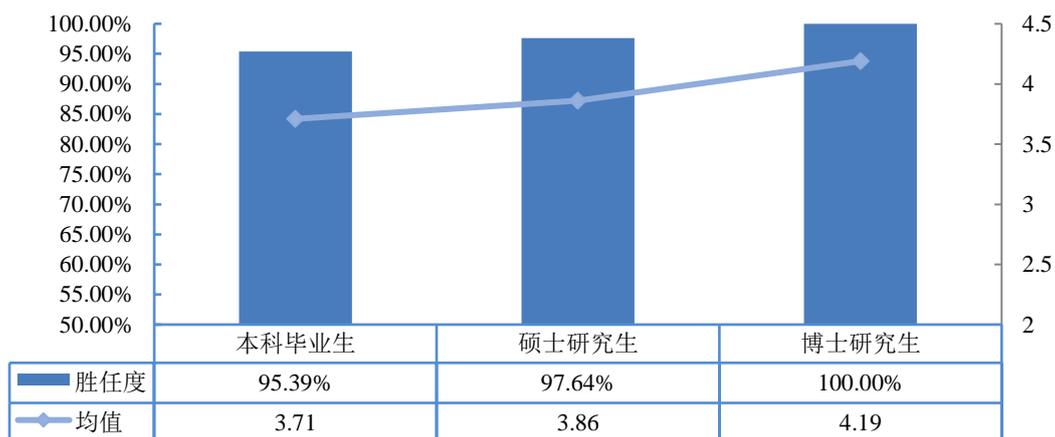


图 2-5-10 不同学历层次毕业生工作胜任度评价

（二）分学院毕业生工作胜任度

各学院毕业生对目前工作的胜任度均在 92.00%以上，均值分布在 3.50 分-4.00 分之间（5 分制），偏向于“比较胜任”水平。

表 2-5-6 各学院毕业生工作胜任度分布

学院	胜任度	均值	学院	胜任度	均值
植物保护学院	98.44%	3.95	工程学院	96.14%	3.75
动物科学学院	98.39%	3.96	艺术学院	95.68%	3.85
食品学院	98.38%	3.77	水利与土木工程学院	95.08%	3.71
林学与风景园林学院	97.78%	3.69	公共管理学院	94.82%	3.76
海洋学院	97.78%	3.73	兽医学院	94.74%	3.75
园艺学院	97.65%	3.67	人文与法学学院	94.44%	3.81
经济管理学院	97.18%	3.77	外国语学院	94.00%	3.57
生命科学学院	97.14%	3.87	材料与能源学院	93.62%	3.60
数学与信息学院、软件学院	97.05%	3.86	农学院	93.62%	3.79
资源环境学院	96.69%	3.74	电子工程学院（人工智能学院）	92.15%	3.50

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

（三）胜任工作所需学历层次

就毕业生目前所从事的工作而言，其认为可以胜任该工作的学历层次情况如下图所示。65.18%的毕业生认为本科学历可以胜任自己目前的工作，11.68%的毕业生认为专科（高职）或专科（高职）以下学历就可以胜任自己目前的工作。

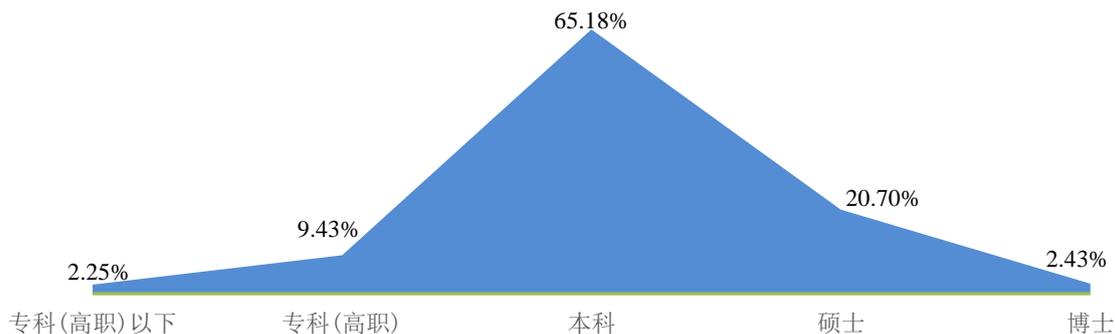


图 2-5-11 学校毕业生认为可以胜任目前工作的学历层次分布

六、工作满意度

毕业生对目前工作的满意度主要由三个方面组成：一是毕业生对于现实就业状况的评价，包括对目前的物质待遇（工资、福利等）、工作内容的满意度；二是对于未来发展的预期评价，即对职业发展前景的满意度；三是对于就业状况的总体评价，即对目前工作的总体满意度。满意度评价包括“不满意、较不满意、一般、满意和很满意”，工作满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

（一）总体及分学历层次工作满意度

毕业生对目前工作总的满意度为 98.83%，均值为 3.98 分，偏向于“满意”水平；其中对工作内容的满意度最高，为 98.19%。可见毕业生对初入职场的岗位和工作内容及薪资等方面比较认同，目前已落实的工作整体比较符合自身就业期望。

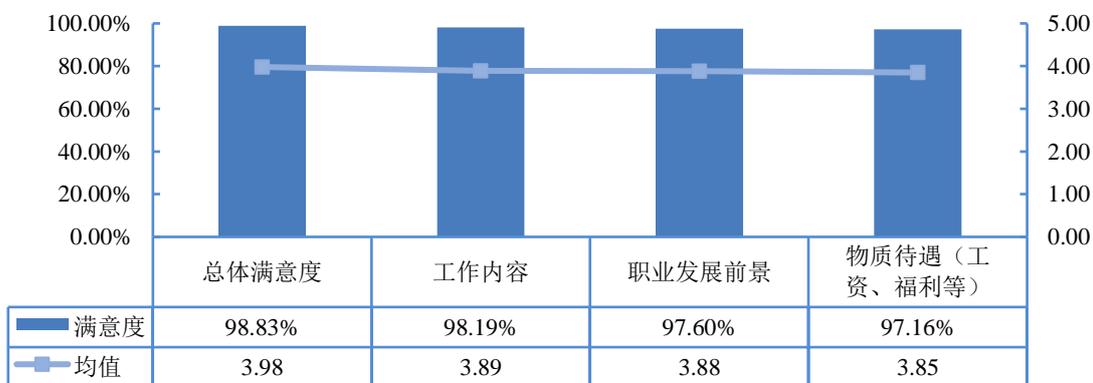


图 2-5-12 学校 2022 届毕业生对目前工作满意度的评价

不同学历层次毕业生工作总体满意度均在 98.00%以上，处于相对较高水平。



其中博士研究生对目前工作总体、工作内容和职业发展前景的满意度均达到了100.00%，处于“满意”水平（均值在4.15-4.30分之间）。

表 2-5-7 不同学历层次毕业生工作满意度分布

工作满意度	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生	
	满意度	均值	满意度	均值	满意度	均值
工作总体	98.60%	3.95	99.36%	4.03	100.00%	4.28
工作内容	97.86%	3.86	98.93%	3.96	100.00%	4.19
职业发展前景	97.20%	3.84	98.50%	3.96	100.00%	4.20
物质待遇（工资、福利等）	96.79%	3.82	98.07%	3.90	98.15%	4.11

目前就业单位最满意的方面：毕业生对目前就业单位最满意的方面主要是“工作氛围和上司/同事关系”（40.17%），其次是“薪酬福利”（36.95%）、“单位管理制度”（27.03%）和“单位地点及交通便捷性”（27.00%）等。

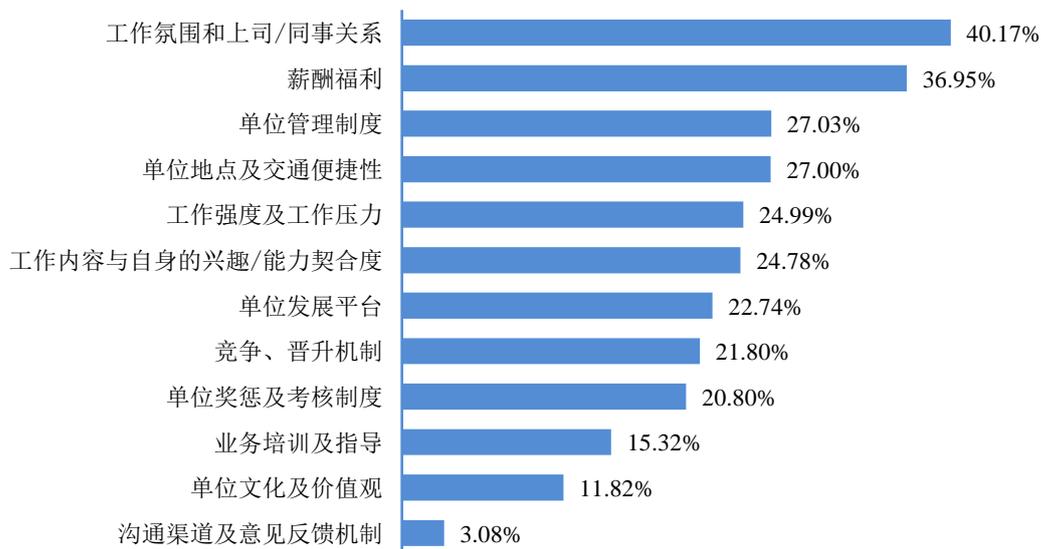


图 2-5-13 学校 2022 届毕业生对目前就业单位最满意的方面分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

不同学历层次毕业生对目前就业单位最不满意的方面如下表所示。其中本科毕业生、硕士研究生最不满意的方面主要为工作强度及工作压力、薪酬福利；博士研究生最不满意的方面主要为竞争、晋升机制和单位地点及交通便捷性。

表 2-5-8 不同学历层次毕业生对目前就业单位最不满意的方面的情况

工作各方面	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
工作强度及工作压力	30.37%	25.37%	20.51%
薪酬福利	29.19%	26.16%	17.95%
单位地点及交通便捷性	21.42%	25.37%	23.08%

工作各方面	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
竞争、晋升机制	20.75%	25.76%	25.64%
单位奖惩及考核制度	17.79%	16.60%	12.82%
单位管理制度	15.66%	17.93%	15.38%
工作内容与自身的兴趣/ 能力契合度	12.19%	9.43%	12.82%
沟通渠道及意见反馈机制	10.07%	12.75%	15.38%
工作氛围和上司/同事关系	9.96%	9.43%	12.82%
单位发展平台	9.73%	10.89%	7.69%
业务培训及指导	8.22%	6.91%	15.38%
单位文化及价值观	5.98%	5.05%	2.56%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

（二）分学院工作满意度

各学院毕业生工作总体满意度均处于 97.00%以上，其中人文与法学学院、农学院、植物保护学院、水利与土木工程学院和生命科学学院毕业生的工作总体满意度均达到 100.00%。

表 2-5-9 各学院毕业生工作总体满意度分布

学院	工作总体满意度	均值	学院	工作总体满意度	均值
人文与法学学院	100.00%	4.06	资源环境学院	99.17%	3.94
农学院	100.00%	4.06	林学与风景园林学院	98.89%	3.80
植物保护学院	100.00%	3.89	园艺学院	98.82%	3.87
水利与土木工程学院	100.00%	4.12	食品学院	98.79%	4.01
生命科学学院	100.00%	3.93	公共管理学院	98.41%	3.94
兽医学院	99.52%	4.16	材料与能源学院	98.40%	3.97
电子工程学院（人工智能学院）	99.48%	3.97	外国语学院	98.00%	3.77
数学与信息学院、软件学院	99.34%	4.08	经济管理学院	97.88%	3.87
工程学院	99.30%	4.04	海洋学院	97.78%	4.11
动物科学学院	99.20%	4.11	艺术学院	97.49%	3.94

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

各学院毕业生对工作各方面的满意度评价详见下表。

表 2-5-10 各学院毕业生工作各方面满意度分布

学院	工作内容		职业发展前景		物质待遇（工资、福利等）	
	满意度	均值	满意度	均值	满意度	均值
植物保护学院	100.00%	3.91	100.00%	3.88	100.00%	3.83



学院	工作内容		职业发展前景		物质待遇（工资、福利等）	
	满意度	均值	满意度	均值	满意度	均值
园艺学院	100.00%	3.82	98.82%	3.79	100.00%	3.75
生命科学学院	100.00%	3.84	98.57%	3.8	97.14%	3.73
林学与风景园林学院	100.00%	3.78	97.78%	3.69	97.78%	3.68
动物科学学院	99.20%	4.08	99.20%	4.12	99.20%	4.03
水利与土木工程学院	99.18%	4.03	98.36%	3.97	100.00%	4.05
兽医学院	99.04%	4.05	99.04%	4.05	96.17%	3.89
数学与信息学院、软件学院	99.02%	4.04	98.03%	3.99	96.07%	3.92
材料与能源学院	98.94%	3.88	98.40%	3.89	98.40%	3.87
食品学院	98.79%	3.88	98.38%	3.92	98.38%	3.86
工程学院	98.60%	3.95	98.25%	3.94	99.30%	3.98
人文与法学院	98.59%	3.94	98.59%	3.99	98.59%	3.93
电子工程学院（人工智能学院）	98.43%	3.87	96.34%	3.87	97.91%	3.91
资源环境学院	98.35%	3.84	98.35%	3.87	95.87%	3.77
海洋学院	97.78%	3.93	100.00%	3.96	97.78%	3.87
艺术学院	97.13%	3.89	95.34%	3.79	94.62%	3.72
经济管理学院	96.47%	3.76	97.18%	3.77	96.71%	3.79
公共管理学院	96.43%	3.81	94.84%	3.8	93.65%	3.79
农学院	95.74%	3.94	95.74%	3.89	95.74%	3.85
外国语学院	95.00%	3.65	97.00%	3.69	97.00%	3.66

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

七、不同特征群体就业质量分析

（一）不同政治面貌毕业生就业质量分析

调研结果显示，毕业生政治面貌构成中以共青团员（79.88%）为主，中共党员或预备党员（13.57%）和群众（6.55%）次之。进一步统计分析不同政治面貌毕业生就业发展状况，如下表所示，不同政治面貌群体就业发展状况均处于较高水平，其中中共党员或预备党员在月均收入、工作胜任度、专业匹配度、专业技能匹配度、职业发展前景满意度等方面均比共青团员/群众略高。

表 2-5-11 不同政治面貌毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	中共党员或预备党员	共青团员/群众
月均收入	7743.95 元	7271.88 元
工作胜任度	97.06%、3.79 分	95.83%、3.74 分

专业匹配度	91.59%、3.66分	90.45%、3.67分
专业技能匹配度	95.87%、3.65分	93.38%、3.64分
工作总体满意度	99.41%、3.98分	98.72%、3.98分
工作内容满意度	98.53%、3.88分	98.13%、3.89分
职业发展前景满意度	98.23%、3.87分	97.48%、3.88分
物质待遇满意度	98.08%、3.85分	96.96%、3.85分

（二）困难生群体就业质量分析

调研结果显示，困难生占比 14.37%，非困难生占比 85.63%。进一步统计分析困难生群体就业发展状况，如下表所示，困难生各项就业质量指标也均处于较高水平，实现了高质量就业，也彰显了学校精准帮扶举措的实效。

表 2-5-12 困难生群体就业发展状况分布

就业发展状况	困难生	全校平均水平
月均收入	7135.56 元	7365.88 元
工作胜任度	94.41%、3.73 分	96.08%、3.75 分
专业匹配度	88.81%、3.61 分	90.63%、3.67 分
专业技能匹配度	92.17%、3.52 分	93.88%、3.64 分
工作总体满意度	97.99%、3.87 分	98.83%、3.98 分
工作内容满意度	97.09%、3.78 分	98.19%、3.89 分
职业发展前景满意度	95.97%、3.77 分	97.60%、3.88 分
物质待遇满意度	95.97%、3.73 分	97.16%、3.85 分

（三）不同性别群体就业质量分析

不同性别毕业生各项就业质量指标均处于较高水平，其中男生在月均收入、工作胜任度、专业匹配度、专业技能匹配度、工作总体满意度等方面均略高于女生。

表 2-5-13 不同性别毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	男生	女生	全校平均水平
月均收入	7754.65 元	7021.95 元	7365.88 元
工作胜任度	96.19%、3.84 分	95.96%、3.68 分	96.08%、3.75 分
专业匹配度	92.76%、3.79 分	88.83%、3.56 分	90.63%、3.67 分
专业技能匹配度	94.95%、3.78 分	92.92%、3.51 分	93.88%、3.64 分
工作总体满意度	99.06%、4.06 分	98.67%、3.91 分	98.83%、3.98 分

就业发展状况	男生	女生	全校平均水平
工作内容满意度	98.63%、3.98分	97.84%、3.81分	98.19%、3.89分
职业发展前景满意度	98.13%、3.99分	97.18%、3.78分	97.60%、3.88分
物质待遇满意度	97.88%、3.95分	96.57%、3.75分	97.16%、3.85分

（四）不同在校经历毕业生就业质量分析

调研结果显示，65.08%的毕业生反馈其有学生干部经历，51.11%的毕业生反馈其获得过校级及以上奖励。进一步统计分析不同在校经历毕业生就业发展状况，如下表所示，有校级及以上奖励的毕业生月均收入、工作胜任度、专业匹配度、工作总体满意度、工作内容满意度等方面均高于全校平均水平。

表 2-5-14 不同在校经历毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	学生干部经历	校级及以上奖励	全校平均水平
月均收入	7331.23 元	7539.80 元	7365.88 元
工作胜任度	96.61%、3.76分	96.64%、3.78分	96.08%、3.75分
专业匹配度	89.30%、3.63分	91.71%、3.69分	90.63%、3.67分
专业技能匹配度	93.22%、3.60分	94.38%、3.64分	93.88%、3.64分
工作总体满意度	98.90%、3.96分	99.13%、3.96分	98.83%、3.98分
工作内容满意度	98.23%、3.86分	98.49%、3.87分	98.19%、3.89分
职业发展前景满意度	97.33%、3.86分	97.97%、3.86分	97.60%、3.88分
物质待遇满意度	97.42%、3.83分	97.74%、3.83分	97.16%、3.85分

第六章 毕业生对学校的评价及反馈

一、对学校和学院就业工作的满意度评价

学校历来重视毕业生的就业工作，将实现毕业生的充分就业和高质量就业作为工作重心。在严峻复杂的就业形势下，为稳住 2022 届毕业生就业“基本盘”，学校全面加强就业指导，切实开展就业教育，搭建线上线下平台，积极拓展就业市场，精准实施就业帮扶，努力提升服务水平，促进学生全面就业。同时，为了进一步提升学校就业指导工作水平及质量，针对毕业生调研其对学校和学院就业工作各方面的满意度评价，为后期工作改进提供科学依据和数据支撑。具体统计分析结果如下。

（一）对学校就业工作的满意度评价

毕业生对学校就业工作的评价主要分为四个维度进行比较，分别为就业信息平台搭建、就业实践、就业课程指导和就业工作总体评价（各维度具体包含的指标详见下表）。满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，**满意度**为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

表 2-6-1 学校就业工作评价指标体系

一级指标	二级指标
就业信息平台搭建	就业信息网及就业指导中心微信公众平台
	校园招聘活动
	就业信息管理系统
就业实践	过来人沙龙、名企行、工作坊等活动
	职业测评
就业课程指导	就业答疑
就业工作总体	就业工作总体满意度

就业工作总体满意度：毕业生对学校就业工作总体的满意度为 97.55%，均值为 3.99 分，偏向于“较满意”水平。其中，博士研究生对学校就业工作总体的满意度评价达到了 100.00%。可见，学校就业工作得到了毕业生的认可，同时也体现了学校就业工作在促进毕业生顺利就业、高质量就业中所发挥的重要作用。

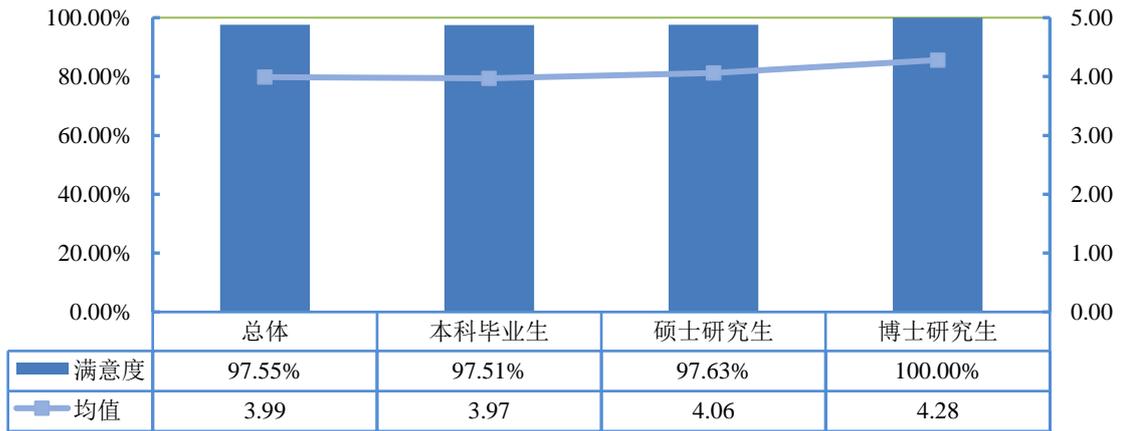


图 2-6-1 毕业生对学校就业工作总体的满意度评价

就业工作各方面的满意度：总体来看，毕业生对学校就业工作各方面的满意度均处于较高水平，其中毕业生对就业信息平台搭建的满意度较高（3.95分）。从不同学历毕业生对学校就业工作各方面的满意度评价来看，毕业研究生对学校就业工作各方面的满意度均高于本科毕业生。

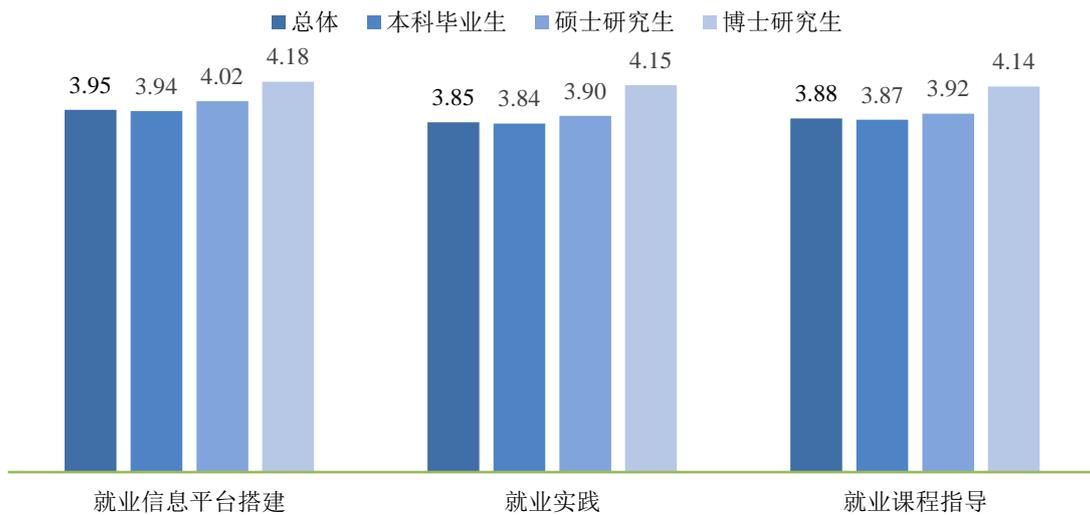


图 2-6-2 毕业生对学校就业工作各方面的满意度评价

就业信息平台搭建的满意度：学校就业信息平台搭建主要包括就业信息网及就业指导中心微信公众平台、校园招聘活动和就业信息管理系统三个方面。总体来说，毕业生对就业信息平台搭建中的就业信息网及就业指导中心微信公众平台的满意度最高，其次是校园招聘活动。从不同学历毕业生对学校就业信息平台搭建工作的满意度评价来看，毕业研究生对学校就业信息平台搭建的各个维度的评价均高于比本科毕业生。

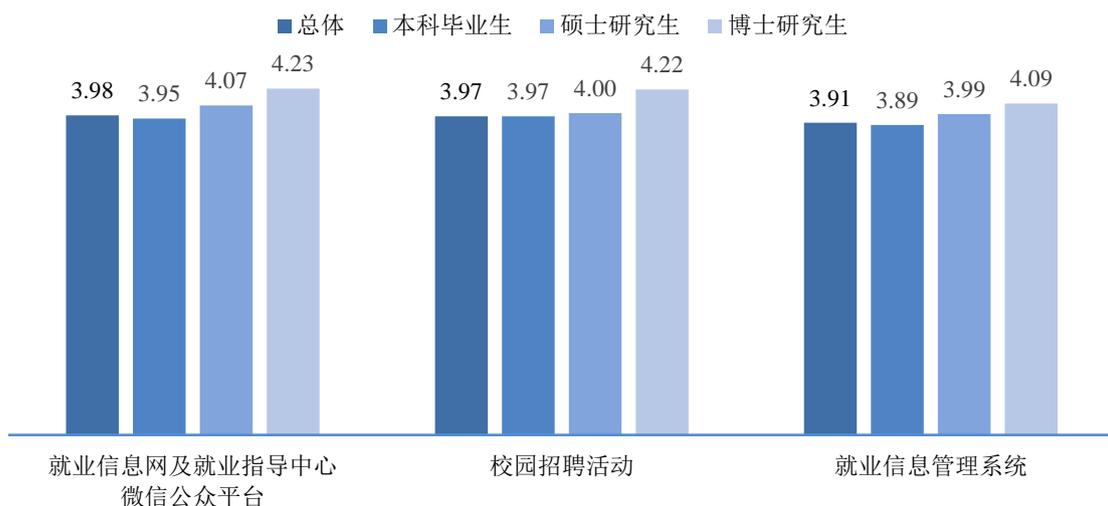


图 2-6-3 毕业生对学校就业信息平台搭建的满意度评价

就业实践满意度：关于学校的就业实践维度，主要从过来人沙龙、名企行、工作坊等活动和职业测评两个方面来进行考察。其中，学校毕业生对过来人沙龙、名企行、工作坊等活动和职业测评的满意度评价分别为 3.84 分、3.86 分。从不同学历毕业生对学校就业实践满意度评价来看，毕业研究生对就业实践各个维度的评价均高于本科毕业生。

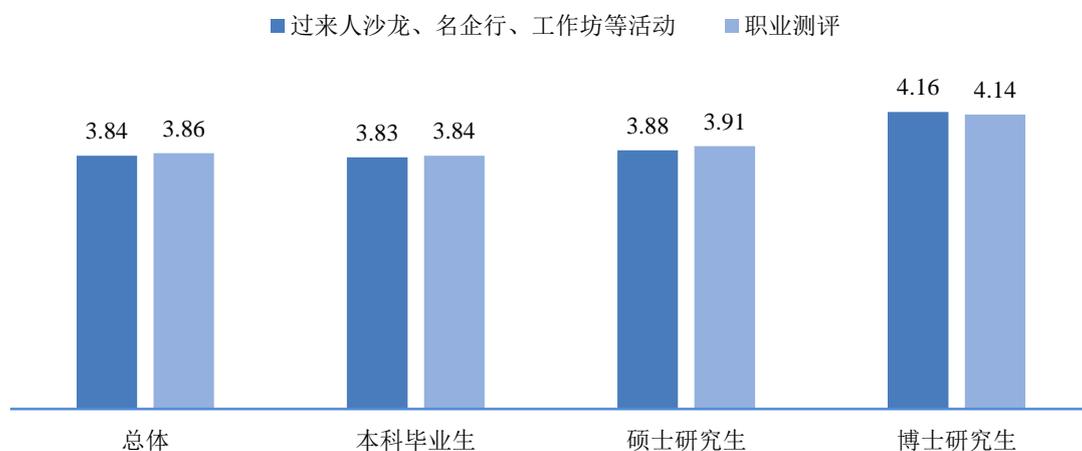


图 2-6-4 毕业生对学校就业实践的满意度评价

（二）对学院就业工作的满意度评价

毕业生对学院就业工作的评价主要分为四个维度进行比较，分别为就业信息平台搭建、就业课程指导、毕业就业离校服务工作和就业工作总体评价（各维度具体包含的指标详见下表）。满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，**满意度**为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题

总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

表 2-6-2 学院就业工作评价指标体系

一级指标	二级指标
就业信息平台搭建	校园招聘活动
	招聘、就业管理等信息发布
	学院帮助学生解决就业困难
就业课程指导	就业形势、就业政策、求职面试、就业技巧等讲座沙龙
	就业答疑
	就业辅导员的指导服务工作
	学生职业协会
毕业就业离校服务工作	办理离校、签约、派遣手续、档案发送、违约办理等工作
就业工作总体	学院就业工作总体满意度

学院就业工作总体满意度：毕业生对学院就业工作总体的满意度为 97.88%，均值为 4.06 分，处于“较满意”水平。其中，博士研究生对学院就业工作总体的满意度评价最高，为 100.00%。

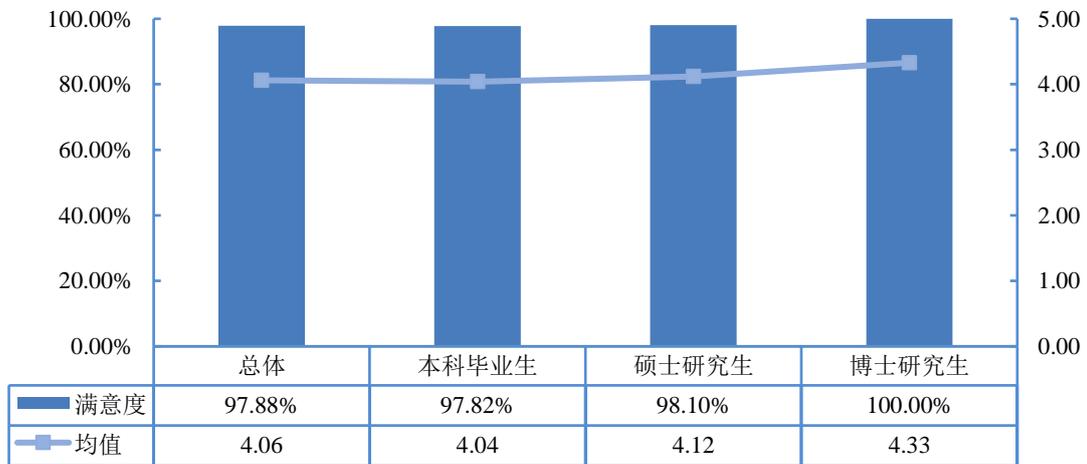


图 2-6-5 毕业生对学院就业工作总体的满意度评价

就业工作各方面的满意度：总体来看，毕业生对学院就业工作各方面的满意度均处于较高水平，其中毕业生对就业信息平台搭建的满意度较高（4.04 分）。从不同学历毕业生对学院就业工作各方面的满意度评价来看，其中，毕业研究生对学院就业工作各方面的满意度评价均高于本科毕业生。

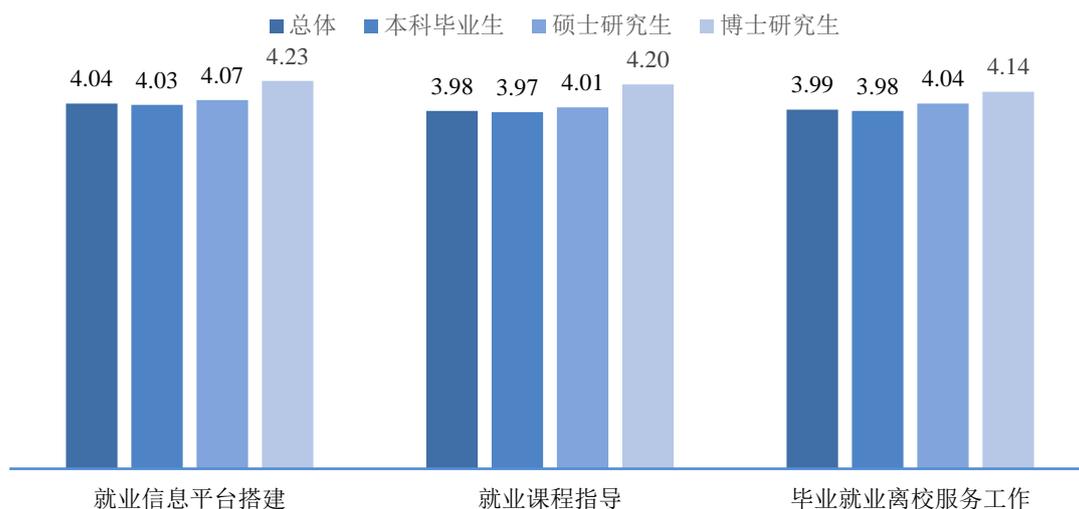


图 2-6-6 毕业生对学院就业工作各方面的满意度评价

就业信息平台搭建的满意度：学院就业信息平台搭建主要包括校园招聘活动、招聘、就业管理等信息发布和学院帮助学生解决就业困难三个方面。总体来说，毕业生对招聘、就业管理等信息发布的满意度最高，为 4.09 分，处于“较满意”水平。从不同学历毕业生对学院就业信息平台搭建工作的满意度评价来看，毕业研究生对就业信息平台搭建各方面的满意度评价均高于本科毕业生。

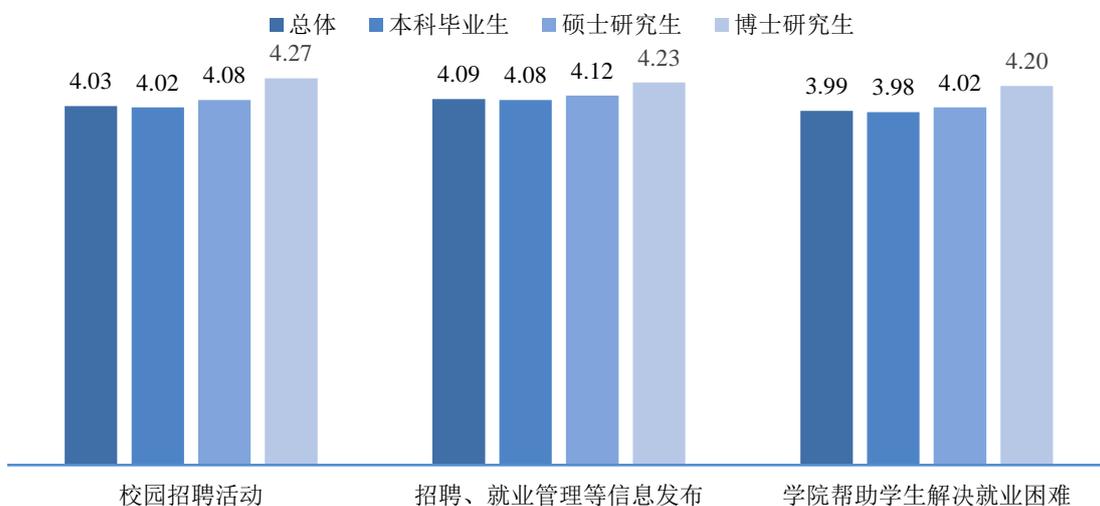


图 2-6-7 毕业生对学院就业信息平台搭建的满意度评价

就业课程指导满意度：关于学院的就业课程指导维度，主要从就业形势、就业政策、求职面试、就业技巧等讲座沙龙、就业答疑、就业辅导员的指导服务工作和学生职业协会四个方面来进行评估。总体来看，学校毕业生对就业辅导员的指导服务工作的满意度评价最高，为 4.10 分，处于“较满意”水平。从不同学历毕业生对学院就业课程指导的满意度评价来看，毕业研究生对就业课程指导各方

面的满意度评价均高于本科毕业生。

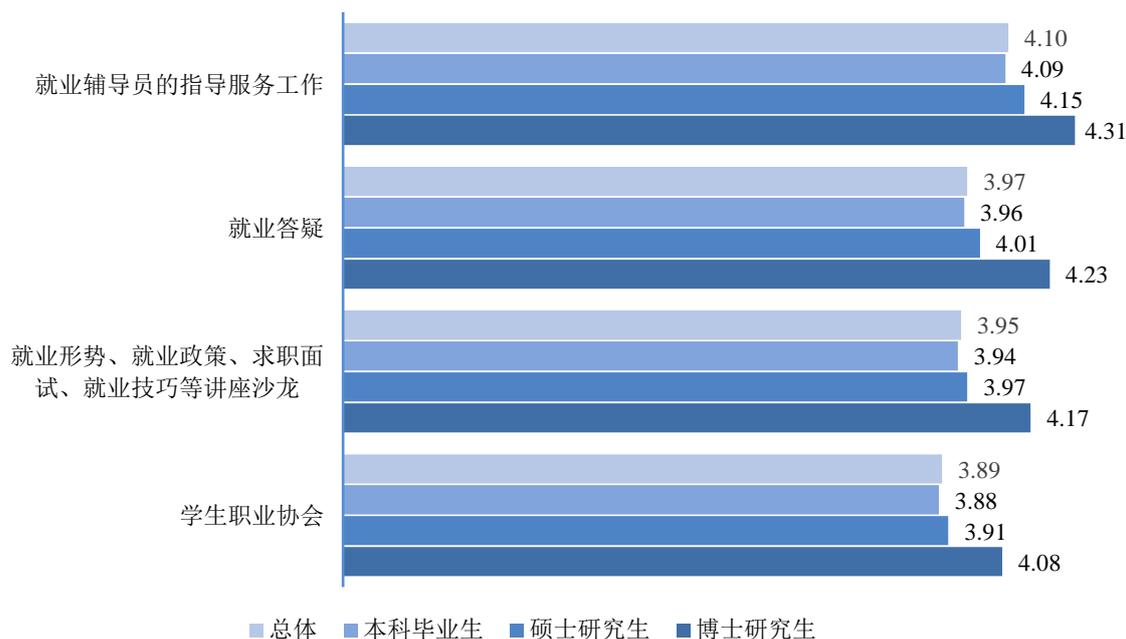


图 2-6-8 毕业生对学院就业课程指导的满意度评价

（三）对学校 and 学院就业工作的反馈

学校毕业生对学校 and 学院就业工作的提出的意见经总结后归纳以下几点：

毕业生对学校 and 学院就业工作意见分布	
提供更多实习、实践机会、就业技能培训	注重招聘会质量，多引入优质企业参与
举办更多的线下招聘会	加强就业指导精准化
简化就业办理手续	加大宣传力度
提供更多的招聘信息，并按专业进行发布	加强校友回校沟通交流分享
加强职业规划教育，提前开展相关教育	加强与学生的沟通
提供简历、面试方面的辅导	给予充足的择业就业时间
提供就业形势相关课程	加强优质公司实习的推送

二、对学校就业指导课程的评价

对学校就业指导课程的评价主要包括就业指导课程的总体效果、教师的整体表现、对于求职技巧提高的帮助、对于职业生涯规划的帮助、内容设置和教学方法六个维度。毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，**满意度**为选择“很满意”、“较满意”和

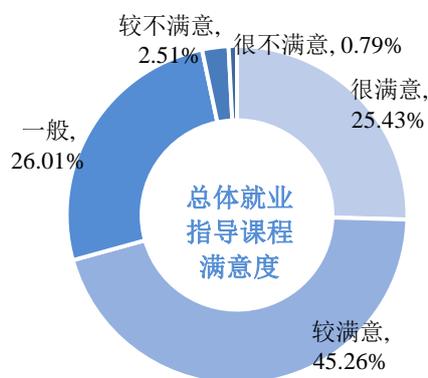
“一般”的人数占此题总人数的比例；另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。具体内容如下所示。

（一）对学校就业指导课程的总体满意度评价

毕业生对学校所开设的就业指导课程的总体满意度较高，96.70%的毕业生均对学校就业指导课程的满意度处于一般及以上水平，均值为 3.92 分，偏向于“较满意”水平。不同学历层次毕业生对学校就业指导课程满意度均在 96.00%以上，均值分布在 3.90 分-4.10 分之间（5 分制）。

表 2-6-3 不同学历层次就业指导课程总体满意度评价

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很满意	24.78%	28.01%	34.38%
较满意	45.64%	43.64%	42.19%
一般	26.17%	25.49%	21.88%
较不满意	2.62%	2.04%	1.56%
很不满意	0.79%	0.82%	-
满意度	96.59%	97.14%	98.44%
均值	3.91	3.96	4.09



（二）对学校就业指导课程的多维度评价

总体来看，毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度均处于较高水平，均值在 3.80 分以上，偏向于“较满意”水平；其中毕业生对教师的整体表现满意度较高（3.98 分）。从不同学历毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度评价来看，毕业研究生对就业指导课程各方面的满意度均高于本科毕业生。

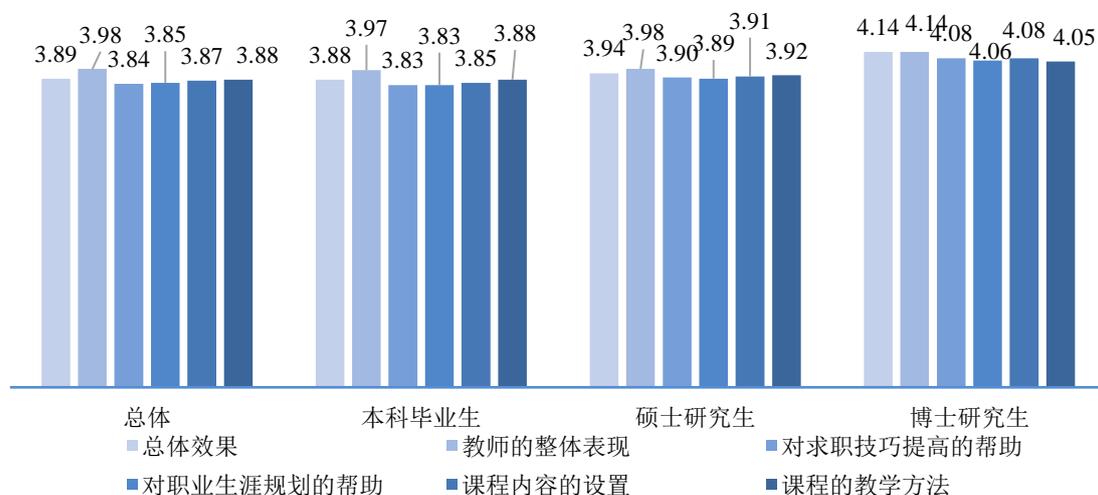


图 2-6-9 毕业生对学校就业指导课程的多维度评价

（三）印象最深的模块

自我认知（57.73%）、职业认知（50.04%）、求职技巧（简历制作、面试技巧）（36.33%）为毕业生对就业指导课印象最深的模块，其次为决策与行动、团队协作与人际交往、自我管理能力（时间管理及情绪管理）等模块。

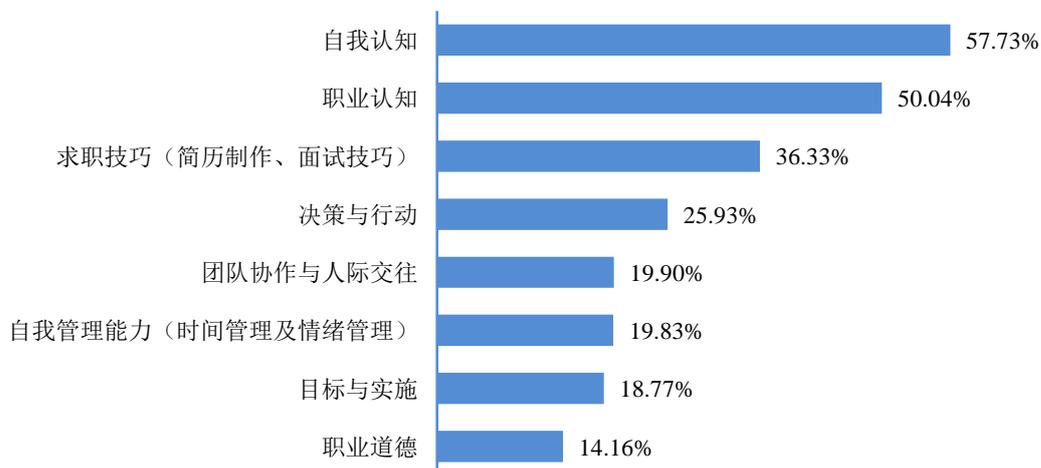


图 2-6-10 毕业生对就业指导课程印象最深的模块分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

三、对学校/学院组织的网络招聘会评价

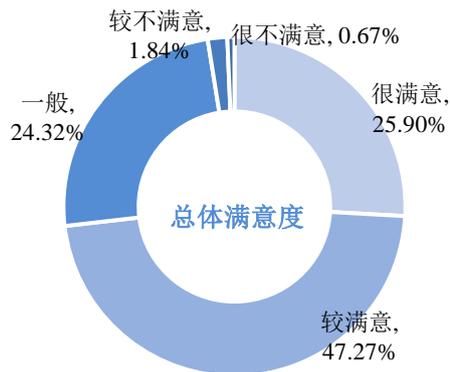
为应对疫情对线下招聘市场的影响，学校/学院组织了系列春季线上网络招聘会来促进供需的畅通对接。毕业生对学校/学院组织的网络招聘会评价主要包括线上招聘会入场企业质量、线上招聘会网络平台体验感、其他网络招聘活动（如空中宣讲会、网络招聘信息发布等）满意度三个维度。毕业生对学校/学院组织的网络招聘会各方面的满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例；另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。具体内容如下所示。

（一）对学校/学院组织的网络招聘会总体满意度评价

毕业生对学校/学院组织的网络招聘会的总体满意度为 97.49%，均值为 3.96 分（5 分制），偏向于“较满意”水平。不同学历层次毕业生对学校/学院组织的网络招聘会满意度均处于 97.00% 以上；其中，本科毕业生满意度为 97.44%，硕士研究生的满意度为 97.69%，博士研究生满意度为 98.44%。

表 2-6-4 不同学历层次对网络招聘会总体满意度评价

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很满意	25.27%	28.11%	40.63%
较满意	47.61%	46.23%	35.94%
一般	24.56%	23.35%	21.88%
较不满意	1.83%	1.90%	1.56%
很不满意	0.73%	0.41%	-
满意度	97.44%	97.69%	98.44%
均值	3.95	4.00	4.16



(二) 对学校/学院组织的网络招聘会的多方面评价

总体来看，毕业生对学校/学院组织的网络招聘会各方面的满意度均处于较高水平，均值在 3.85 分以上，偏向于“较满意”水平；其中毕业生对其他网络招聘活动的满意度较高（3.93 分）。从不同学历毕业生满意度评价来看，毕业研究生对学校/学院组织的网络招聘会的满意度均高于本科毕业生。

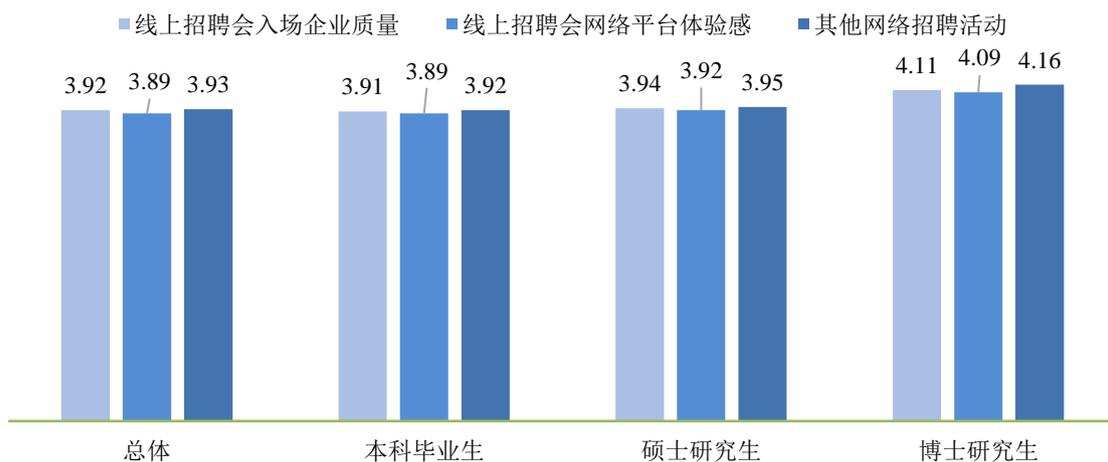


图 2-6-11 毕业生对学校/学院组织的网络招聘会的多方面评价

(三) 对学校/学院组织的网络招聘会的反馈

毕业生对学校/学院组织的网络招聘会提出的意见经总结后归纳以下几点：

毕业生对学校/学院组织的网络招聘会的意见分布	
加强网络宣传招聘力度	针对不同专业进行精准的工作开展
提供更多的线上招聘信息、招聘会	完善招聘岗位信息
及时推送企业招聘面试信息	求职培训辅导及求职技巧分享
完善招聘服务工作，优化招聘流程	加强沟通交流，理解学生真实需求
引进更多优质企业	及时更新岗位信息

四、对广东省大学生就业创业智慧服务平台的评价

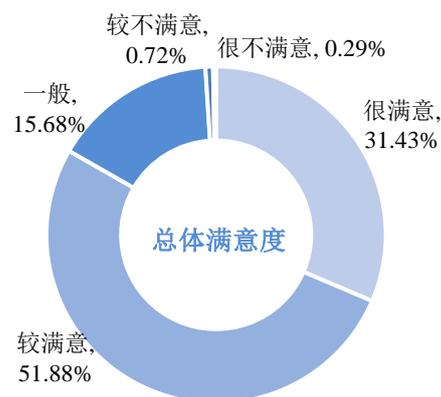
广东省大学生就业创业智慧服务平台（简称“就业创业智慧服务平台”）可为高校毕业生提供电子报到证、档案去向查询、生源上报、派遣方案上报、改派方案申请、就业创业信息上报等功能服务。毕业生对就业创业智慧服务平台的评价主要包括就业派遣和申请改派功能、电子报到证功能、电子三方协议功能、毕业生求职功能、就业创业信息填报功能满意度五个维度。毕业生对就业创业智慧服务平台各方面的满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例；另外针对毕业生的反馈分别赋予1-5分，计算其均值。具体内容如下所示。

（一）对就业创业智慧服务平台的总体满意度评价

调查结果显示，受访毕业生中反馈关注过广东省大学生就业创业智慧服务平台的占比达96.77%，反馈关注过且使用了相关功能的占比达71.36%。针对关注且使用过就业创业智慧服务平台的毕业生进一步调查分析其满意度评价，结果如下图所示。毕业生对就业创业智慧服务平台的总体满意度为99.00%，均值为4.13分（5分制），处于“较满意”水平。不同学历层次毕业生对就业创业智慧服务平台的总体满意度均处于较高水平，其中硕士研究生的满意度（99.53%）比本科毕业生（98.91%）和博士研究生（95.74%）分别高0.62%和3.79%。

表 2-6-5 不同学历层次对就业创业智慧服务平台满意度

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很满意	30.80%	33.90%	40.43%
较满意	51.94%	52.03%	42.55%
一般	16.17%	13.60%	12.77%
较不满意	0.78%	0.38%	2.13%
很不满意	0.31%	0.09%	2.13%
满意度	98.91%	99.53%	95.74%
均值	4.12	4.19	4.17



（二）对就业创业智慧服务平台的多维度评价

总体来看，毕业生对广东省大学生就业创业智慧服务平台各方面的满意度均处于较高水平，均值在4.00分以上，处于“较满意”水平；其中毕业生对就业派遣和申请改派功能的满意度较高（4.13分）。从不同学历毕业生满意度评价来看，



硕士研究生对就业创业智慧服务平台各方面的满意度均高于本科毕业生。

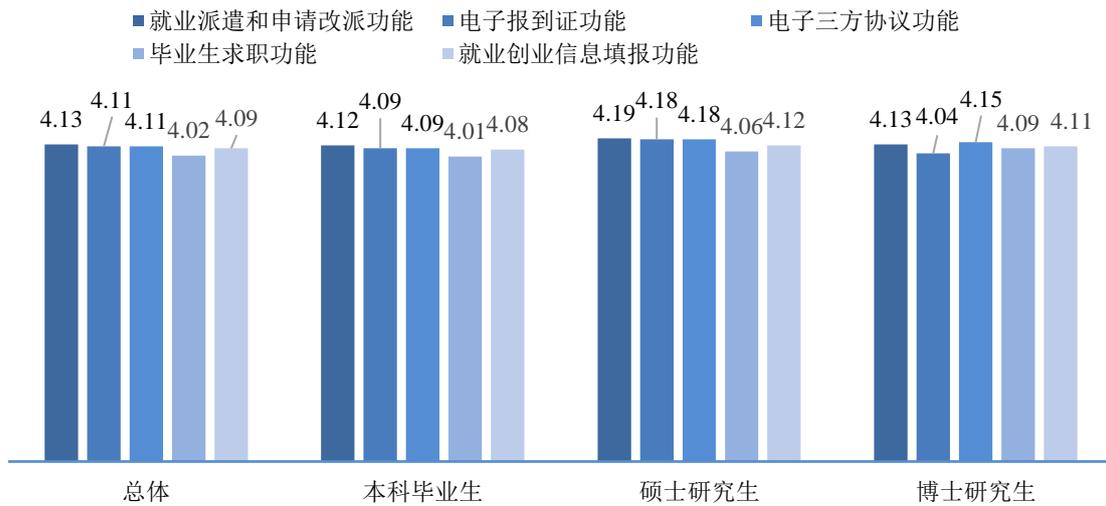


图 2-6-12 毕业生对就业创业智慧服务平台的多方面评价

（三）对就业创业智慧服务平台的反馈

毕业生对就业创业智慧服务平台电子三方协议功能、就业派遣或申请改派功能方面提出的意见经总结后归纳以下几点：

电子三方协议功能需改进的方面	就业派遣或申请改派功能需改进的方面
简化平台操作流程	简化办理手续
增加自动保存功能	优化审核审批流程
明确填写内容及注意事项	提供完整流程说明
提供平台使用手册/指南	优化档案派遣地址修改功能
提供电子协议导出功能	完善操作与指导
提高审核效率	适当延长时间

五、对学校的推荐度评价

“您是否会推荐朋友报考学校”的调查结果如下：88.13%的毕业生表示一定会或应该会向朋友推荐报考自己的学校，11.87%的毕业生表示应该不会或一定不会推荐自己的学校。不同学历层次毕业生对学校的推荐度存在差异，其中博士研究生（98.44%）对母校的推荐度比本科毕业生（87.29%）和硕士研究生（91.56%）分别高 11.15%和 6.88%。

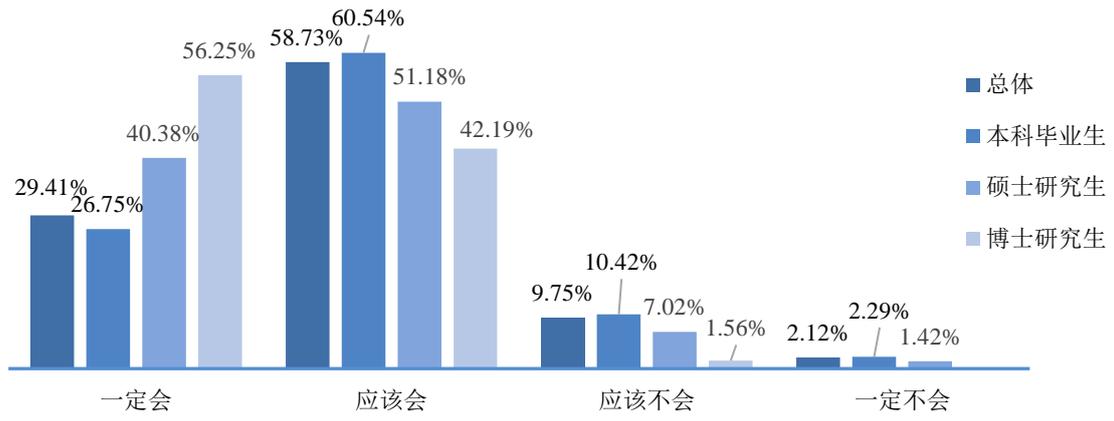


图 2-6-13 学校毕业生对学校推荐度评价

第三部分 用人单位概况与满意度

第七章 用人单位的录用情况和招聘意向

将学校毕业生质量测量主体放到用人单位身上，能够比较真实地反映毕业生的质量，进而更加全面地反映学校人才培养过程中存在的问题。因此，建立毕业生质量外部测评体系，对于学校人才培养模式的改进和完善具有积极意义。学校针对录用本校毕业生的用人单位进行追踪调查，调查内容主要包括用人单位对毕业生的评价、招聘意向、对学校就业工作的评价等方面；具体内容如下。

一、用人单位录用情况

（一）用人单位录取本校毕业生的情况

毕业生就业单位类型：受访毕业生就业单位类型以民营企业为主（50.22%），国有企业（14.72%）和三资企业（7.79%）次之。

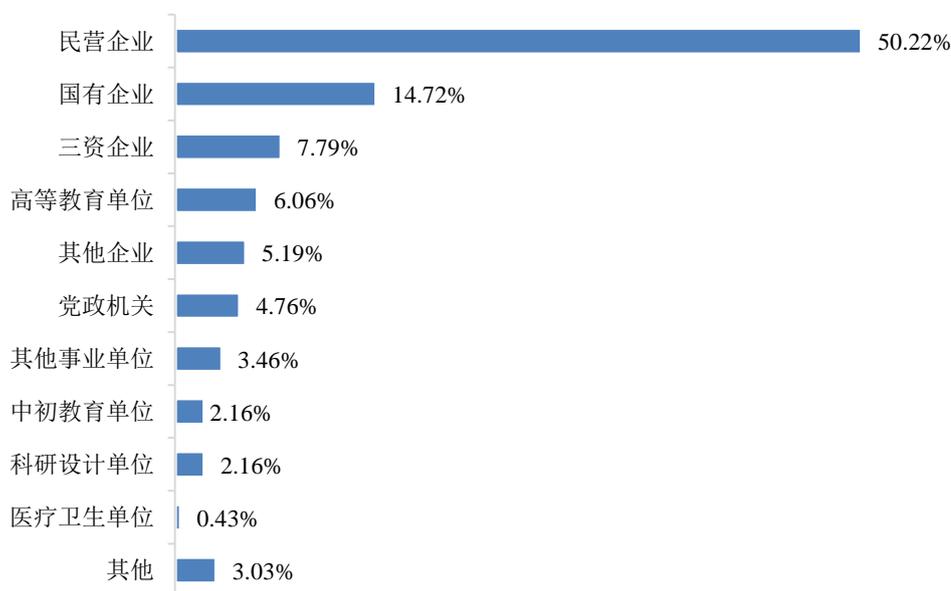


图 3-7-1 毕业生就业单位类型

录取本校毕业生的规模：受访用人单位近九成均反馈近三年录取过本校毕业生。近三年录取本校毕业生的规模主要集中于1-5人，所占比例为70.10%；其次为30人以上（19.61%）。

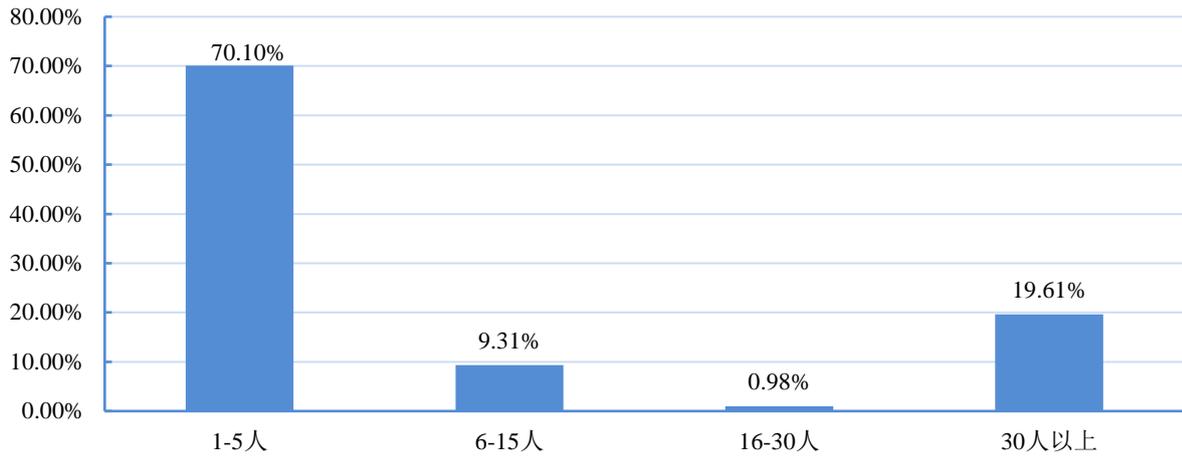


图 3-7-2 用人单位近三年是否录取本校毕业生及录取本校毕业生的规模分布

毕业生就业职位分布：用人单位录取的本校毕业生职位主要集中于技术、研发岗，所占比例为 69.12%；其次为销售岗位（14.22%）和行政管理岗（13.24%）。

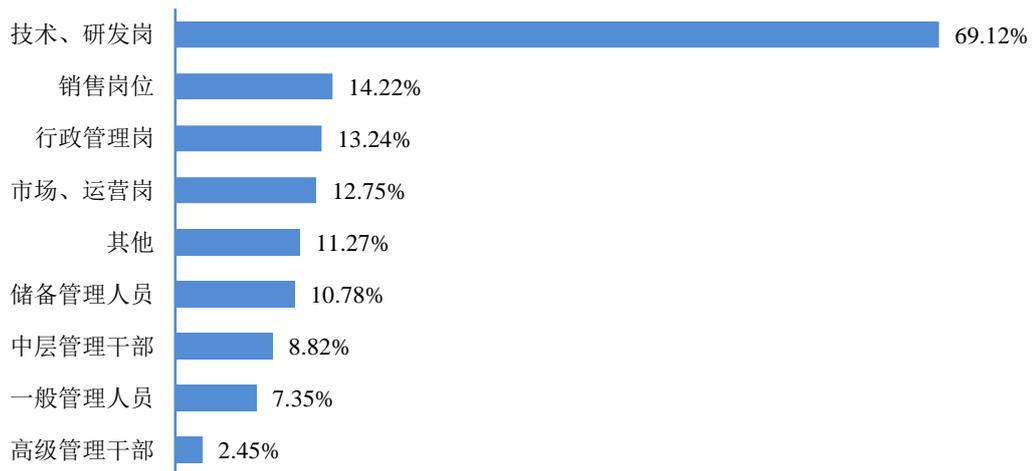


图 3-7-3 用人单位录取的本校毕业生职位分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

（二）用人单位对毕业生综合素质的评价

用人单位对毕业生总体评价：用人单位对学校毕业生的工作表现及综合素质认可度较高，其中评价“很好”占比 48.53%，评价“较好”占比 46.57%。

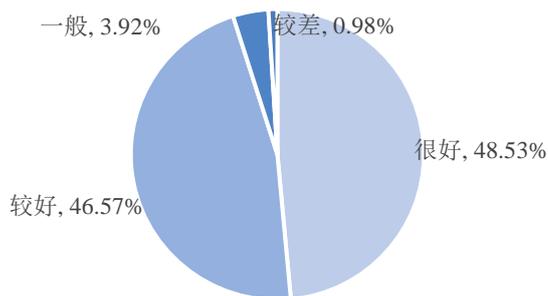


图 3-7-4 用人单位对本校毕业生的总体评价

用人单位对各项素质重要性评价：对于目前工作需求而言，用人单位认为工作中较为重要的素质位居前五位的依次为工作主动性（4.78 分）、职业道德（4.75 分）、团队合作能力（4.71 分）、分析解决问题能力（4.66 分）和自我管理能力（4.62 分）。

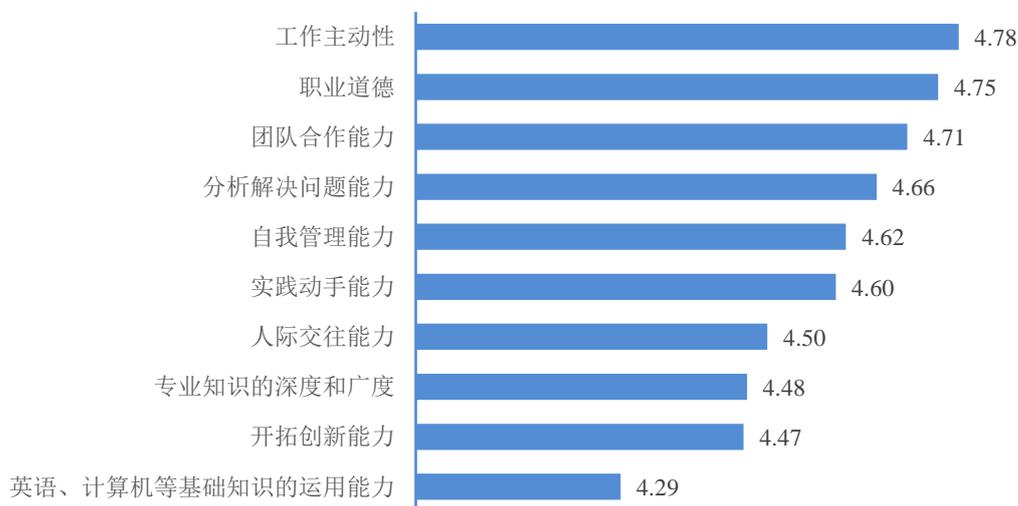


图 3-7-5 用人单位对各项素质重要性的评价

注：用人单位对各项素质重要程度依次进行 1-5 分打分，分值越高，则重要性程度越高。

用人单位对本校毕业生各项综合素质的评价：用人单位对学校毕业生各项素质的认可度评价均处于较高水平，均值在 4.20 分及以上（5 分制），处于“较好”与“很好”水平之间。其中对学校毕业生各项素质的认可度评价位居前五的依次为职业道德（4.56 分）、工作主动性（4.47 分）、自我管理能力（4.46 分）、团队合作能力（4.45 分）和分析解决问题能力（4.38 分）。

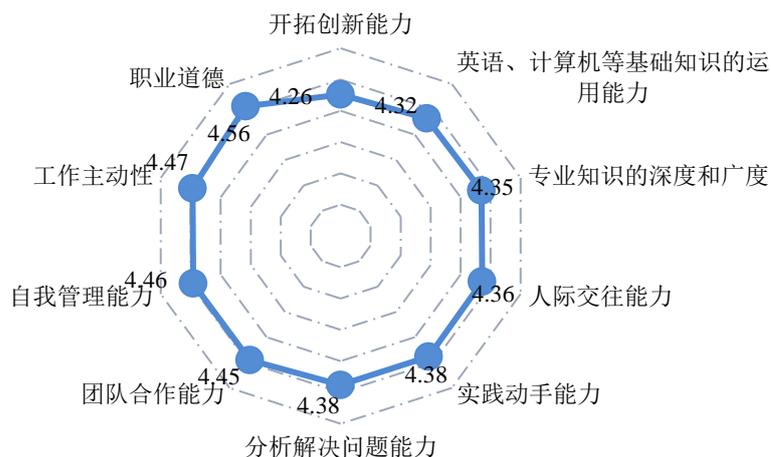


图 3-7-6 用人单位对本校毕业生各项素质认可度评价

注：用人单位对各项素质认可程度评价分别为很好、较好、一般、较差、很差；针对反馈分别赋予 1-5 分，并计算其均值，分值越高，则认可程度越高。

二、用人单位招聘意向

（一）招聘渠道

用人单位招聘大学毕业生渠道以“校园招聘”为主，“网络招聘”渠道次之。

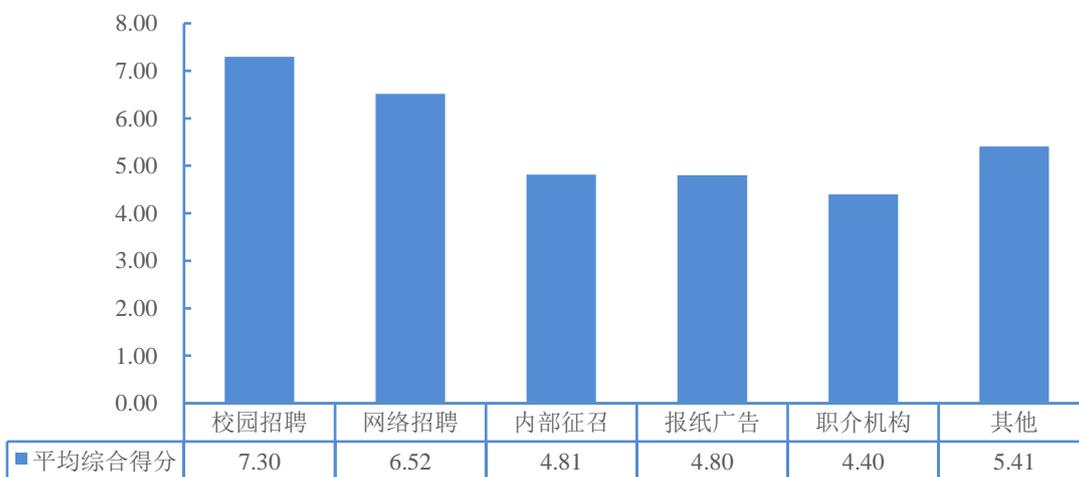


图 3-7-7 用人单位招聘毕业生的途径分布

（二）录用毕业生时关注的要素

选聘毕业生时，用人单位关注程度位居前三位的因素依次为“综合素质与能力”（7.14分）、“所学专业”（6.32分）和“毕业学校”（5.26分）。

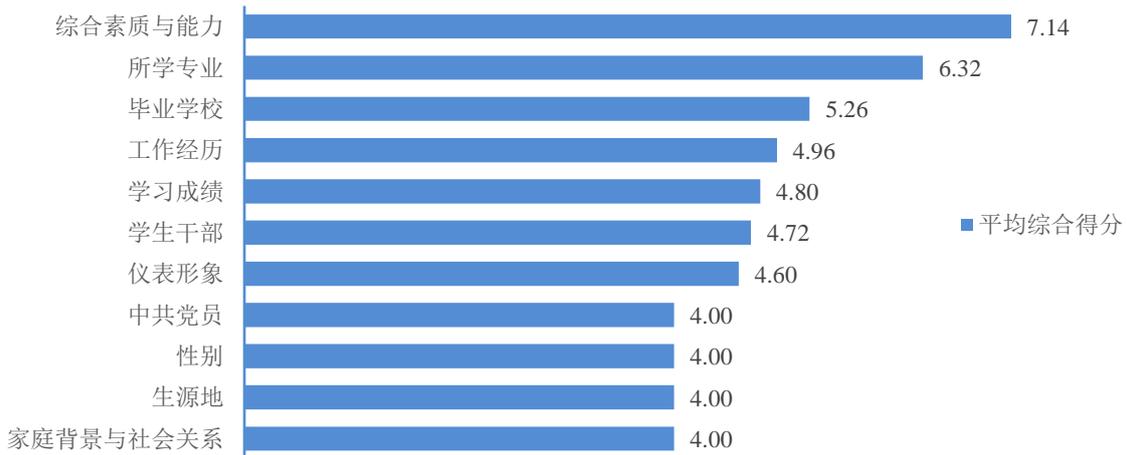


图 3-7-8 用人单位选取毕业生时各项要素的重要性评价

（三）薪资待遇

用人单位给予毕业生的试用期平均月薪主要集中于 8000 元以上（29.00%）、6001-8000 元（27.71%），转正后平均月薪主要集中于 8001-9000 元（21.21%）和 10000 元以上（20.35%）。

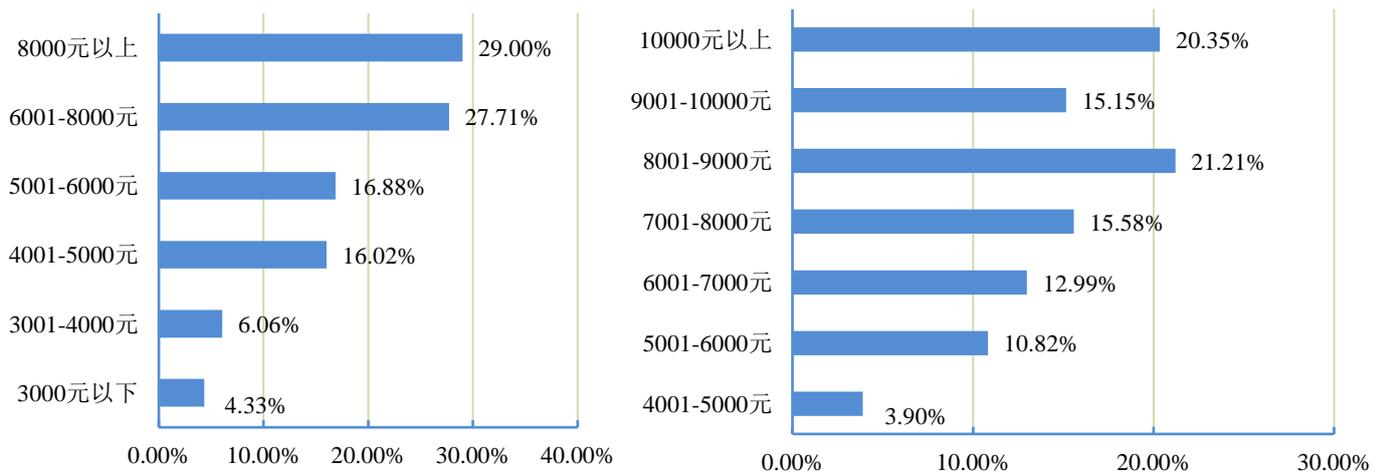


图 3-7-9 用人单位给予毕业生的试用期月薪（左图）和转正后月薪（右图）分布

（四）人才招聘计划

总体就业形势：54.11%的用人单位认为今年就业形势较去年更严峻；35.93%的用人单位认为今年就业形势与去年相持平，处于平稳状态。而用人单位认为今年就业形势较去年更好的占比相对较低，为 6.49%。

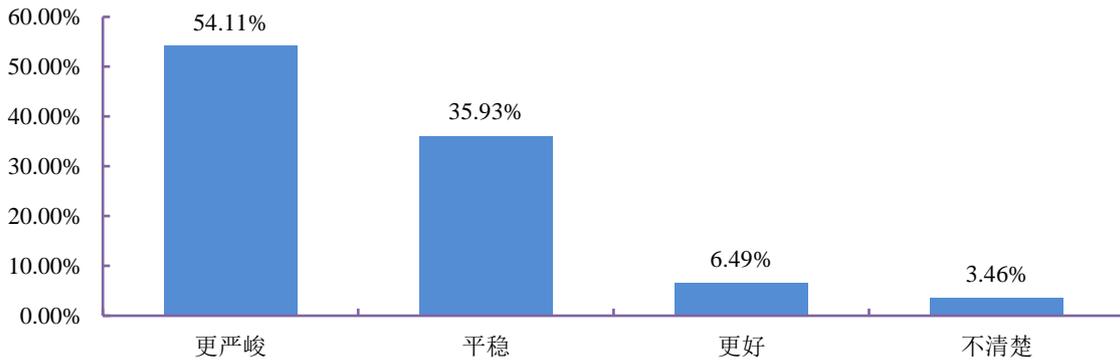


图 3-7-10 用人单位认为今年就业形势较去年变化的变化

学历层次和学科类别需求情况：用人单位对学历层次的需求集中于本科生（68.40%），研究生占比 31.60%。用人单位对专业学科类别需求集中于工学（31.17%）、理学（16.45%）和农学（10.39%）。

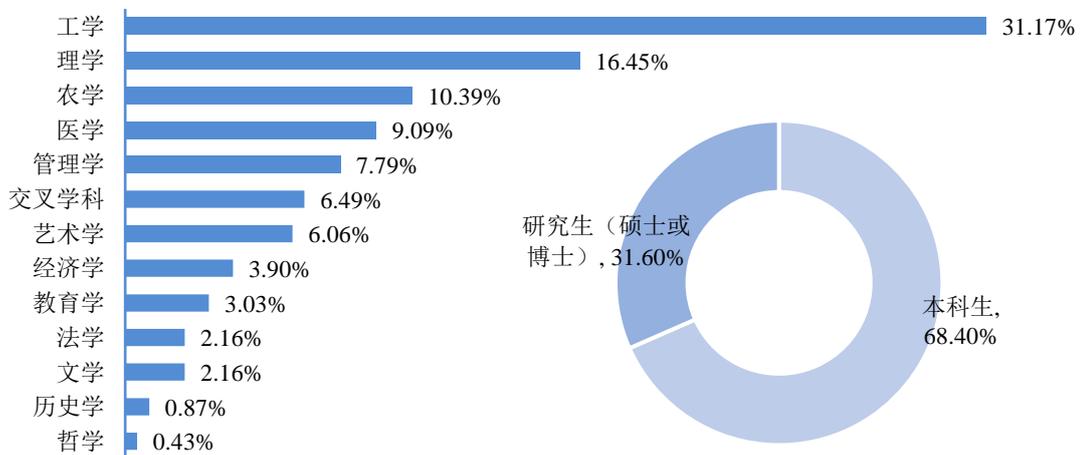


图 3-7-11 用人单位对毕业生学历层次需求和专业学科类别需求分布

注：该题目为多选题，以“各选项选择人数/回答该题的总人数”这种方式来描述分析，因此选项的百分比之和不是 100%。

未来三年招聘需求量变化情况：受访用人单位表示未来三年对本校毕业生的招聘需求量有所增加的占比为 35.06%，招聘需求量基本持平的占比为 42.42%；而招聘需求量有所降低的占比较低，仅为 8.23%。

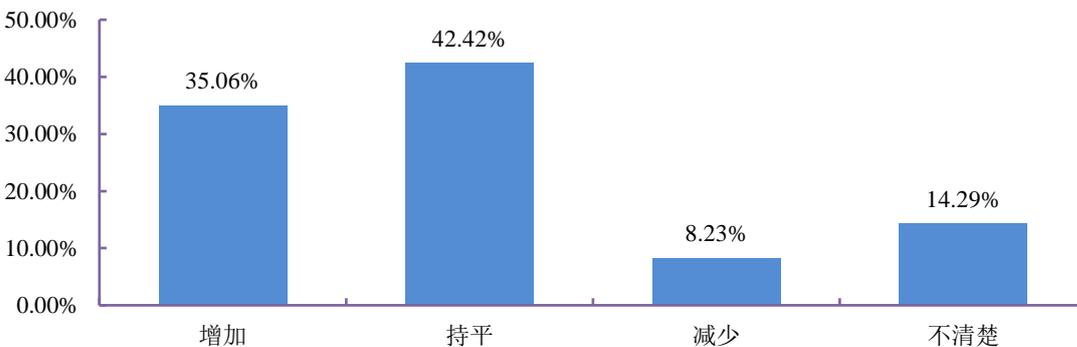


图 3-7-12 用人单位未来三年对本校毕业生的招聘需求量变化情况

第八章 用人单位对学校就业工作评价

听取用人单位所反馈的意见及建议，能够最直接的发现我校相关就业服务工作过程中存在的优势与不足，进而更加有针对性的改善就业服务工作。因此，此次调研调查了用人单位对学校就业服务工作的满意度及建议、对校企合作的反馈；具体内容如下所示。

一、就业工作满意度评价

用人单位对学校就业工作的满意度：42.86%的用人单位对学校就业服务工作表示非常满意，48.05%的用人单位对学校就业服务工作表示比较满意。可见，用人单位对本校就业服务工作的满意度较高。进一步调查用人单位对学校就业服务工作的反馈建议，其中认为“已较完善”的占比相对较高，其次是希望能够“加强校企沟通”。

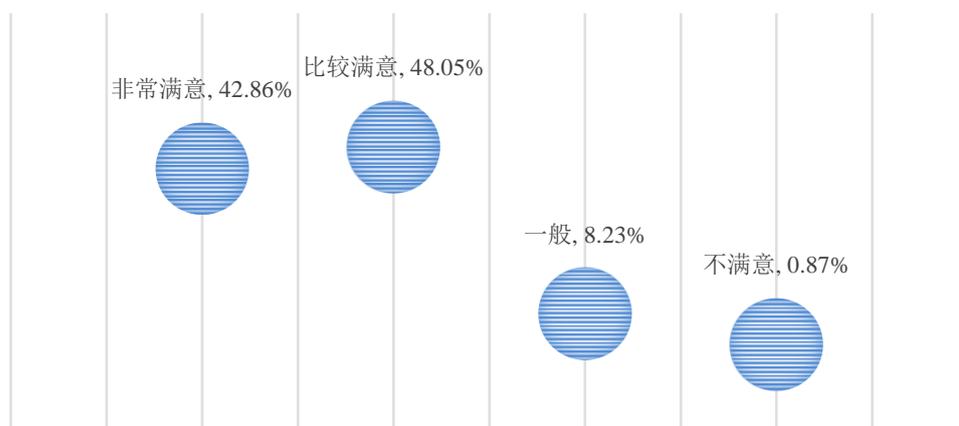


图 3-8-1 用人单位对学校就业工作的满意度

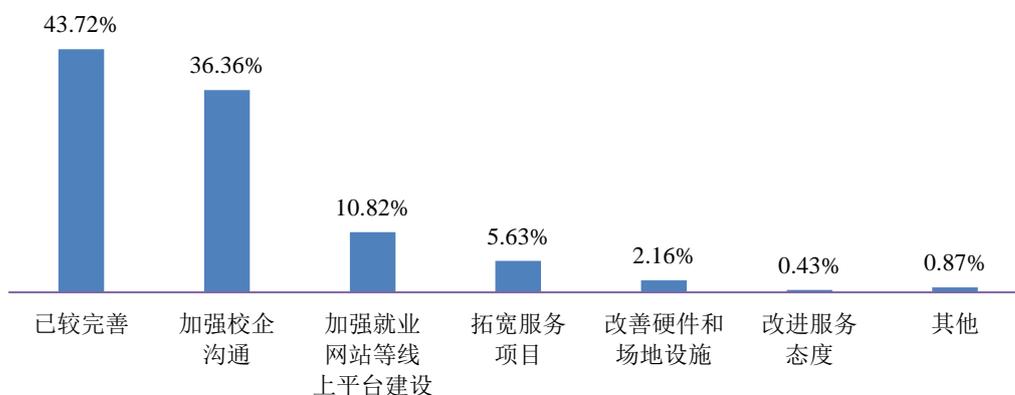


图 3-8-2 用人单位对学校就业服务工作改进的建议

二、校企合作评价

86.15%的受访用人单位均表示愿意参加学校所开展的用人单位星级评定工作并与本校建立长期校企合作关系，具体合作方式如下所示：用人单位首选长期校企合作方式中以“毕业生招聘”为主，其次为“实习生招募”和“职业类比赛”。

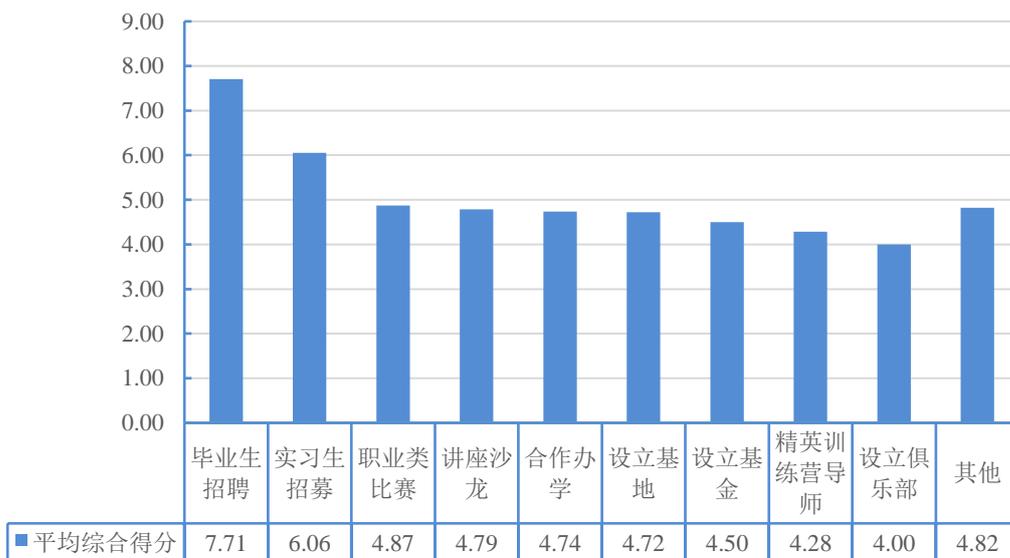


图 3-8-3 用人单位与本校校企合作方式评价分布

第四部分 毕业生发展特点及就业反馈

第九章 毕业生发展特点

一、毕业生就业大局基本稳定

促进高校毕业生就业创业工作是稳就业的重中之重，也是推进经济转型升级的重要支撑。伴随国际经贸环境不确定性因素增多、经济增速放缓、产业结构转型升级、就业总量压力持续增加等因素相交织，毕业生稳就业工作任务艰巨。学校以实施高校毕业生就业创业促进计划为统领，聚合资源、协同发力，拓宽就业渠道、优化指导服务，聚集重点群体、强化指导帮扶，多措并举稳住毕业生就业“基本盘”。截止到2022年12月26日，学校2022届九成以上毕业生均落实了去向，研究生去向落实率达到了93.24%，毕业生就业大局基本稳定。

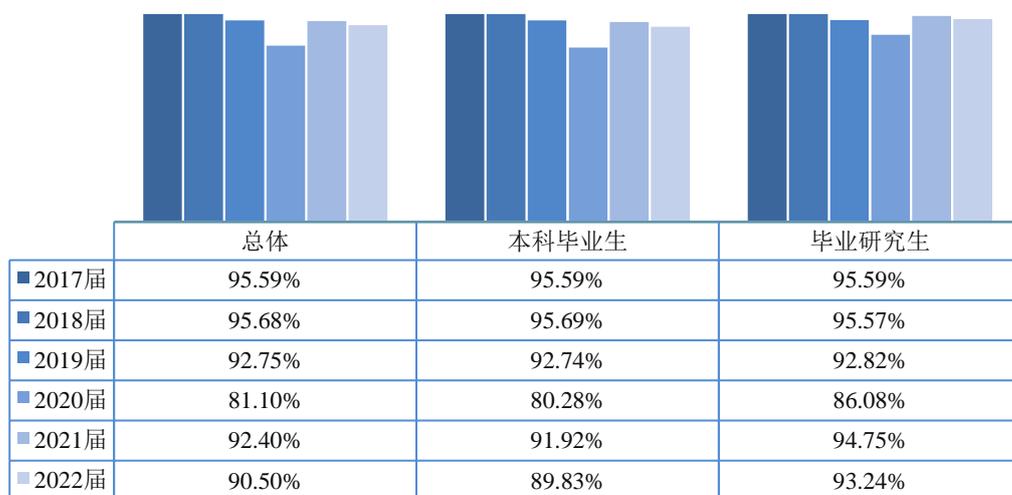


图 4-9-1 2017-2022 届毕业生毕业去向落实率分布

注：2017-2021 届数据来源于《华南农业大学 2021 届毕业生就业质量年度报告》；2022 届数据来源于广东省 2022 届毕业生数据库（截止到 2022 年 12 月 26 日）。

毕业生落实进度较同期有所放缓，究其原因主要为：1.因优质就业难度加剧或毕业生择业观念的转变，“求稳”心态在群体内部升温，超五成未就业毕业生因准备升学深造或考公考编而延迟就业；2.未就业毕业生存在“有业不就”现象（即获得过录用通知），归因于毕业生对高质量就业期待（如工作稳定、职业发展空间、自我价值实现、收入增长潜力等）未能实现而导致落实进度较慢；3.因供需两端存在行业、地域和岗位技能等因素错配或毕业生因职业规

划不清晰、对社会认知和能力储备不够充分而导致延迟就业等等。此外，叠加疫情增加择业难度、就业意愿不强、就业信息不对称造成供需未能精准对接等问题的影响。各类线上线下就业信息平台的搭建和求职技能的提升为未落实群体反馈目前最希望得到的支持，学校也将持续构建就业帮扶与援助体系，提供不断线的就业指导服务与帮扶，助力毕业生顺利就业。

二、毕业生升学深造率逐年攀升，深造层次增幅显著

学校深入推进“双一流”建设，持续强化科研育人力度、提升专业教学质量与升学指导服务质量，助推毕业生更高层次升学深造：1.继续深造率逐年攀升，其中2022届毕业生继续深造率（24.19%）较2021届上浮1.63个百分点，国内升学率（18.95%）较2021届上浮1.31个百分点；这与研究生/第二学士学位的扩招、大学生就业观念转变、优质就业压力增加等因素密切相关。2.毕业生实现高竞争力升学深造，2022届毕业生国内升学流向“双一流”高校深造比例达83.11%，较2021届上浮39.76%，升学深造学府质量高。3.升学深造专业延续性高，超九成毕业生在专业相关领域内继续学习，深造学科门类集中于农学、工学和理学。

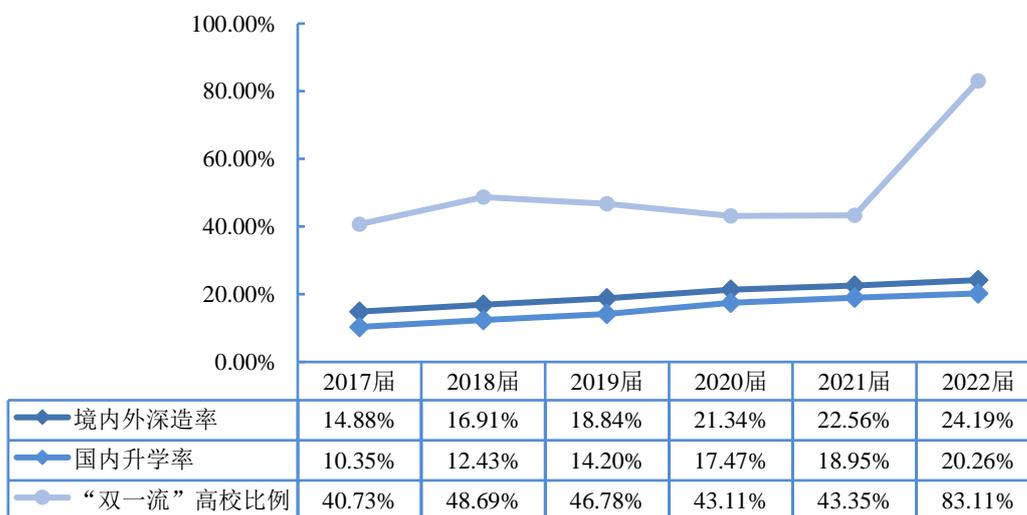


图 4-9-2 2017-2022 届毕业生继续深造情况对比分布

注：1.继续深造包括国内升学和出国（境）外留学；

2.“双一流”高校比例=国内升学流向“双一流”高校的人数/国内升学总人数的比例*100.00%；

3.2017-2021 届数据来源于《华南农业大学 2021 届毕业生就业质量年度报告》；2022 届数据来源于华南农业大学 2022 届毕业生就业信息管理系统（截止到 2022 年 12 月 2 日）。

三、就业引导彰显成效，毕业生服务国家重大战略需求

学校主动适应国家和广东省发展需求，紧抓“双区驱动”重大机遇，努力服务大湾区再提质。近三届毕业生流向粤港澳大湾区就业的占比均在76%以上，其中广深作为湾区核心城市成为毕业生就业首选。这一地区流向与学校办学定位相契合，依托多学科协调发展的专业集群为国际一流湾区和世界级城市群建设事业提供人才支持。与此同时，学校深化就业教育与引导，积极鼓励毕业生为促进基层教育、农业、扶贫等社会事业的发展做贡献，学校近两届毕业生有341人服务西部大开发新格局建设，有268人服务于国家、地方基层项目，有33人投身于部队建设，即把个人的理想追求融入党和国家事业之中已逐渐成为我校毕业生的就业主旋律。

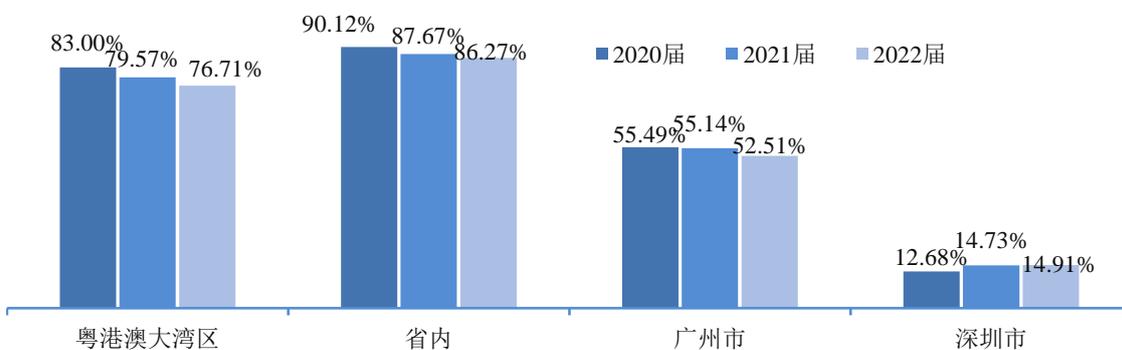


图 4-9-3 2020 届-2022 届毕业生主要就业地区分布

注：2020-2021 届数据来源于《华南农业大学 2021 届毕业生就业质量年度报告》；2022 届数据来源于华南农业大学 2022 届毕业生就业信息管理系统（截止到 2022 年 12 月 2 日）。

四、依托各类企事业单位就业，助力现代农业与经济发展

企业单位为吸纳本硕毕业生就业主力军：近两届超八成本科毕业生流向企业单位就业，超六成硕士研究生流向企业单位就业，这与学校精准开拓就业市场，不断深化与重点领域企事业单位合作新模式密切相关。随着国家深入推进供给侧改革及创新驱动发展战略的全面实施，实体经济活力将会不断释放新动能，企业单位在稳住毕业生就业“基本盘”方面仍将发挥重要作用。

博士研究生实现高水平学术就业：近两届博士研究生赴高等教育单位、科研设计单位、其他事业单位就业的占比保持在 82%以上，致力于农业科技、发展、“三农”问题研究和教学工作，从而为我国高等农业教育的发展做贡献。

毕业生依托各类企事业单位就业的行业领域涉及制造业、高新技术产业、

研究和技术服务业、教育、现代农业等领域，而伴随工业经济产业结构优化和效益持续提升、产业“数智化”与供给侧改革的深入推进实施，毕业生高质量就业面临新的机遇与挑战，学校也将继续优化行业对接，深化产学研合作力度，实施质量提升工程，为毕业生优质就业提供更多机会。

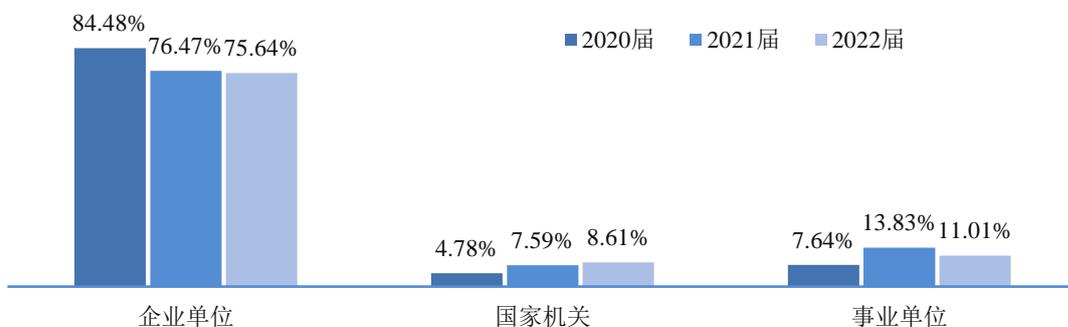


图 4-9-4 2020 届-2022 届毕业生主要就业单位分布

注：2020-2021 届数据来源于《华南农业大学 2021 届毕业生就业质量年度报告》；2022 届数据来源于华南农业大学 2022 届毕业生就业信息管理系统（截止到 2022 年 12 月 2 日）。

表 4-9-1 2020-2022 届不同学历层次毕业生就业单位性质分布

单位性质	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		
	2021 届	2022 届	2021 届	2022 届	2021 届	2022 届	
企业单位	81.82%	82.95%	61.90%	62.38%	8.47%	5.76%	
国家机关	7.06%	7.04%	10.07%	13.70%	3.39%	2.16%	
事业单位	其他事业单位	4.68%	1.48%	7.72%	5.98%	5.08%	6.47%
	高等教育单位	2.19%	0.91%	11.62%	8.71%	67.80%	64.03%
	中初教育单位	1.53%	1.75%	1.54%	2.04%	-	0.72%
	科研设计单位	0.52%	0.65%	3.74%	3.10%	12.71%	11.51%
	医疗卫生单位	0.14%	0.05%	0.97%	0.76%	1.69%	2.16%
	小计	9.06%	4.84%	25.59%	20.59%	87.28%	84.89%

注：2021 届数据来源于《华南农业大学 2021 届毕业生就业质量年度报告》；2022 届数据来源于华南农业大学 2022 届毕业生就业信息管理系统（截止到 2022 年 12 月 2 日）。

五、毕业生就业质量稳中有增，供需实现高质量对接

学校在深入推进实施农业特色世界一流大学建设过程中，积极探索拔尖创新人才培养模式，构建多元协同育人机制，持续深化内涵改革，促进学生全面成才，从而助推毕业生就业质量与发展质量保持高位：毕业生岗位适配性居于高位且逐年递增，2022 届毕业生专业匹配度、专业技能匹配度较去年

同期增加 1.88%、2.10%；毕业生实现满意就业，近五届毕业生对目前工作总体及各方面的满意度均在 95%以上，且稳中有升；毕业生社会认可度高，超九成用人单位对毕业生工作表现及综合素质感到满意，尤其对毕业生职业道德、团队合作能力、工作主动性、分析解决问题能力方面最为认可，供需实现高质量对接。

表 4-9-2 2018-2022 届毕业生就业质量对比分析

就业质量指标	2018 届	2019 届	2020 届	2021 届	2022 届
专业匹配度	82.77%	86.19%	87.76%	88.75%	90.63%
专业技能匹配度	87.82%	89.69%	90.79%	91.78%	93.88%
工作胜任度	95.47%	95.89%	96.38%	96.89%	96.08%
工作总体满意度	98.37%	98.77%	98.56%	98.96%	98.83%
工作内容满意度	97.54%	98.40%	98.05%	98.52%	98.19%
职业发展前景满意度	97.21%	97.87%	97.19%	98.14%	97.60%
物质待遇满意度	95.80%	96.20%	96.69%	97.75%	97.16%

注：2018-2021 届数据来自《华南农业大学 2021 届毕业生就业质量年报》；2022 届数据来源于第三方机构-2022 届毕业生就业与培养质量调查。

第十章 毕业生就业反馈

一、各院系就业质量综合分析

表 4-10-1 2018-2022 届各学院就业质量综合分析

学院	2019 届	2020 届	2021 届	2022 届
	专业匹配度	专业匹配度	专业匹配度	专业匹配度
数学与信息学院、软件学院	94.09%(3.89)	94.71%(3.84)	96.11% (3.93)	97.70% (3.94)
兽医学院	97.63%(3.79)	93.05%(4.01)	93.37% (3.98)	96.17% (4.03)
电子工程学院 (人工智能学院)	89.62%(3.54)	90.63%(3.54)	89.44% (3.47)	93.19% (3.64)
海洋学院	76.92%(3.77)	100.00%(3.75)	90.32% (3.94)	75.56% (3.38)
工程学院	87.56%(3.60)	90.85%(3.73)	92.92% (3.77)	92.98% (3.79)
经济管理学院	89.60%(3.71)	91.55%(3.66)	89.11% (3.59)	94.12% (3.68)
水利与土木工程 学院	95.65%(4.03)	95.80%(4.22)	94.58% (4.07)	96.72% (4.11)
农学院	66.13%(2.98)	71.53%(3.09)	79.12% (3.07)	91.49% (3.53)
生命科学学院	79.00%(3.29)	81.66%(3.28)	89.39% (3.70)	92.86% (3.87)
园艺学院	56.45%(2.86)	70.13%(3.27)	80.82% (3.32)	81.18% (3.22)
公共管理学院	82.74%(3.27)	78.44%(3.21)	85.23% (3.42)	84.06% (3.40)



学院	2019届	2020届	2021届	2022届
	专业匹配度	专业匹配度	专业匹配度	专业匹配度
食品学院	67.93%(3.03)	77.00%(3.25)	84.77% (3.45)	91.09% (3.65)
材料与能源学院	85.33%(3.47)	89.31%(3.49)	87.55% (3.42)	89.36% (3.49)
资源环境学院	82.53%(3.42)	86.60%(3.52)	84.26% (3.43)	86.78% (3.45)
林学与风景园林学院	79.81%(3.36)	77.78%(3.34)	80.27% (3.35)	76.67% (3.22)
外国语学院	80.30%(3.20)	85.71%(3.38)	85.05% (3.36)	75.00% (3.15)
艺术学院	91.95%(3.59)	88.64%(3.49)	92.25% (3.72)	91.37% (3.70)
人文与法学学院	89.66%(3.74)	92.65%(3.67)	92.21% (3.91)	91.67% (3.82)

续表 4-10-1 2018-2022 届各学院就业质量综合分析

学院	2019届		2020届		2021届		2022届	
	专业技能匹配度	职业规划一致性	专业技能匹配度	职业规划一致性	专业技能匹配度	职业规划一致性	专业技能匹配度	职业规划一致性
数学与信息学院、软件学院	93.48% (3.72)	92.88% (3.55)	95.93% (3.80)	95.52% (3.65)	96.50% (3.83)	95.91% (3.71)	98.36% (3.89)	96.72% (3.79)
兽医学院	98.82% (3.80)	98.22% (3.73)	93.76% (3.79)	94.44% (3.60)	96.99% (3.93)	96.39% (3.73)	96.17% (3.88)	97.13% (3.71)
电子工程学院 (人工智能学院)	87.88% (3.42)	89.66% (3.46)	92.86% (3.43)	93.76% (3.54)	90.19% (3.36)	93.95% (3.56)	95.29% (3.57)	93.19% (3.49)
海洋学院	92.31% (3.38)	84.61% (3.31)	95.00% (3.65)	90.00% (3.30)	90.33% (3.81)	96.77% (3.65)	86.67% (3.58)	97.78% (3.71)
工程学院	92.11% (3.54)	91.84% (3.47)	92.74% (3.64)	93.05% (3.50)	91.66% (3.62)	96.25% (3.62)	97.54% (3.78)	95.09% (3.65)
经济管理学院	93.00% (3.54)	93.60% (3.56)	93.83% (3.53)	88.36% (3.44)	92.80% (3.50)	92.97% (3.49)	95.06% (3.58)	94.12% (3.55)
水利与土木工程学院	94.78% (3.70)	95.66% (3.63)	93.69% (3.86)	96.32% (3.68)	97.60% (3.90)	96.38% (3.66)	96.72% (3.88)	96.72% (3.58)
农学院	77.42% (3.19)	79.02% (3.29)	79.86% (3.15)	84.72% (3.41)	89.01% (3.27)	89.01% (3.44)	97.87% (3.7)	89.36% (3.64)
生命科学学院	83.00% (3.37)	86.86% (3.44)	88.33% (3.35)	88.33% (3.48)	87.88% (3.64)	92.43% (3.52)	92.86% (3.69)	85.71% (3.47)
园艺学院	74.19% (3.1)	85.48% (3.45)	79.22% (3.32)	93.51% (3.52)	85.62% (3.39)	87.67% (3.44)	88.24% (3.35)	94.12% (3.49)
公共管理学院	85.88% (3.26)	88.63% (3.46)	86.89% (3.32)	85.31% (3.38)	91.55% (3.40)	91.81% (3.50)	89.64% (3.44)	88.84% (3.49)
食品学院	79.79% (3.09)	86.95% (3.36)	81.28% (3.28)	90.38% (3.43)	87.11% (3.45)	91.01% (3.49)	94.74% (3.68)	93.93% (3.59)
材料与能源学院	86.95% (3.30)	88.58% (3.43)	93.58% (3.45)	90.91% (3.40)	87.15% (3.35)	91.57% (3.41)	91.49% (3.44)	91.49% (3.49)
资源环境学院	84.35% (3.31)	91.56% (3.39)	87.63% (3.33)	88.66% (3.24)	88.89% (3.41)	89.35% (3.43)	89.26% (3.46)	90.91% (3.4)
林学与风景园林学院	89.11% (3.35)	90.06% (3.39)	83.33% (3.41)	87.87% (3.40)	88.93% (3.39)	92.04% (3.51)	87.22% (3.39)	93.33% (3.49)
外国语学院	83.95% (3.18)	91.25% (3.45)	91.26% (3.40)	92.05% (3.40)	88.15% (3.37)	89.70% (3.39)	84.00% (3.23)	90.00% (3.32)
艺术学院	93.71%	89.39%	90.21%	85.49%	94.68%	93.36%	94.96%	92.45%



学院	2019届		2020届		2021届		2022届	
	专业技能匹配度	职业规划一致性	专业技能匹配度	职业规划一致性	专业技能匹配度	职业规划一致性	专业技能匹配度	职业规划一致性
	(3.48)	(3.40)	(3.40)	(3.30)	(3.68)	(3.61)	(3.66)	(3.60)
人文与法学学院	92.24% (3.58)	86.21% (3.48)	93.63% (3.52)	90.68% (3.56)	93.51% (3.80)	91.56% (3.69)	95.83% (3.85)	90.28% (3.76)

续表 4-10-1 2018-2022 届各学院毕业生就业质量综合分析

学院	2019届		2020届		2021届		2022届	
	工作胜任度	工作总体满意度	工作胜任度	工作总体满意度	工作胜任度	工作总体满意度	工作胜任度	工作总体满意度
数学与信息学院、软件学院	95.76% (3.78)	97.74% (3.89)	98.57% (3.87)	98.78% (4.00)	96.69% (3.83)	98.44% (4.08)	97.05% (3.86)	99.34% (4.08)
兽医学院	97.64% (3.86)	100.00% (4.06)	98.61% (3.96)	99.31% (4.04)	98.79% (3.93)	99.40% (4.22)	94.74% (3.75)	99.52% (4.16)
电子工程学院 (人工智能学院)	93.96% (3.66)	100.00% (4.06)	93.74% (3.65)	98.66% (3.97)	97.73% (3.77)	99.63% (4.08)	92.15% (3.5)	99.48% (3.97)
海洋学院	84.62% (3.15)	100.00% (4.13)	100.00% (3.85)	100.00% (4.00)	100.00% (3.77)	100.00% (3.97)	97.78% (3.73)	97.78% (4.11)
工程学院	96.41% (3.72)	98.37% (3.87)	95.58% (3.75)	98.43% (3.99)	95.84% (3.80)	99.17% (4.09)	96.14% (3.75)	99.30% (4.04)
经济管理学院	98.40% (3.80)	97.39% (3.76)	95.66% (3.70)	98.18% (3.88)	97.55% (3.76)	98.07% (3.91)	97.18% (3.77)	97.88% (3.87)
水利与土木工程学院	93.91% (3.64)	98.81% (3.89)	97.89% (3.73)	99.48% (4.13)	97.59% (3.76)	100.00% (4.08)	95.08% (3.71)	100.00% (4.12)
农学院	93.54% (3.84)	99.11% (3.87)	97.92% (3.86)	99.31% (3.92)	96.70% (3.78)	100.00% (4.02)	93.62% (3.79)	100.00% (4.06)
生命科学学院	95.00% (3.8)	97.14% (3.85)	95.00% (3.82)	98.33% (4.03)	95.46% (3.83)	98.49% (4.02)	97.14% (3.87)	100.00% (3.93)
园艺学院	95.16% (3.63)	97.56% (3.79)	100.00% (3.78)	100.00% (4.05)	96.58% (3.79)	99.32% (3.99)	97.65% (3.67)	98.82% (3.87)
公共管理学院	95.69% (3.69)	98.20% (3.78)	95.00% (3.61)	96.87% (3.84)	97.90% (3.72)	99.21% (4.01)	94.82% (3.76)	98.41% (3.94)
食品学院	94.57% (3.58)	97.04% (3.76)	97.85% (3.69)	97.87% (3.91)	96.49% (3.75)	98.84% (3.99)	98.38% (3.77)	98.79% (4.01)
材料与能源学院	96.20% (3.72)	98.64% (3.84)	96.26% (3.72)	98.40% (3.97)	96.78% (3.63)	100.00% (3.96)	93.62% (3.6)	98.40% (3.97)
资源环境学院	96.99% (3.74)	98.65% (3.97)	94.85% (3.61)	98.97% (3.84)	96.75% (3.73)	98.14% (3.91)	96.69% (3.74)	99.17% (3.94)
林学与风景园林学院	93.91% (3.59)	98.15% (3.88)	93.94% (3.66)	98.99% (3.92)	95.84% (3.67)	98.97% (3.97)	97.78% (3.69)	98.89% (3.80)
外国语学院	96.35% (3.67)	98.15% (3.88)	96.83% (3.59)	98.41% (3.77)	96.91% (3.70)	99.48% (3.84)	94.00% (3.57)	98.00% (3.77)
艺术学院	96.66% (3.70)	99.41% (3.96)	94.96% (3.57)	97.79% (3.87)	96.01% (3.81)	98.67% (4.07)	95.68% (3.85)	97.49% (3.94)
人文与法学学院	95.69% (3.66)	99.52% (3.86)	96.57% (3.60)	100.00% (4.00)	98.06% (3.79)	99.35% (4.14)	94.44% (3.81)	100.00% (4.06)

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析；2018-2020 届数据来源于《华南农业大学 2020 届毕业生就业质量年度报告》；2022 届数据来源于第三方机构-2022 届毕业生就业与培养质量调查。

二、对专业设置的反馈

建立招生-培养-就业联动机制是高校提升人才培养质量的重要举措，也是促进招生、培养、就业三者良性循环的有效抓手。为进一步健全专业设置、建设和监测管理机制，推动就业状况与学科专业设置、招生计划制定三方面工作联动，实现“招生—培养—就业—发展”的良性循环。一是建立专业总量控制机制与竞争、退出机制，对不符合学校发展定位和学科优势特色的专业进行调整，对不适应社会需求、办学条件不足、就业前景不好、与学校发展定位契合度低的专业，采取停招乃至撤销等措施；二是建立专业预警与动态调整机制，实施专业自评估工作，将评估结果作为专业撤并转、招生计划分配的重要依据，形成专业建设的动态调整机制，从而进一步优化学科专业结构，提高人才培养的针对性和前瞻性；三是建立需求导向机制，以适应经济社会和区域发展为导向，以打造优势特色一流专业为核心，以“四新”理念为引领，合理调整与优化学科专业布局。如适度发展地方经济社会发展急需的新兴交叉专业、新工科专业、新文科专业、新农科专业，加强农工交叉、理工融合、文理渗透。四是加强专业内涵建设，以专业认证、质量工程项目为抓手，持续深化专业、课程、教学团队、实验实践等关键领域改革，推动专业建设水平不断增强，提升学校核心竞争力。

三、对教育教学的反馈

学校多元化人才培养机制为保障毕业生更充分和更高质量就业奠定了坚实基础。而新经济蓬勃发展对高校人才培养也提出了新的期望与要求，为促进毕业生更好地服务于区域经济社会发展和行业产业结构调整，学校将进一步发挥办学优势，整合各方资源，多管齐下。

1.人才培养模式方面，树立以“知识、能力、素质”为主要目标的人才质量观，贯彻“大类培养、加强实践、因材施教、发展个性”的人才培养思路，确立学术型、应用型、复合型等不同类型培养目标。并基于此，构建培养目标协同、教师队伍协同、资源共享协同、管理机制协同的育人机制，从而提高专业建设与社会需求的适应度、人才培养目标与培养效果的达成度、教师队伍和教学资源条件的保障度。

2.课程设置方面，根据专业培养目标和专业特色的不同，以“厚基础、宽口径”的专业培养思路为指导，合理安排通识教育、专业教育、拓展教育、实践教育等的学时和学分比例，优化课程结构。并梳理凝练专业核心课程，提高专业区分度，注重学科专业基础和大类培养、学科平台课程实现大类打通，注重专业方向课程分向培养、促进个性化发展等。此外，以“打造金课”为着力点，以高水平大学建设为契机，积极推进优质课程资源开发与建设，从而不断提升课程的高阶性、创新型，切实提高课堂教学质量。

3.产教融合协同育人方面，以培养学生实践能力为主线，整合校内资源，构建“实验教学平台、实习教学平台、创新创业平台、学科竞赛平台、学科训练平台”五位一体的实践教学育人体系，推动实践教学模式纵向深化改革，从而促进学生职业能力与专业能力紧密结合。并依托“农科、工科和管理”三大学科优势，多部门协同创新，融合实践教学资源，建立工程、农事、管理“三大训练中心”，面向非本专业学生开设学科技能通识训练课程，实施全员通识技能训练，以拓宽学生专业视野，促进学科专业交融，提高学生实践创新能力。

4.教育教学方法方面：以学生为中心，依据课程教学目标和课程类型设计课堂教学内容及与之相适应的教学方法，并辅以不同教育策略，从而完成不同课程教学目标。同时，积极推进以问题为导向的启发式、研讨式教学方法改革和以能力为导向的学生评价方式改革，并鼓励教师采取研究报告、课程论文、方案设计、课程设计、技能测试等多样化考核手段，注重对学生知识、能力、素质的综合考核。此外，推动信息技术、智能技术与教育教学深度融合，依托翻转课堂、智慧教室、教学资源库等模式助力“线上+线下”教学方式的有机结合，实现优质教学资源开放共享，全面提升师生信息素养。

四、对就业工作的反馈

调查结果显示：2022届毕业生对学校就业工作总体的满意度为97.55%，对学校就业工作各方面的满意度均处于3.85分-4.00分之间（5分制）；毕业生对学院就业工作总体的满意度为97.88%，对学院就业工作各方面的满意度均值分布在3.95分-4.10分之间（5分制）；毕业生对学校所开设的就业指导课程

的总体满意度为 96.70%。可见学校就业工作的专业化水平及服务质量在促进毕业生更高质量和更充分就业中发挥了重要作用。

表 4-10-2 2019-2022 届毕业生对就业工作/就业指导课程评价对比分析

就业工作/就业指导课程		2019 届	2020 届	2021 届	2022 届
学校就业工作	就业工作总体	98.75%、4.13 分	98.09%、4.02 分	98.28%、4.26 分	97.55%、3.99 分
	就业信息平台搭建	4.01 分	3.93 分	4.04 分	3.95 分
	就业实践	3.82 分	3.76 分	3.91 分	3.85 分
	就业课程指导	3.96 分	3.83 分	3.94 分	3.92 分
学院就业工作	就业工作总体	98.78%、4.16 分	98.24%、4.03 分	98.48%、4.11 分	97.88%、4.06 分
	就业信息平台搭建	4.10 分	4.00 分	4.11 分	4.04 分
	就业课程指导	4.03 分	3.91 分	4.02 分	3.98 分
	毕业生就业离校服务工作	4.18 分	3.94 分	4.03 分	3.99 分
学校就业指导课程总体满意度		97.31%、3.93 分	98.03%、4.04 分	96.85%、3.97 分	96.70%、3.92 分

注：2019-2021 届数据来源于《华南农业大学 2021 届毕业生就业质量年度报告》。

此外，随着毕业生体量增加和供求结构性矛盾的日益突出，毕业生就业形势仍然较为严峻复杂，学校应结合相应数据结果反馈、学校实际情况及社会需求，为毕业生提供全方位、立体化、全面化的就业创业指导措施，综合施测、多方发力保障毕业生就业大局稳定。

一是加强就业市场开拓。毕业生反馈因获取就业信息渠道少而择业受阻的占比为 32.80%；未就业毕业生反馈最希望得到的支持为“专业相关信息的定向推送”（47.01%）和“提供更多的求职信息获取渠道”（46.37%）。为保障毕业生充分就业目标的实现，学校应畅通渠道、统筹供需，分层分类推进毕业生就业市场建设：①保障校园招聘主渠道不断线，持续联系和引入就业资源，契合毕业生求职步伐和节点，依托云平台、就业信息网等多元渠道组织实施网络招聘会（双选会）、专场招聘会、重点帮扶群体招聘会等活动，开拓毕业生择业渠道；②加大鼓励学校毕业生赴基层就业和自主灵活就业的力度，在充分的双向选择基础上，通过典型引领、政策宣传、选拔认定、奖励资助等措施引导、鼓励毕业生面向基层和重点地区、重点行业领域就业，让服务国家需要、扎根基层成为大学生新的价值追求，为国家和地区经济建设发展提供坚强的人力资源支持和智力支撑；③搭建智能服务平台，构建覆盖就业管理、招聘服务、数据分析全过程的“一站式”就业管理服务体系，结合学生发展意向与用人单位人才需求大数据，定向推送毕业生感兴趣的岗位信息；

并依托就业信息网和校园招聘活动所搜集的就业市场需求信息，确保各专业人岗适配数量，精准指导学生明晰差异性的求职定位、确认内生性的就业需求，有效提升人岗匹配效率与质量。

二是加强职业生涯规划教育与求职技能培训。毕业生反馈因“职业规划不清晰”而择业受阻的占比为 25.09%；毕业生反馈因“求职方法技巧缺乏”“线上求职经验不足”而择业受阻的占比分别为 35.98%、30.81%。基于此，学校应构建贯穿整个大学培养过程的职业素养、职业规划、职业技能和职业适应就业指导课体系，系统地帮助在校生解决不同时期的职业困惑。并利用“互联网+就业”模式，辅以多渠道、多形式的简历制作培训、线上线下面试技巧培训、行业领域认知培训、对口单位情况介绍等，提升毕业生求职技能与择业竞争力。此外，面对就业大环境的转变，引导毕业生认清形势，增强就业主体意识，基于自我认知和自我规划基础上，进入“快”规划和“早”准备状态，从而实现顺利就业。

三是做好重点群体帮扶工作。多部门联合做好对毕业生家庭情况、就业意向等情况的摸排，切实做到底数清、情况明。对就业困难群体进行登记造册，根据困难情况的不同有针对性地实行“一对一”“一对多”帮扶，定期了解近况，调整帮扶方向。落实毕业生到基层就业学费补偿贷款代偿、考研加分等优惠政策。同时，针对毕业后仍然处于未就业的群体，及时跟踪监测未就业毕业生就业状况，并依据毕业生发展意向情况和就业难易情况，开展个性化的就业指导与帮扶，助力未就业毕业生顺利就业。

附录 I：名词解释

毕业去向落实率：采用派遣库数据（截止日期是 2022 年 12 月 2 日）；毕业去向落实率=协议和合同就业率+创业率+灵活就业率+升学率。其中，协议和合同就业包括签就业协议形式就业、签劳动合同形式就业、应征义务兵、科研助理/管理助理、国家基层项目和地方基层项目；灵活就业包括其他录用形式就业和自由职业；升学包括国内升学和出国、出境；未就业包括不就业拟升学、其他暂不就业和待就业

深造率：采用派遣库数据（截止日期是 2022 年 12 月 2 日）；毕业生的深造率=（国内升学人数（全日制）+出国（境）留学人数）/毕业生总人数*100%。毕业生的国内升学率=（国内升学人数（全日制）/毕业生总人数）*100%。毕业生的出国（境）留学率=（出国（境）留学人数/毕业生总人数）*100%。

专业匹配度：毕业生对从事的工作与所学专业的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值（用 N1、N2、N3、N4、N5 分别代表选择很低、低、一般、高、很高的人数，均值=（1*N1+2*N2+3*N3+4*N4+5*N5）/（N1+N2+N3+N4+N5），均值计算方式下同），分数越高表示专业匹配度越高。

专业技能匹配度：毕业生对从事的工作与所学专业技能的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业技能匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示专业技能匹配度越高。

职业规划一致性：毕业生对从事的工作与自身未来规划的一致性评价包括“非常不一致、不一致、基本一致、比较一致和非常一致”，职业规划一致性为选择“非常一致”、“比较一致”和“基本一致”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示工作与自身职业规划一致性越高。

工作胜任度：毕业生对自身所从事工作的胜任情况评价包括“不能胜任、比较吃力、基本胜任、比较胜任和完全胜任”，工作胜任度为选择“完全胜任”、

“比较胜任”和“基本胜任”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示工作胜任程度越高。

满意度（工作满意度、就业工作满意度等）：毕业生对目前工作的满意度评价包括“不满意、较不满意、一般、满意和很满意”，工作满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示满意度越高。

认知度：毕业生对基层就业的了解情况评价包括“完全不了解、了解一点、比较了解和非常了解”，认知度为选择“非常了解”、“比较了解”和“了解一点”的人数占此题总人数的比例。

专业相关性：继续深造毕业生对深造专业与原专业的相关性评价包括“同一专业、专业不同，但门类相同、不同门类，但相关、不同门类且不相关”，专业相关性为选择“同一专业”、“专业不同，但门类相同”和“不同门类，但相关”的人数占此题总人数的比例。

推荐度：毕业生对学校的推荐度评价包括“一定会、应该会、应该不会和一定不会”，推荐度为选择“一定会”和“应该会”的人数占此题总人数的比例。

附录 II：2022 届各学院调查样本情况

华南农业大学 2022 年就业质量年度报告参与调研的学生总计 8110 人，总体调研比例为 77.27%。此次调查回收的有效样本在各个学院的分布情况与学校 2022 届毕业生总体在各个学院的分布比例大体接近。根据统计学原理，在社会调查中，当调查的样本的集合特征大体接近于总体的集合特征，样本就具有代表性。因此，此次调查的样本能够较好地代表学校 2022 届毕业生的情况。

附表 2-1 2022 届各学院毕业生参与调研比例

学院	毕业生人数		调研人数		调研比例
	人数	比例	人数	比例	
材料与能源学院	503	4.79%	426	5.25%	84.69%
电子工程学院（人工智能学院）	502	4.78%	456	5.62%	90.84%
动物科学学院	350	3.33%	292	3.60%	83.43%
工程学院	660	6.29%	542	6.68%	82.12%
公共管理学院	825	7.86%	622	7.67%	75.39%
国际教育学院	18	0.17%	15	0.18%	83.33%
海洋学院	200	1.91%	168	2.07%	84.00%
经济管理学院	1221	11.63%	876	10.80%	71.74%
林学与风景园林学院	633	6.03%	533	6.57%	84.20%
马克思主义学院	17	0.16%	8	0.10%	47.06%
农学院	274	2.61%	186	2.29%	67.88%
人文与法学学院	632	6.02%	276	3.40%	43.67%
生命科学学院	302	2.88%	222	2.74%	73.51%
食品学院	610	5.81%	510	6.29%	83.61%
兽医学院	487	4.64%	456	5.62%	93.63%
数学与信息学院、软件学院	807	7.69%	615	7.58%	76.21%
水利与土木工程学院	313	2.98%	247	3.05%	78.91%
外国语学院	379	3.61%	237	2.92%	62.53%
艺术学院	687	6.55%	534	6.58%	77.73%
园艺学院	331	3.15%	277	3.42%	83.69%
植物保护学院	286	2.72%	231	2.85%	80.77%
资源环境学院	459	4.37%	381	4.70%	83.01%



華南農業大學

South China Agricultural University