



河南师范大学

2022届毕业生就业质量报告

河南省教育评估中心

2022年12月

前言

就业是最基本的民生，高校毕业生是党和国家宝贵的人才资源，做好高校毕业生就业创业工作，事关教育国之大计、党之大计的落地，事关就业优先战略的落实，事关为全面建设社会主义现代化国家提供基础性、战略性支撑。高校毕业生就业质量是高等学校教育教学和人才培养质量的重要反映，发布毕业生就业质量年度报告，是高等学校建立健全就业状况反馈机制、优化招生和专业结构、改进人才培养模式、提高人才培养质量及时回应社会关切的一项重要工作。

根据《教育部办公厅关于编制发布高校毕业生就业质量年度报告的通知》（教学厅函〔2013〕25号）、《教育部关于做好2022届全国普通高校毕业生就业创业工作的通知》（教学〔2021〕5号）、《河南省教育厅关于做好2022届高校毕业生就业创业的通知》（教学〔2021〕484号）等文件精神，河南师范大学委托河南省教育评估中心开展了2022届全体毕业生就业状况问卷调查和《2022届毕业生就业质量调查报告》编制工作。

本报告数据来源于四个方面：

1. 河南省大中专毕业生就业管理信息系统。数据统计截止日期为2022年11月25日。数据涉及毕业生的规模和结构。
2. 全国高校毕业生就业管理系统。数据统计截止日期为2022年8月31日。数据涉及毕业去向落实率、协议和劳动合

同就业率、创业率、灵活就业率、升学率（含出国深造）、暂不就业率（无就业意愿）、待就业率（有就业意愿未就业）七个方面；分院系、分专业毕业去向落实率。

3. 河南省教育评估中心接受河南师范大学委托开展的2022届毕业生就业质量调研数据。调研面向全校2022届毕业生，有效问卷回收率为30.15%；数据涉及毕业生总体毕业去向分布、升学、出国（出境）、自主创业、基层项目就业、灵活就业、求职过程、服务国家需求、地方经济发展情况、就业质量、对母校人才培养过程与条件、培养结果、学校管理与服务、就业创业指导与服务、教育教学等工作的评价与建议等。

4. 河南省教育评估中心接受河南师范大学委托开展的毕业生用人单位调研数据。用人单位调研，面向全校2022届毕业生所在用人单位，调查数据涉及用人单位基本情况、招聘需求及对毕业生、学校人才培养、就业创业指导服务等方面的评价与建议。

目 录

学校简介	11
第一章 毕业生基本情况	17
一、毕业生规模与结构	17
(一) 毕业生规模	17
(二) 毕业生结构	17
二、毕业生学院及专业分布	25
(一) 学院分布情况	25
(二) 专业分布情况	26
第二章 毕业生毕业去向落实情况	30
一、毕业生去向落实情况	30
(一) 毕业生去向落实情况	30
(二) 不同学历毕业生去向落实情况	30
(三) 各学院毕业生毕业去向落实率	31
二、毕业生总体去向分布	33
(一) 毕业生去向调查情况分析	33
(二) 毕业生总体去向	34
三、毕业生国内升学情况	35
(一) 升学原因	35
(二) 升学专业与原专业相关度	37
(三) 升学的单位类别	39
四、毕业生出国、出境情况	40
(一) 出国、出境原因	40
(二) 出国、出境目的	41
(三) 出国、出境的国家或地区	41
五、毕业生自主创业情况	43
(一) 自主创业的类型	43
(二) 自主创业的行业	43
(三) 自主创业的专业相关度	44
(四) 自主创业的原因	45
(五) 自主创业的资金来源	45
(六) 自主创业遇到的困难	46
(七) 自主创业的关键影响因素	47
(八) 自主创业的规模	47
(九) 学校对创业的帮扶程度	48
六、未就业毕业生情况	49
第三章 毕业生求职过程与分析	50

一、毕业生求职过程	50
(一) 投递简历情况份数	50
(二) 获得面试机会次数	50
(三) 获得录用机会次数	51
(四) 求职花费	51
二、毕业生求职过程分析	52
(一) 求职渠道	52
(二) 帮助因素	53
(三) 关键因素	54
(四) 主要问题	55
(五) 希望得到的指导	55
(六) 求职中的遭遇就业歧视	56
第四章 毕业生服务社会经济发展情况	58
一、毕业生服务社会情况	58
(一) 就业单位性质分布情况	58
(二) 就业职业类别分布情况	61
(三) 就业行业分布情况	65
(四) 毕业生就业企业规模分布情况	69
二、毕业生服务国家需求情况	70
(一) 毕业生服务基层项目情况	70
(二) 毕业生服务国家重点领域情况	73
三、毕业生服务地方发展情况	74
(一) 毕业生就业省份分布情况	74
(二) 毕业生河南省内就业情况	76
(三) 毕业生服务河南省重点领域情况	78
四、毕业生灵活就业情况	79
(一) 灵活就业的形式	79
(二) 灵活就业的原因	80
第五章 毕业生就业质量	81
一、毕业生就业满意度调查	81
(一) 毕业生就业总体满意度	81
(二) 不同学历层次毕业生就业满意度	81
(三) 各学院毕业生就业满意度	82
(四) 不同师范类别毕业生就业满意度	83
二、毕业生就业专业相关度	83
(一) 总体就业专业相关度	83
(二) 不同学历毕业生就业专业相关度	84
(三) 各学院毕业生就业专业相关度	84
(四) 不同师范类别毕业生就业专业相关度	85
(五) 毕业生就工作岗位与专业不相关的原因	86
三、毕业生工作适应情况	86
(一) 总体工作适应周期	86

(二) 不同学历毕业生工作适应周期情况	87
(三) 各学院毕业生工作适应周期情况	88
(四) 不同师范类别毕业生适应周期情况	89
四、毕业生工作胜任情况	89
(一) 总体工作胜任度	89
(二) 不同学历毕业生工作胜任度情况	90
(三) 各学院毕业生工作胜任度情况	91
(四) 不同师范类别毕业生工作胜任度情况	91
五、毕业生工作职位匹配情况	92
(一) 总体就业工作匹配度	92
(二) 不同学历毕业生工作匹配度	93
(三) 各学院毕业生工作匹配度	93
(四) 不同师范类别毕业生工作匹配度情况	94
六、毕业生工作与求职预期吻合度情况	95
(一) 总体工作与求职预期吻合度情况	95
(二) 不同学历毕业生工作与求职预期吻合度情况	95
(三) 各学院毕业生工作与求职预期吻合度情况	96
(四) 不同师范类别毕业生工作与求职预期吻合度情况	97
七、毕业生离职率调查	97
(一) 总体离职率	97
(二) 不同学历毕业生离职率	98
(三) 各学院毕业生离职率情况	98
(四) 不同师范类别毕业生离职率	99
(五) 毕业生离职的原因	100
第六章 学校就业创业指导与服务反馈	101
一、就业创业指导工作满意度	101
二、就业创业服务工作满意度	101
三、希望获得就业帮扶情况	102
四、创新创业教育情况	103
(一) 毕业生参加创新创业教育情况	103
(二) 毕业生对学校创新创业教育满意度	104
第七章 毕业生对教育教学反馈情况	105
一、毕业生对学校总体满意度	105
(一) 毕业生对母校的总体满意度	105
(二) 各学院毕业生对母校的满意度	105
二、毕业生对母校专业设置符合社会需求评价	106
(一) 专业设置满意度	106
(二) 所学专业的社会需求度	107
三、毕业生对学校培养过程及条件满意度	107
四、毕业生对学校管理与服务的满意度	108
五、毕业生对学校培养结果反馈	109
(一) 知识	109

(二) 能力	109
(三) 素质	111
六、毕业生参加各级各类创新创业实践活动	111
七、推荐母校方面情况	112
(一) 母校推荐意愿	112
(二) 影响母校推荐因素	112
八、毕业生对学校相关工作的建议	113
(一) 对学校教育教学工作的建议	113
(二) 对学校就业指导工作的建议	114
(三) 对学校就业创业服务的建议	114
第八章 用人单位调查	116
一、用人单位对入职毕业生的满意度	116
二、用人单位对学校的总体满意度	116
三、用人单位对学校就业服务的满意度	117
四、用人单位的性质和规模	118
(一) 单位性质	118
(二) 单位规模	118
第九章 第三方建议	120
一、优化学科专业结构设置，提高专业人才培养质量	120
二、深化实践教学体系改革，培养学生实践创新能力	121
三、健全就业创业工作体系，提升就业指导服务水平	121

图目录

图1-1	毕业生学历结构	17
图1-2	毕业生性别结构	18
图1-3	毕业生民族结构	18
图1-4	毕业生政治面貌情况	20
图1-5	毕业生省份生源分布情况	20
图1-6	毕业生困难类别分布	23
图1-7	师范生类别结构	24
图2-1	不同学历毕业生初次去向落实情况	31
图2-2	毕业生总体去向	35
图2-3	毕业生升学原因	36
图2-4	不同学历毕业生升学原因	37
图2-5	升学专业与原专业相关度	38
图2-6	不同学历升学专业与原专业相关度	38
图2-7	升学的单位类别	39
图2-8	不同学历升学单位类别	39
图2-9	毕业生选择出国、出境原因	40
图2-10	出国、出境原因	41
图2-11	毕业生出国、出境目的	41
图2-12	毕业生出国、出境的国家或地区	42
图2-13	不同学历毕业生出国、出境的国家或地区	42
图2-14	自主创业的类型	43
图2-15	自主创业的行业	44
图2-16	自主创业的专业相关度	44
图2-17	自主创业的原因	45
图2-18	自主创业的资金来源	46
图2-19	自主创业遇到的问题	46
图2-20	自主创业的关键影响因素	47
图2-21	自主创业的规模(人数)	48
图2-22	自主创业的规模(年产值)	48
图2-23	学校对创业的帮扶程度	49
图3-1	投递简历情况份数	50
图3-2	获得面试机会次数	51
图3-3	获得录用机会次数	51
图3-4	求职花费	52
图3-5	帮助因素	54
图3-6	关键因素	54
图3-7	主要问题	55
图3-8	希望得到的指导	56
图3-9	求职中的遭遇就业歧视情况	56
图3-10	就业歧视类型	57
图4-1	不同学历就业单位性质分布情况	59

图4-2	不同学历层次毕业生职业类别分布	63
图4-3	不同学历就业行业分布情况	67
图4-4	毕业生就业企业规模分布情况	69
图4-5	不同学历就业企业规模情况	70
图4-6	毕业生服务地方基层项目情况	71
图4-7	不同学历毕业生服务地方基层项目情况	71
图4-8	毕业生服务国家基层项目情况	72
图4-9	不同学历毕业生参与国家基层项目情况	73
图4-10	毕业生服务国家重点领域情况	73
图4-11	毕业生就业省份分布情况	74
图4-12	不同学历毕业生就业地区分布情况	75
图4-13	毕业生省内就业地区分布情况	77
图4-14	不同学历毕业生省内就业地区分布情况	77
图4-15	毕业生服务河南省重点领域情况	79
图5-1	毕业生就业满意度	81
图5-2	不同学历层次毕业生就业满意度	81
图5-3	不同师范类别毕业生就业满意度	83
图5-4	总体就业专业相关度	84
图5-5	不同学历毕业生就业专业相关度	84
图5-6	不同师范类别毕业生就业相关度	86
图5-7	毕业生就就业岗位与专业不相关的原因	86
图5-8	毕业生工作适应情况	87
图5-9	不同学历毕业生工作适应周期情况	88
图5-10	不同师范类别毕业生适应周期情况	89
图5-11	毕业生工作胜任情况	90
图5-12	不同学历毕业生工作胜任度情况	90
图5-13	不同师范类别毕业生工作胜任度情况	92
图5-14	毕业生工作职位匹配情况	92
图5-15	不同学历毕业生工作匹配度	93
图5-16	不同师范类别毕业生工作匹配度情况	94
图5-17	毕业生工作与求职预期吻合度情况	95
图5-18	不同学历毕业生工作与求职预期吻合度情况	96
图5-19	不同师范类别毕业生工作与求职预期吻合度情况	97
图5-20	总体离职率	98
图5-21	不同学历毕业生离职率	98
图5-22	不同师范类别毕业生离职率	100
图5-23	毕业生离职的原因	100
图6-1	毕业生对学校创新创业教育满意度	104
图7-1	毕业生对学校总体满意度	105
图7-2	专业设置满意度	106
图7-3	所学专业的社会需求度	107
图7-4	毕业生对能力培养存在差距评价	110
图7-5	毕业生在校期间获得证书分布	110
图7-6	毕业生在校期间自身素质提升分布	111

图7-7	毕业生参加各级各类创新创业实践活动	112
图7-8	母校推荐意愿	112
图7-9	影响母校推荐因素	113
图7-10	毕业生对学校教育工作的建议	113
图8-1	用人单位对入职毕业生的满意度	116
图8-2	用人单位对学校的总体满意度	117
图8-3	用人单位对学校就业服务的满意度	117
图8-4	2021届毕业生用人单位性质	118
图8-5	2021届毕业生用人单位规模(人)	119

表目录

表1-1	毕业生民族结构	19
表1-2	毕业生省份生源分布情况	21
表1-3	毕业生省内生源分布情况	22
表1-4	毕业生专业类别分布情况	23
表1-5	毕业生二级学院分布情况	25
表1-6	毕业生专业分布情况	27
表2-1	毕业生初次去向落实情况	30
表2-2	毕业生分学院初次去向落实情况	31
表2-3	毕业生去向调查情况分析	33
表2-4	未就业毕业生情况	49
表3-1	求职渠道	53
表4-1	就业单位性质分布	58
表4-2	各学院单位性质分布（前三位）	60
表4-3	就业职业类别分布	61
表4-4	各学院职业类别（前三位）	64
表4-5	就业行业分布	65
表4-6	分学院就业行业分布情况（前三位）	68
表4-7	已落实的就业单位所在省份	75
表4-8	就业单位所在省内城市	78
表4-9	灵活就业的形式	79
表4-10	灵活就业的原因	80
表5-1	各学院毕业生就业满意度	82
表5-2	各学院毕业生就业专业相关度	85
表5-3	各学院毕业生工作适应情况	88
表5-4	各学院毕业生工作胜任度情况	91
表5-5	各学院毕业生工作匹配度	93
表5-6	各学院毕业生工作与求职预期吻合度	96
表5-7	各专业毕业生离职率情况	99
表6-1	就业创业指导工作满意度	101
表6-2	就业创业服务工作满意度	102
表6-3	希望获得就业帮扶情况	103
表6-4	毕业生参加创新创业教育情况	104
表7-1	各学院毕业生对母校的满意度	105
表7-2	毕业生对学校培养过程及条件满意度	107
表7-3	毕业生对学校管理与服务的满意度	108
表7-4	毕业生对在校所学知识的评价	109
表7-5	对学校就业指导工作的建议	114
表7-6	对学校就业创业服务的建议	115

学校简介

河南师范大学位于豫北名城新乡市，北依巍巍太行，南濒滔滔黄河，坐落在广袤的牧野大地、美丽的卫水之滨。学校是国家中西部高等教育振兴计划支持高校、国家“111计划”实施高校、河南省人民政府与教育部共建高校、教育部本科教学工作水平评估优秀学校和河南省特色骨干大学，三度蝉联全国文明单位，入选第二届全国文明校园。

学校历史底蕴深厚，办学资源丰富。学校前身是始建于1923年的中州大学（原国立河南大学前身）理科和创建于1951年的平原师范学院，历经河南师范学院二院、河南第二师范学院、新乡师范学院等阶段，1985年始称河南师范大学。在近百年的办学历程中，逐步熔铸了“厚德博学 止于至善”的校训、“明德 正学 倡和 出新”的校风、“修至学 立世范 启智慧 益品行”的教风、“尚诚朴 勤学问 重团结 养正气”的学风，积累和沉淀了“崇文明道 尚诚守德 抱朴求真”的师大精神，以校风淳、教风正、学风浓、教学水平高享誉省内外。学校占地面积139.53万平方米，建筑面积108.42万平方米，中外文纸质图书317.87余万册，电子图书896.69余万册。建有全球唯一一家帕瓦罗蒂音乐艺术中心和河南省规模最大、种类最多的生物资源博物馆，办有附属中学、附属小学和幼儿园。

学校学科门类齐全，培养体系完备。现有哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、管理学、艺术学等11大学科门类。设有25个学院（部），88个本科专业，其中国家一流本科专业建设点34个，省级一流本科专业建设点23个；32个硕士学位授权一级学科、21个硕士专业学位类别，10个博士学位授权一级学科、1个博士专业学位类别，7个博士后科研流动站，各类学生7万余人。拥有国家学科创新引智基地（“111计划”）2个、河南省特色骨干A类学科4个、河南省一级重点学科28个，化学、物理学入选河南省“双一流”创建学科，化学、工程学、环境\生态学、材料科学等4个学科持续进入ESI全球前1%，化学、地球与环境科学、物理学等3个学科持续进入本领域自然指数内地高校百强学科榜单。

学校师资力量雄厚，拔尖人才辈出。建校以来，曹理卿、郝象吾、孙祥正、赵新吾、赵纪彬、李俊甫、姚从工、魏明初、樊映川、杜孟模、孙作云、黄敦慈、许梦瀛、卢锦梭等著名学者先后在此执教治学。近年来，又涌现出王键吉、鲁公儒、徐存拴、郭宗明、常俊标等一大批在国内外有影响的专家学者。现有在岗教职工近2800人，其中，双聘院士9人，全国杰出专业技术人才、国家杰青、国家优青、国家万人计划、长江学者、中原学者等高层次人才100余人，教育部科技创新团队2个，国家教学团队1个，黄大年式教学团队1个，

全国百篇优秀博士学位论文获得者1人。根据近几年的中国大学评价，我校教师学术水平和教师绩效位居河南省高校前列。

学校坚持立德树人，教育教学成果丰硕。学校是国家卓越教师培养计划、国家大学生创新创业训练计划、国家卓越农林人才教育培养计划实施高校。拥有4个国家级、7个省级实验教学示范中心，3个国家级、13个省级虚拟仿真实验教学项目。获得国家质量工程建设项目79项、国家教学成果奖7项（近四届），在河南省教师教育改革中发挥着愈来愈重要的引领和示范作用。学生在中国“互联网+”大学生创新创业大赛、“挑战杯”全国大学生课外学术科技作品竞赛、“创青春”全国大学生创业大赛、全国大学生数学建模竞赛中获得省部级以上奖励954项，在教育部主办的“东芝杯”中国师范大学理科师范生教学技能创新大赛中，团体成绩连续6届位列前三名，并获得第七届大赛唯一最高奖——创新奖。此外，还获得中国青少年科技创新奖、跆拳道世界杯团体赛冠军以及中国音乐金钟奖、中国戏剧奖·校园戏剧奖、中国舞蹈荷花奖等艺术类三大最高奖项，成为全国同时拥有三大奖的唯一高校。

学校坚持科技创新，服务社会成效显著。建有省部共建细胞分化调控国家重点实验室培育基地、国家地方联合工程实验室、教育部重点实验室、国家药监局重点实验室等省部

级以上科研平台57个。近年来，学校主持承担国家重点研发计划、国家自然科学基金重大重点项目、国家社会科学基金重大重点项目及国家杰出青年基金、国家优秀青年基金、国家星火计划、国家基金、省部级重大重点等科研项目2526项，获得全国创新争先奖、中国专利金奖、国家自然科学基金二等奖、国家科技进步二等奖、教育部自然科学二等奖、河南省社会科学优秀成果奖等省部级以上科研成果奖励209项，获批河南省高校新型品牌智库3个，授权发明专利2161件，出版学术著作、教材700部。在Nature、Science、PNAS、JACS、ANGEW、哲学研究、政治学研究、管理世界、历史研究、教育研究和马克思主义研究等国内外顶尖期刊上发表一大批高水平学术论文。在基础数学、理论物理、绿色化学、生物工程、药物研发、环境科学、当代中国政治文化、中原文化及殷商甲骨文研究、黄河流域音乐文化研究等领域取得一批标志性成果，部分成果居国际先进水平。一批以抗肿瘤、抗病毒系列核苷类药物和动力锂离子电池隔膜等为代表拥有自主知识产权的成果实现了产业化，在国内外同行业中处于主导地位。

学校坚持开放办学，国际合作不断深化。积极服务“一带一路”建设，推进高质量的国际合作与人文交流，与美国、俄罗斯、英国、加拿大、法国、德国、意大利、白俄罗斯、日本、韩国等国家（地区）的70多所高水平院校建立长期友

好合作关系，与国内7所高校共同发起成立“中俄文化艺术大学联盟”并获得两国政府批准，与美国威斯康星大学、法国佩皮尼昂大学、白俄罗斯国立体育大学合作举办4个中外合作办学本科教育项目，与法国佩皮尼昂大学共建“中法联合学院”，与荷兰国家足球协会共建“国际足球教育学院”，与巴基斯坦萨戈达大学共建孔子学院，与巴基斯坦千禧教育集团、泰国醒民学校共建孔子课堂等，标志着我校教育国际化战略迈上新台阶。

世纪沧桑砥砺，蕴积涵育；百年春华秋实，桃李天下。建校99年来，河南师范大学以“精育良才、教育报国”为初心，以振兴中国教育事业为己任，矢志培育社会主义合格建设者和接班人，累计培养各类人才30余万人。毕业生中涌现出了中国科学院院士张统一、张锁江，以及多位长江学者、国家杰青、国家优青获得者，省部级领导、知名企业家和众多优秀的中小学校长。广大毕业生以良好的政治素质、扎实的专业技能、严谨的工作作风和骄人的工作业绩博得了社会各界的赞誉，也为母校赢得了荣誉。

站位新时代，奋发新作为。学校将始终以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，坚持社会主义办学方向，坚持立德树人根本任务，团结带领全校党员干部和师生员工，紧紧围绕学校第十二次党代会提出的目标任务，进一步解放思想、更新观念，开拓创新、锐意进取，全面深化综合改革，

大力提升发展内涵，加快推进“双一流”建设，为把学校建设成世界知名、全国著名、区域引领、特色鲜明的高水平大学而努力奋斗！

第一章 毕业生基本情况^[1]

一、毕业生规模与结构^[2]

(一) 毕业生规模

河南师范大学2022届毕业生共有9395人，分属于24个学院，186个专业，11个学科门类。

(二) 毕业生结构

1. 学历结构

2022届毕业生中本科毕业生最多，8162人，86.88%；硕士生毕业1199人，占比12.76%；博士生毕业17人，占比0.18%；还有硕士生结业生9人，占比0.10%；本科结业生8人，占比0.09%。详细情况如图1-1所示。

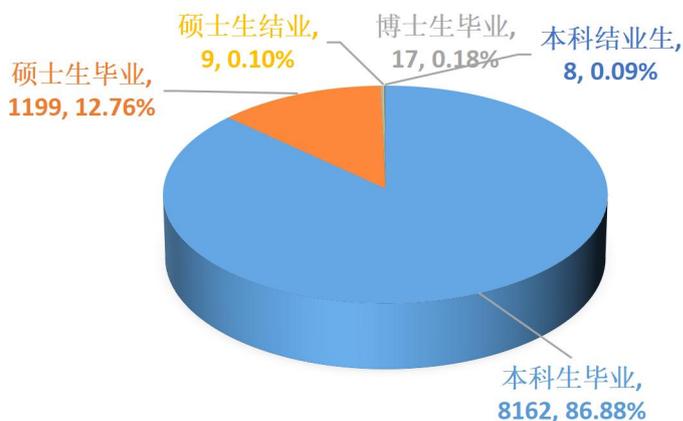


图1-1 毕业生学历结构

2. 性别结构

^[1] 本报告数据，除明确标注外，均来源于河南省教育评估中心第三方调查数据。

^[2] 本报告，呈现的比率数据均是计算结果保留2位小数的数值，因此比率合计有时可能存在微小的误差，不正好等于100.00%，特此说明。

从性别分布情况看，2022届毕业生女生多于男生，具有师范类院校的典型特征。其中女生6990人，占比74.40%；男生2405人，占比25.60%。详细情况如图1-2所示。

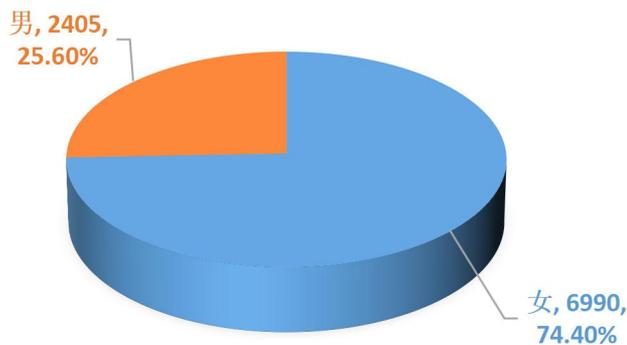


图1-2 毕业生性别结构

3. 民族结构

从民族分布看，学校2022届毕业生来自21个不同的民族，其中汉族毕业生占绝大多数，共有9032人，占比为96.14%。少数民族学生中，最多的是回族毕业生202人，占比2.15%；其次是维吾尔族37人，占比0.39%；第三是蒙古族35人，占比0.37%。详细情况如图1-3和表1-1所示。

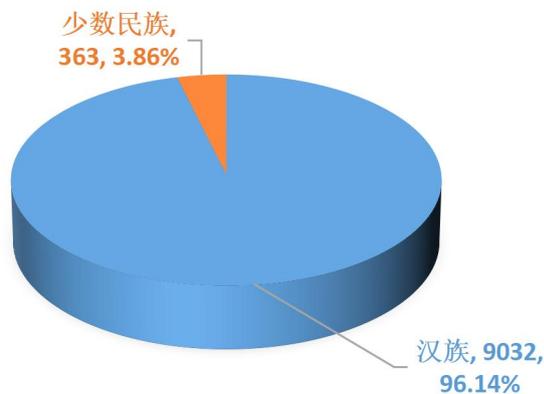


图1-3 毕业生民族结构

表1-1 毕业生民族结构

民族	毕业人数	占比
汉族	9032	96.14%
回族	202	2.15%
维吾尔族	37	0.39%
蒙古族	35	0.37%
满族	30	0.32%
壮族	16	0.17%
藏族	10	0.11%
苗族	10	0.11%
土家族	4	0.04%
彝族	4	0.04%
白族	2	0.02%
哈尼族	2	0.02%
土族	2	0.02%
瑶族	2	0.02%
朝鲜族	1	0.01%
东乡族	1	0.01%
俄罗斯族	1	0.01%
傈僳族	1	0.01%
佤族	1	0.01%
其它	1	0.01%
畲族	1	0.01%
合计	9395	100.00%

4. 政治面貌情况

从政治面貌情况看，学校2022届毕业生中共青团员人数

最多，7616人，占比81.06%；其次是中共预备党员948人，占比10.09%；再次是中共党员601人，占比6.40%；第四是群众229人，占比2.44%；有一名九三学社社员占比0.01%。详细情况如图1-4所示。

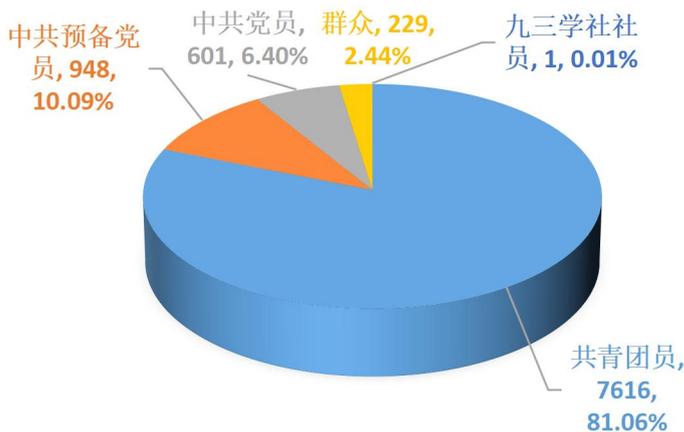


图1-4 毕业生政治面貌情况

5. 生源地分布

从生源分布看，学校2022届毕业生主要来自河南省，共8431人，占比为89.74%。省外生源地前三名分别是山东省76人，占比0.81%；新疆维吾尔自治区68人，占比0.72%；河北66人，占比0.70%。详细情况如图1-5和表1-2所示。

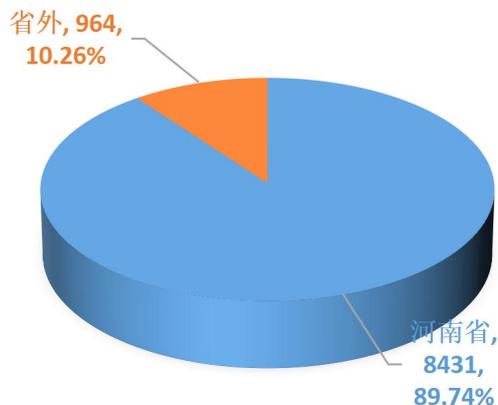


图1-5 毕业生省份生源分布情况

表1-2 毕业生省份生源分布情况

省份	毕业人数	占比	省份	毕业人数	占比
河南省	8431	89.74%	山东省	76	0.81%
新疆维吾尔自治区	68	0.72%	河北省	66	0.70%
山西省	55	0.59%	甘肃省	46	0.49%
黑龙江省	46	0.49%	江西省	44	0.47%
安徽省	39	0.42%	四川省	39	0.42%
广西壮族自治区	37	0.39%	湖南省	34	0.36%
重庆市	34	0.36%	陕西省	31	0.33%
吉林省	30	0.32%	辽宁省	28	0.30%
云南省	27	0.29%	福建省	25	0.27%
江苏省	23	0.24%	内蒙古自治区	23	0.24%
湖北省	22	0.23%	宁夏回族自治区	22	0.23%
青海省	22	0.23%	浙江省	22	0.23%
贵州省	21	0.22%	广东省	20	0.21%
天津市	18	0.19%	海南省	17	0.18%
西藏自治区	12	0.13%	上海市	10	0.11%
北京市	7	0.07%	合计	9395	100.00%

就河南省内生源而言，排在前三位的城市分别是：新乡市938人，占比9.98%；南阳市867人，占比9.23%；郑州市832人，占比8.86%。详细情况如表1-3所示。

表1-3 毕业生省内生源分布情况

市	毕业人数	占比	市	毕业人数	占比
新乡市	938	9.98%	南阳市	867	9.23%
郑州市	832	8.86%	周口市	730	7.77%
驻马店市	605	6.44%	洛阳市	588	6.26%
安阳市	506	5.39%	信阳市	500	5.32%
焦作市	479	5.10%	商丘市	411	4.37%
平顶山市	355	3.78%	濮阳市	336	3.58%
许昌市	322	3.43%	开封市	258	2.75%
鹤壁市	213	2.27%	三门峡市	209	2.22%
漯河市	175	1.86%	济源市	107	1.14%
合计	8431	89.74%	/	/	/

6. 困难生类别结构

从困难生类别看，学校2022届毕业生分7类人群，其中绝大部分属于非困难毕业生7367人，占比78.41%；其次是家庭困难毕业生1659人，占比17.66%；再次是就业困难和家庭困难毕业生246人，占比2.62%。详细情况如图1-6所示。

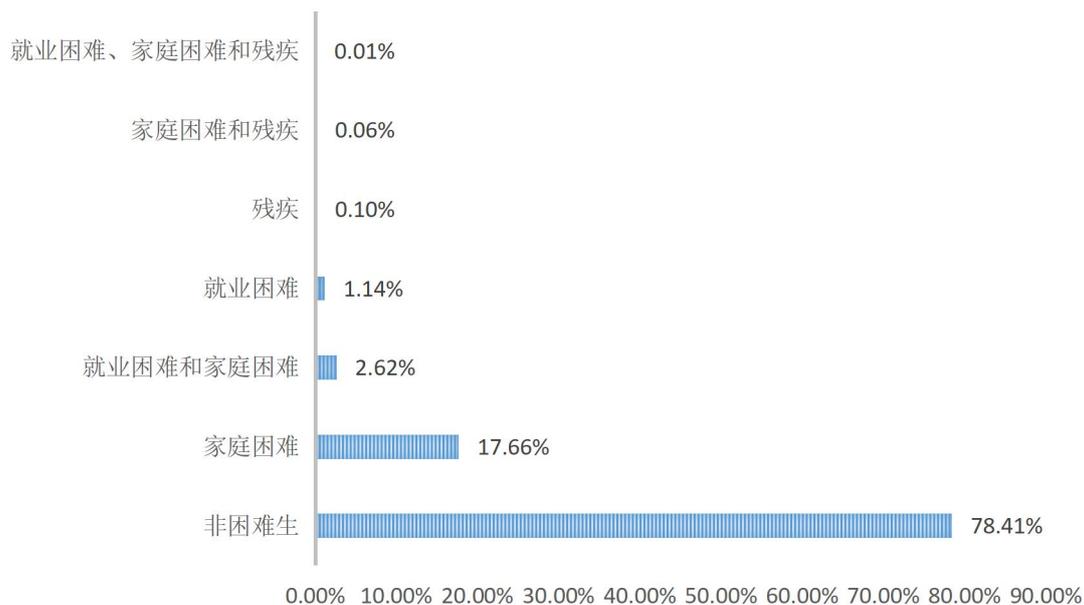


图1-6 毕业生困难类别分布

6. 学科门类分布情况

就学科门类看，2022届毕业生分属于11个学科门类，其中最多的是工学1997人，占比21.26%；其次是理学1639人，占比17.45%；再次管理学1160人，占比12.35%。具体分布情况如表1-4所示。

表1-4 毕业生专业类别分布情况

学科门类	毕业人数	占比
工学	1997	21.26%
理学	1639	17.45%
管理学	1160	12.35%
文学	1106	11.77%

学科门类	毕业人数	占比
法学	921	9.80%
教育学	858	9.13%
艺术学	821	8.74%
经济学	369	3.93%
历史学	290	3.09%
农学	216	2.30%
哲学	18	0.19%
合计	9395	100.00%

7. 师范生类别结构

2022届毕业生大部分属于非师范生，有6426人，占比68.40%；普通师范生2969人，占比31.60%。具体分布情况如图1-7所示。

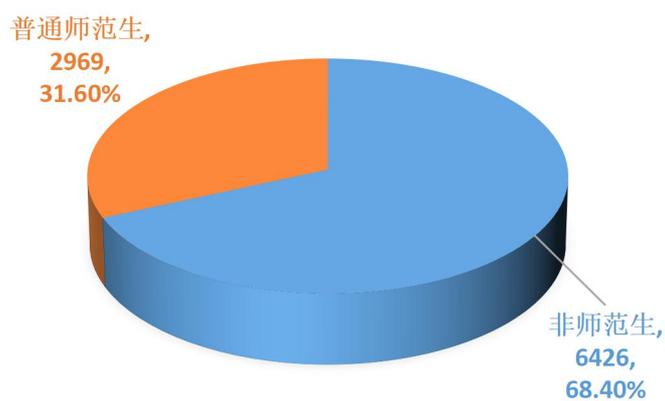


图1-7 师范生类别结构

二、毕业生学院及专业分布

(一) 学院分布情况

学校2022届毕业生共分布在24个二级学院，其中毕业生人数排在前三名分别为，商学院665人，占比7.08%；生命科学学院657人，占比6.99%；文学院652人，占比6.94%。毕业生人数排在后三名分别是水产学院150人，占比1.60%；马克思主义学院80人，占比0.85%；材料科学与工程学院9人，占比0.10%。具体分布情况如表1-5所示。

表1-5 毕业生二级学院分布情况

序号	学院	毕业人数	占比
1	商学院	665	7.08%
2	生命科学学院	657	6.99%
3	文学院	652	6.94%
4	政治与公共管理学院	604	6.43%
5	化学化工学院	593	6.31%
6	外国语学院	544	5.79%
7	数学与信息科学学院	540	5.75%
8	计算机与信息工程学院	460	4.90%
9	教育学部	431	4.59%
10	历史文化学院	420	4.47%
11	法学院	409	4.35%

序号	学院	毕业人数	占比
12	体育学院	404	4.30%
13	软件学院	401	4.27%
14	物理学院	374	3.98%
15	国际教育学院	356	3.79%
16	美术学院	355	3.78%
17	音乐舞蹈学院	307	3.27%
18	环境学院	260	2.77%
19	电子与电气工程学院	258	2.75%
20	社会事业学院	245	2.61%
21	旅游学院	221	2.35%
22	水产学院	150	1.60%
23	马克思主义学院	80	0.85%
24	材料科学与工程学院	9	0.10%
合计		9395	100.00%

（二）专业分布情况

学校2022届毕业生共分布在186个专业，其中毕业生人数最多的是计算机科学与技术专业401人，占比4.27%；其次是法学343人，占比3.65%；再次是数学与应用数学和汉语言文学专业，均有264人，分别占比2.81%。详细分布情况如表1-6所示。

表1-6 毕业生专业分布情况

专业	毕业生人数	占比	专业	毕业生人数	占比	专业	毕业生人数	占比
计算机科学与技术	401	4.27%	法学	343	3.65%	数学与应用数学	264	2.81%
汉语言文学	264	2.81%	生物科学	250	2.66%	英语	224	2.38%
化学	212	2.26%	历史学	206	2.19%	物理学	205	2.18%
思想政治教育	184	1.96%	计算机科学与技术	169	1.80%	体育教育	161	1.71%
经济学	147	1.56%	电子信息工程	136	1.45%	旅游管理	135	1.44%
音乐学	129	1.37%	戏剧影视文学	125	1.33%	汉语国际教育	122	1.30%
会计学	113	1.20%	美术学	108	1.15%	生物技术	108	1.15%
翻译	108	1.15%	电气工程及其自动化	107	1.14%	法语	102	1.09%
环境工程	102	1.09%	水产养殖学	101	1.08%	运动训练	101	1.08%
化学	100	1.06%	行政管理	100	1.06%	电气工程及其自动化	99	1.05%
日语	95	1.01%	信息与计算科学	92	0.98%	经济学	90	0.96%
通信工程	89	0.95%	教育学	89	0.95%	化学工程与工艺	88	0.94%
心理学	88	0.94%	广播电视学	88	0.94%	音乐表演	88	0.94%
学前教育	87	0.93%	制药工程	86	0.92%	物联网工程	81	0.86%
生物工程	80	0.85%	财务管理	79	0.84%	工商管理	79	0.84%
网络工程	77	0.82%	公共管理	76	0.81%	政治学与行政学	75	0.80%
应用统计学	73	0.78%	给排水科学与工程	72	0.77%	新能源材料与器件	62	0.66%
小学教育	60	0.64%	环境设计	60	0.64%	绘画	60	0.64%
视觉传达设计	60	0.64%	物流管理	60	0.64%	人力资源管理	59	0.63%
生态学	59	0.63%	世界史	58	0.62%	酒店管理	58	0.62%

专业	毕业生人数	占比	专业	毕业生人数	占比	专业	毕业生人数	占比
国际经济与贸易	58	0.62%	食品质量与安全	58	0.62%	功能材料	57	0.61%
文化产业管理	56	0.60%	国际政治	56	0.60%	教育技术学	55	0.59%
信息管理与信息系统	55	0.59%	光电信息科学与工程	55	0.59%	电子商务	52	0.55%
生物学	52	0.55%	环境科学	50	0.53%	投资学	50	0.53%
劳动与社会保障	48	0.51%	社会学	48	0.51%	法语	48	0.51%
城市管理	48	0.51%	社会工作	47	0.50%	运动人体科学	46	0.49%
舞蹈编导	45	0.48%	物理学	39	0.42%	舞蹈编导	37	0.39%
体育教学	34	0.36%	市场营销	33	0.35%	农村发展	31	0.33%
产品设计	30	0.32%	音乐	30	0.32%	工商管理	29	0.31%
会计	27	0.29%	数学	27	0.29%	学科教学(数学)	27	0.29%
知识产权	26	0.28%	公共事业管理	26	0.28%	马克思主义理论	25	0.27%
中国共产党历史	25	0.27%	马克思主义理论	25	0.27%	生物工程	25	0.27%
学科教学(英语)	24	0.26%	英语笔译	24	0.26%	美术	23	0.24%
农村发展	21	0.22%	公共管理	20	0.21%	学科教学(语文)	20	0.21%
水产	19	0.20%	环境科学	18	0.19%	水族科学与技术	18	0.19%
环境工程	17	0.18%	计算机科学与技术	16	0.17%	电子与通信工程	15	0.16%
法律(法学)	15	0.16%	软件工程	15	0.16%	学科教学(历史)	15	0.16%
社会工作	15	0.16%	中国语言文学	15	0.16%	教育学	14	0.15%
金融	14	0.15%	体育学	14	0.15%	小学教育	13	0.14%
中国史	12	0.13%	政治学	12	0.13%	化学工程	11	0.12%
制药工程	11	0.12%	学科教学(生物)	11	0.12%	渔业发展	11	0.12%
外国语言文学	11	0.12%	音乐与舞蹈学	11	0.12%	马克思主义哲学	11	0.12%
法律(非法学)	10	0.11%	应用经济学	10	0.11%	材料科学与工程	9	0.10%

专业	毕业生人数	占比	专业	毕业生人数	占比	专业	毕业生人数	占比
美术学	9	0.10%	学科教学(思政)	9	0.10%	学科教学(化学)	8	0.09%
计算机技术	8	0.09%	汉语国际教育	8	0.09%	化学	7	0.07%
教育技术学	7	0.07%	心理健康教育	7	0.07%	旅游管理	7	0.07%
农村发展	7	0.07%	生态学	7	0.07%	学科教学(体育)	7	0.07%
光学工程	7	0.07%	戏剧与影视学	6	0.06%	电路与系统	5	0.05%
药物化学	5	0.05%	世界史	5	0.05%	文物与博物馆	5	0.05%
学科教学(美术)	5	0.05%	日语笔译	5	0.05%	科学技术哲学	5	0.05%
农业工程与信息技术	4	0.04%	教育管理	4	0.04%	考古学	4	0.04%
动物学	4	0.04%	物理学	4	0.04%	学科教学(物理)	4	0.04%
物理电子学	3	0.03%	少年儿童组织与思想意识教育	3	0.03%	学科教学(英语)	3	0.03%
学科教学(音乐)	3	0.03%	应用化学	2	0.02%	心理学	2	0.02%
学前教育	2	0.02%	课程与教学论	2	0.02%	食品加工与安全	2	0.02%
运动训练	2	0.02%	课程与教学论	2	0.02%	课程与教学论	2	0.02%
学科教学(语文)	2	0.02%	课程与教学论	2	0.02%	伦理学	2	0.02%
课程与教学论	1	0.01%	环境科学	1	0.01%	课程与教学论	1	0.01%
课程与教学论	1	0.01%	现代教育技术	1	0.01%	小学教育	1	0.01%
园艺	1	0.01%	数学物理	1	0.01%	课程与教学论	1	0.01%
水产养殖	1	0.01%	社会体育指导	1	0.01%	体育学	1	0.01%
学科教学(物理)	1	0.01%	学科教学(音乐)	1	0.01%	合计	9395	100.00%

第二章 毕业生毕业去向落实情况

一、毕业生去向落实情况^[1]

(一) 毕业生去向落实情况

2022届毕业生去向落实情况，含总体毕业去向落实率、协议和劳动合同就业率、创业率、灵活就业率、升学率、暂不就业率、待就业率7个方面，此部分数据根据学校上报的毕业生去向落实率。详细情况如表2-1所示。

表2-1 毕业生去向落实情况

类别		人数	比例
毕业去向落实		8776	93.41%
签订协议和劳动合同就业		4568	48.62%
自主创业		11	0.12%
灵活就业	灵活就业率	1631	17.36%
	灵活就业中的自由职业	280	2.98%
升学（含出国深造）		2566	27.31%
待就业（有就业意愿未就业）		606	6.45%
暂不就业（无就业意愿）		13	0.14%

(二) 不同学历毕业生去向落实情况

从学校反馈看本科生与硕士生不同学历毕业生分去向落实情况，详细情况如图2-1所示。

^[1] 数据来源为学校就业系统数据，数据日期为12月31日。

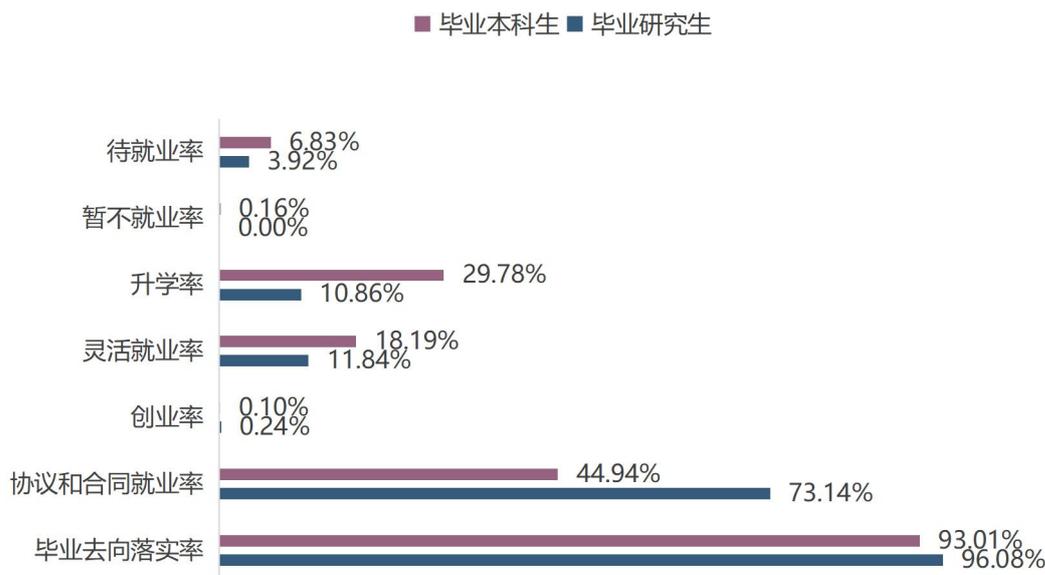


图2-1 不同学历毕业生去向落实情况

(三) 各学院毕业生毕业去向落实率

从学校反馈数据看，不同学院毕业生去向落实率，落实率较高的前三个学院是计算机与信息工程学院、美术学院和环境学院，落实率分别为97.83%、97.75%以及97.69%。详细情况如表2-2所示。

表2-2 毕业生分学院去向落实情况

学院	总人数	落实人数	落实率
计算机与信息工程学院	460	450	97.83%
美术学院	355	347	97.75%
环境学院	260	254	97.69%
社会事业学院	245	239	97.55%
化学化工学院	593	578	97.47%

学院	总人数	落实人数	落实率
生命科学学院	657	638	97.11%
马克思主义学院	80	77	96.25%
商学院	665	639	96.09%
物理学院	374	347	92.78%
数学与信息科学学院	540	501	92.78%
水产学院	150	139	92.67%
政治与公共管理学院	604	557	92.22%
旅游学院	221	203	91.86%
电子与电气工程学院	258	236	91.47%
法学院	409	374	91.44%
外国语学院	544	496	91.18%
软件学院	401	365	91.02%
国际教育学院	356	324	91.01%
教育学部	431	392	90.95%
文学院	652	591	90.64%
体育学院	404	365	90.35%
历史文化学院	420	379	90.24%
音乐舞蹈学院	307	277	90.23%
材料科学与工程学院	9	8	88.89%
合计	9395	8776	93.41%

二、毕业生总体去向分布

(一) 毕业生去向调查情况分析

为了全面、客观了解学校2022届毕业生的就业状况，检验和反馈学校的人才培养质量，根据学校委托，第三方教育评估机构—河南省教育评估中心依托自主研发的高校毕业生就业状况调查系统及分析平台，于2022年10月14日-10月29日，组织开展学校2022届毕业生就业状况问卷调查。对9395名毕业生发送调查问卷，共收到有效问卷2951份，问卷回收率达到31.41%；覆盖了学校所有二级学院和专业，回收有效样本符合调查统计学理论要求，较好地反映了总体情况。调查问卷回收详细情况如表2-3所示。

表2-3 毕业生去向调查情况分析

学院	总人数	调查人数	回收率	学院	总人数	调查人数	回收率
材料科学与工程学院	9	9	100.00%	水产学院	150	95	63.33%
环境学院	260	154	59.23%	教育学部	431	245	56.84%
化学化工学院	593	336	56.66%	数学与信息科学学院	540	225	41.67%
生命科学学院	657	237	36.07%	软件学院	401	131	32.67%
外国语学院	544	175	32.17%	物理学院	374	118	31.55%

学院	总人数	调查人数	回收率	学院	总人数	调查人数	回收率
旅游学院	221	70	31.67%	政治与公共管理学院	604	189	31.29%
文学院	652	190	29.14%	历史文化学院	420	118	28.10%
商学院	665	172	25.86%	美术学院	355	90	25.35%
体育学院	404	76	18.81%	电子与电气工程学院	258	42	16.28%
马克思主义学院	80	13	16.25%	音乐舞蹈学院	307	49	15.96%
社会事业学院	245	37	15.10%	法学院	409	53	12.96%
计算机与信息工程学院	460	58	12.61%	国际教育学院	356	43	12.08%
合计	9395	2951	31.41%	/	/	/	/

（二）毕业生总体去向

通过对2022届2951名毕业生进行调查发现，毕业生总体去向分布排名前三的选项是“国内升学”“签就业协议形式就业”和“签劳动合同形式就业”，占比分别为40.33%、20.23%以及17.28%；排名后三的选项是“科研助理、管理助理”“自主创业”和“应征义务兵”，占比分别为0.34%、0.20%以及0.10%。详细情况如图2-2所示。

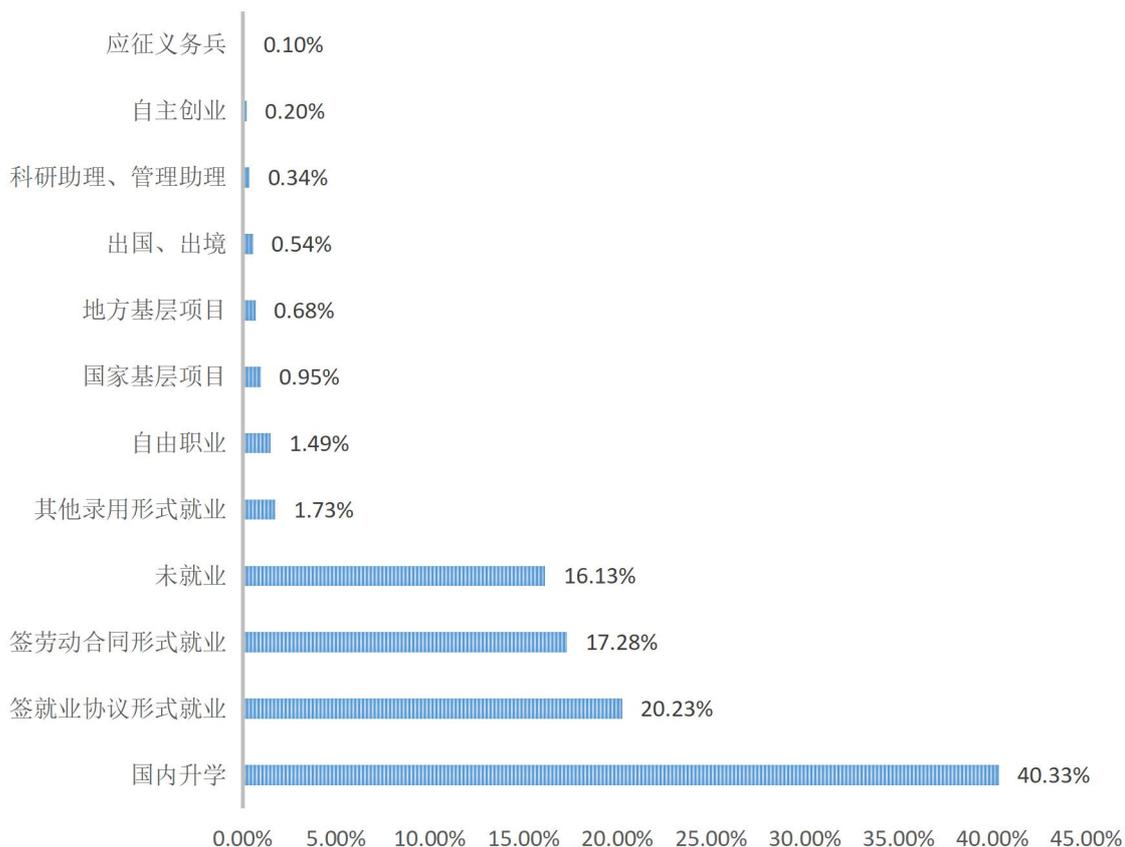


图2-2 毕业生总体去向

三、毕业生国内升学情况

(一) 升学原因

1. 毕业生总体升学原因

调查显示，2022届毕业生中有1190人选择升学。究其原因排名前三位的是：“提升学历”“对专业感兴趣、深入学习”和“提升综合素质”，占比分别为62.44%、15.46%和11.26%。详细情况如图2-3所示。

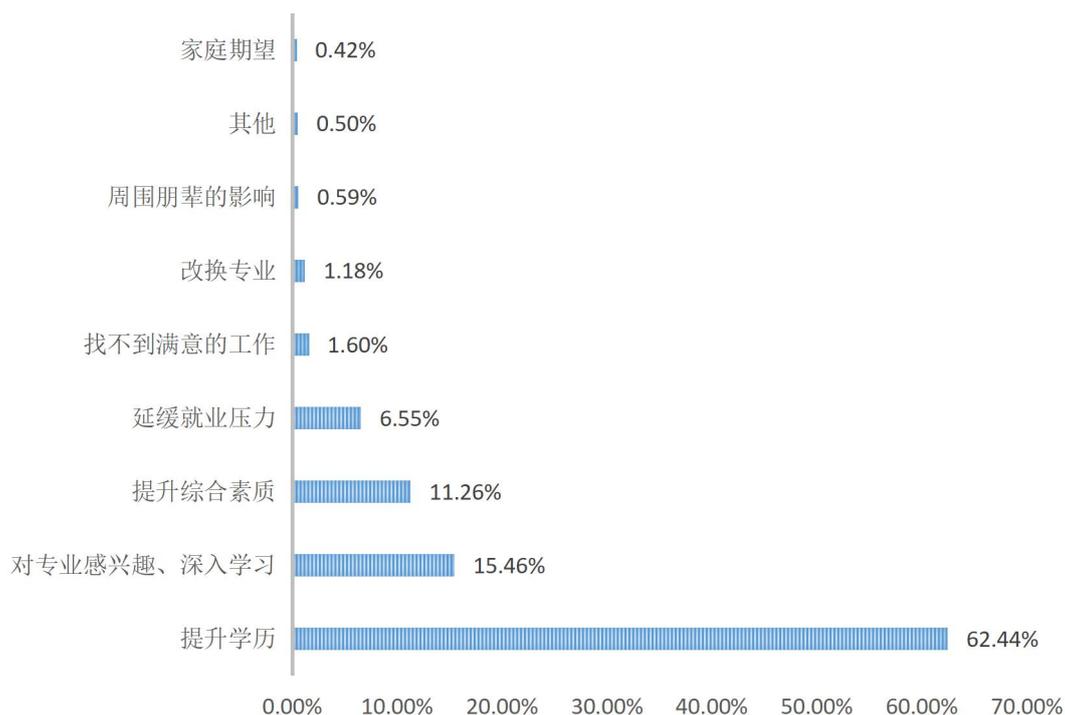


图2-3 毕业生升学原因

2. 不同学历毕业生升学原因

就不同学历看毕业生升学原因，因博士生不涉及升学，故所涉及数据仅有硕士生和本科生的数据。硕士生和本科生主要升学原因均为“提升学历”，分别占比44.64%和63.32%。与本科生不同，硕士毕业生升学原因中没有“改换专业”“周围朋辈的影响”“其他”和“家庭期望”，可见硕士毕业生升学目的更加明确、专注。详细情况如图2-4所示。

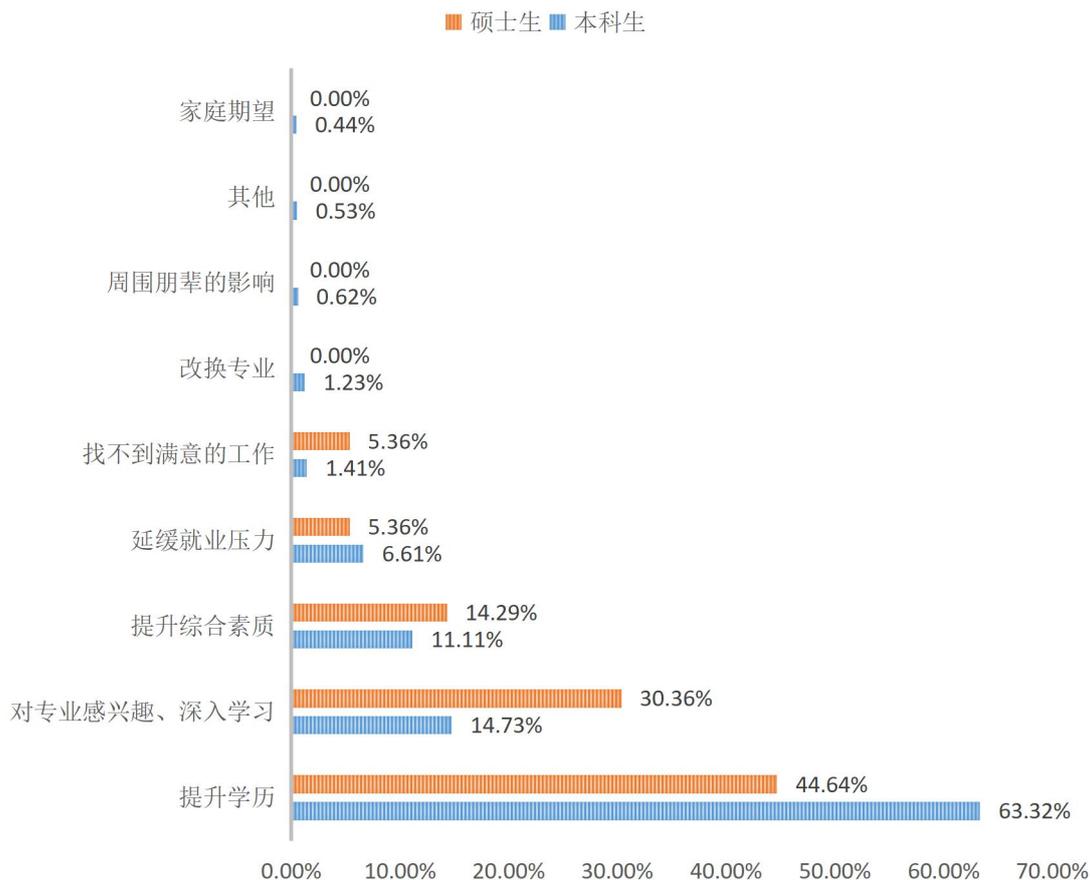


图2-4 不同学历毕业生升学原因

(二) 升学专业与原专业相关度

1. 总体升学专业与原专业相关度

调查显示，2022届毕业生选择升学专业与原专业相关度高达 95.04%（一致、相近或相关、比较相关、基本相关之和），与原专业无关占比为4.96%。详细情况如图2-5所示。

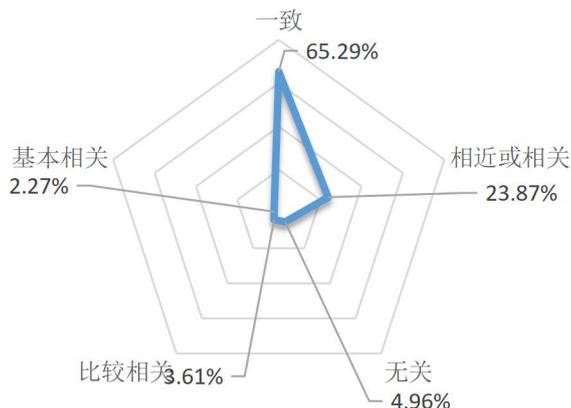


图2-5 升学专业与原专业相关度

2. 不同学历升学专业与原专业相关度

调查显示，硕士生升学专业与专业相关度差略高于本科生升学专业与原专业相关度。其中，硕士生升学专业与原专业相关度为98.21%；本科生升学专业与原专业相关度为94.89%。详细情况如图2-6所示。

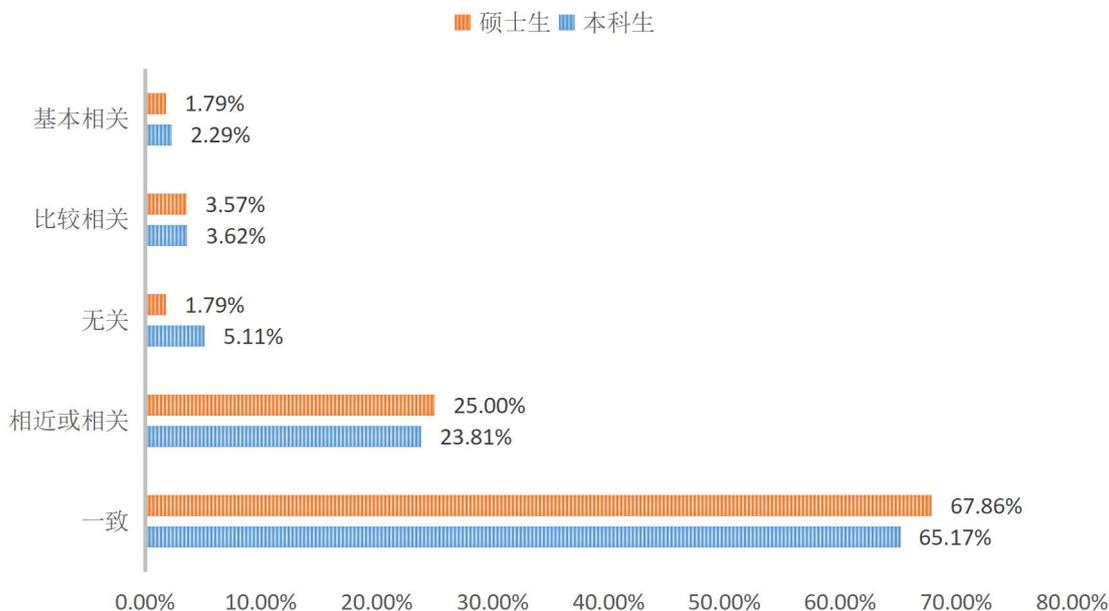


图2-6 不同学历升学专业与原专业相关度

(三) 升学的单位类别

1. 总体升学单位类别

对2022届毕业生升学的单位类调查发现，59.24%的毕业生升学单位是国家“双一流”建设高校；其次是27.65%毕业生升学到了其他本科院校。详细情况如图2-7所示。



图2-7 升学的单位类别

2. 不同学历升学单位类别

调查显示，本科生升学单位类别比硕士生升学单位更加多样。详细情况如图2-8所示。

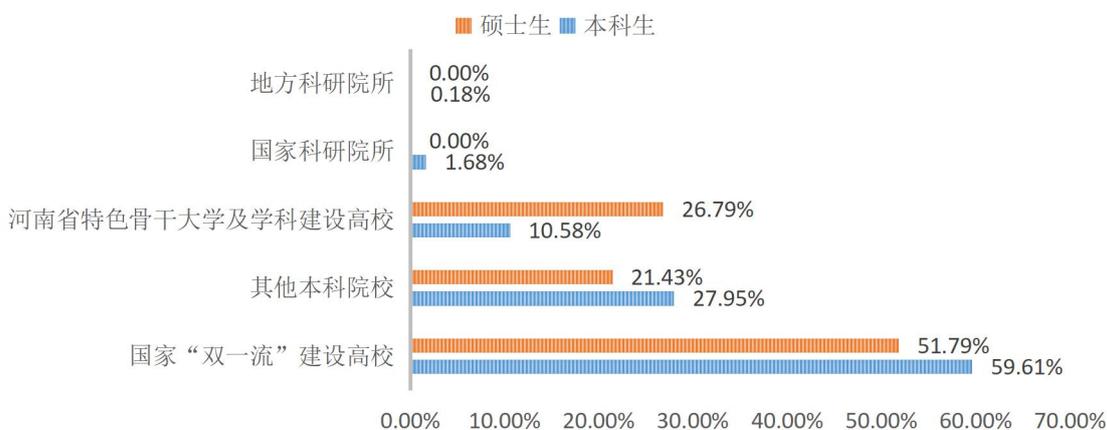


图2-8 不同学历升学单位类别

四、毕业生出国、出境情况

（一）出国、出境原因

1. 总体出国、出境原因

2022届毕业生有16人选择出国、出境。在出国、出境原因占比最高的是“更先进的教学和科研水平，更好的教育或工作条件”，占比56.25%；其次是“更多的锻炼机会”，占比为25.00%。详细情况如图2-9所示。

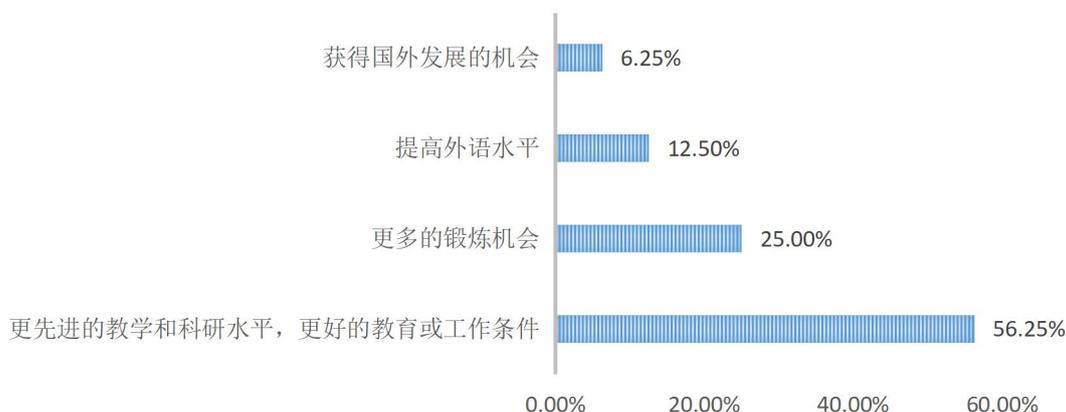


图2-9 毕业生选择出国、出境原因

2. 不同学历毕业生选择出国、出境原因

调查显示，硕士毕业生选择出国、出境的原因只有“更先进的教学和科研水平，更好的教育或工作条件”和“更多的锻炼机会”；本科生选择出国、出境的原因更多样化。详细情况如图2-10所示。

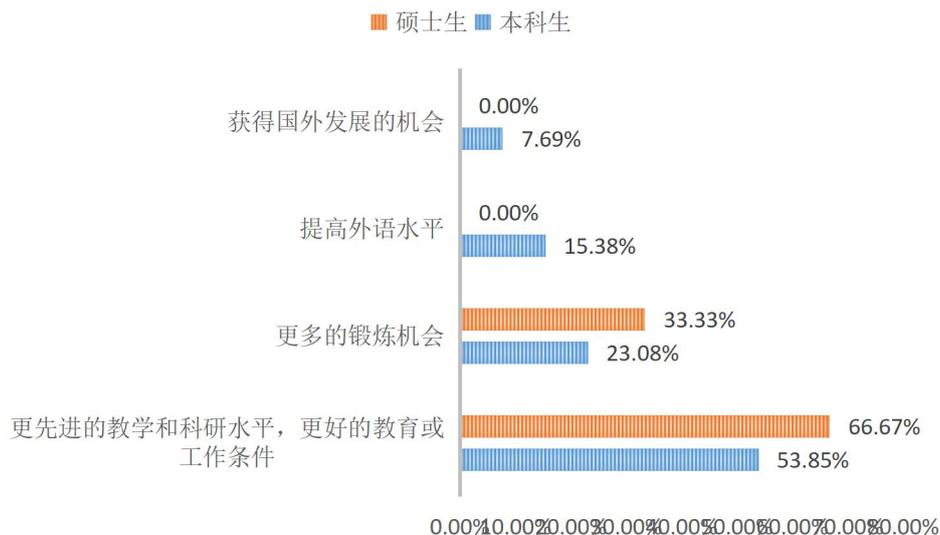


图2-10 出国、出境原因

(二) 出国、出境目的

在出国、出境的毕业生中, 选择出国、出境目的100.00%是“留学进修”。详细情况如图2-11所示。



图2-11 毕业生出国、出境目的

(三) 出国、出境的国家或地区

1. 总体出国、出境的国家或地区

从出国、出境的毕业生前往的国家情况看, 目的国排第一的是“其他发达国家”占比43.75%; 其次是“英国”占比

25.00%；再次是“其他发展中国家”占比12.50%。详细情况如图2-12所示。

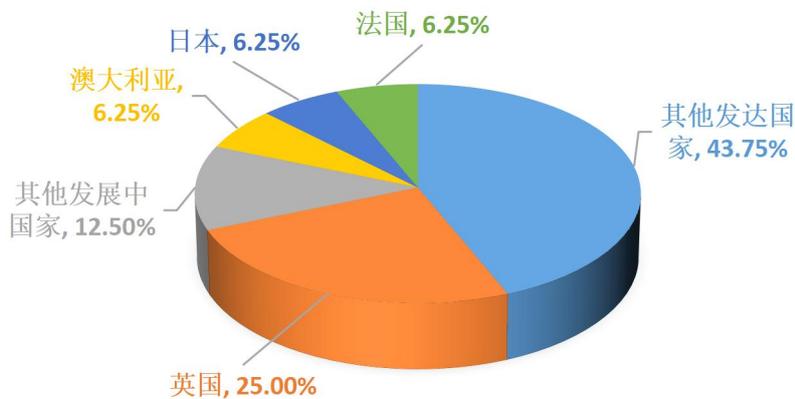


图2-12 毕业生出国、出境的国家或地区

2. 不同学历毕业生出国、出境的国家或地区

调查显示，硕士毕业生选择出国、出境的国家或地区只有“其他发达国家”，本科生的选择更多。详细情况如图2-13所示。

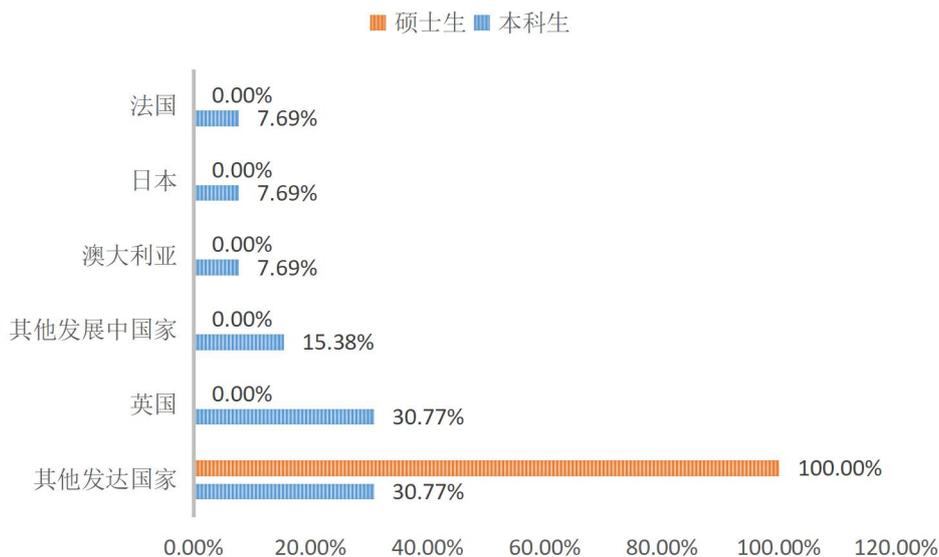


图2-13 不同学历毕业生出国、出境的国家或地区

五、毕业生自主创业情况

此处自主创业的毕业生为准备从事创业或有创业意向的全部毕业生，与实际创业毕业生有差别，特此说明。

（一）自主创业的类型

调查显示，2022届毕业生中有6人选择自主创业，就从事创业的类型看，占比50.00%的毕业生从事企业创业^[1]；其次有33.33%的毕业生从事非企业创业^[2]；其余有16.67%的毕业生从事网络创业^[3]。详细情况如图2-14所示。

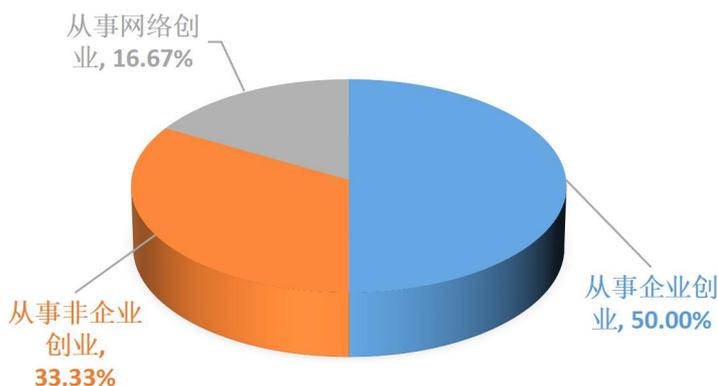


图2-14 自主创业的类型

（二）自主创业的行业

自主创业所属的行业分布在4个行业。占比最高的是“批发和零售业”占比50.00%；其余的“农、林、牧、渔业”“教育”和“文化、体育和娱乐业”占比均为16.67%。

^[1]指在工商部门新注册登记的股份有限公司或有限责任公司股东、合伙企业合伙人、个人独资企业投资者、个体工商户经营者中的创业者。

^[2]指在民政部门新注册登记的民办非企业单位负责人、法定代表人、合伙人中的创业者。

^[3]指依法新设立的其他经营实体举办人或者经有关部门认定的网络创业者中的创业者。

详细情况如图2-15所示。

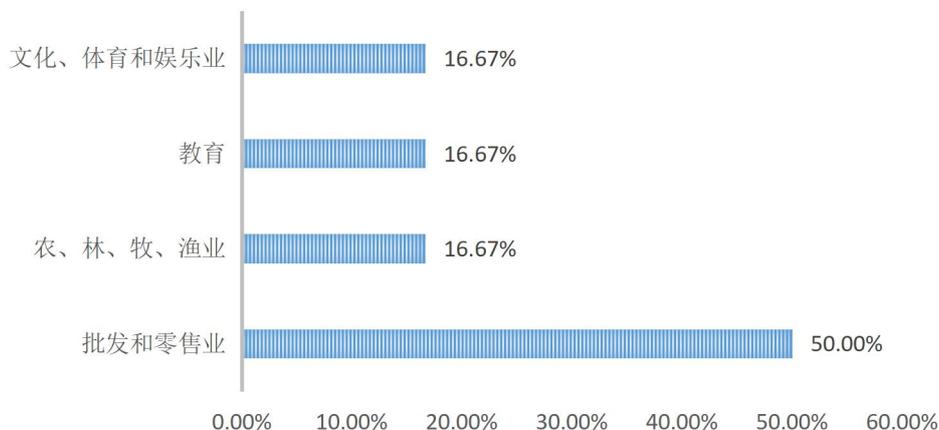


图2-15 自主创业的行业

(三) 自主创业的专业相关度

通过调查，2022届毕业生选择自主创业行业与自己就读专业相关度为50.00%（含很相关、相关和一般）。也有50.00%的毕业生创业行业与就读的专业“不相关”。详细情况如图2-16所示。

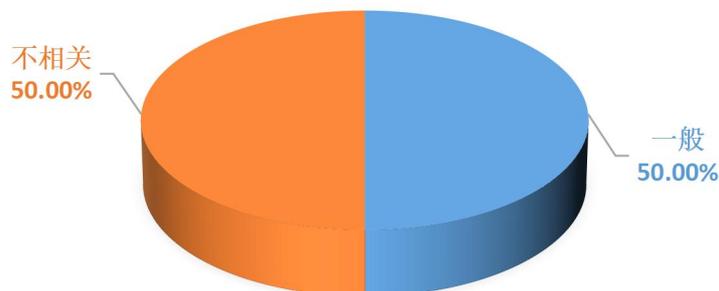


图2-16 自主创业的专业相关度

（四）自主创业的原因

通过对自主创业主要原因的调查，有50.00%的毕业生自主创业的主要原因是“希望通过创业实现个人理想”；其次是“其他”原因，占比33.33%。详细情况如图2-17所示。

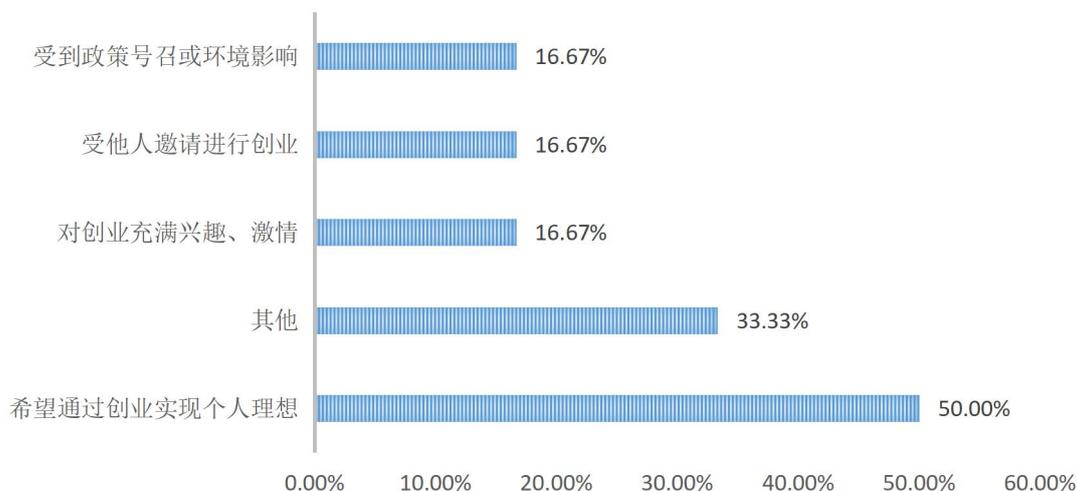


图2-17 自主创业的原因

（五）自主创业的资金来源

通过对自主创业的资金来源调查，有83.33%的毕业生是“父母亲友的支持”；有66.67%的毕业生是通过“个人赚取”；各有16.67%的毕业生是通过“银行及其他金融机构贷款”或者“其他途径”筹集。详细情况如图2-18所示。

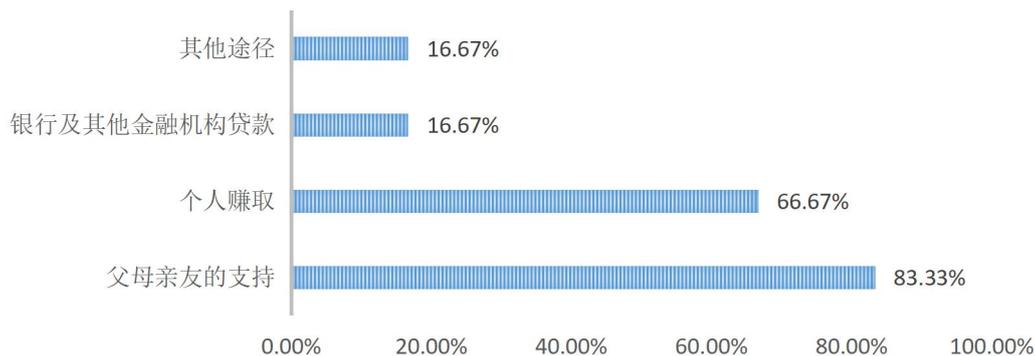


图2-18 自主创业的资金来源

(六) 自主创业遇到的困难

在创业过程中会遇到各种困难，根据对毕业生创业过程中所遇到困难的调查，排名在前的困难分别是“资金筹措”“社会关系缺乏”“创业项目选取”“创业团队组建”“办公场所、设备等软硬件环境的准备”“相关审批手续办理”“政策环境不利”等。详细情况如图2-19所示。

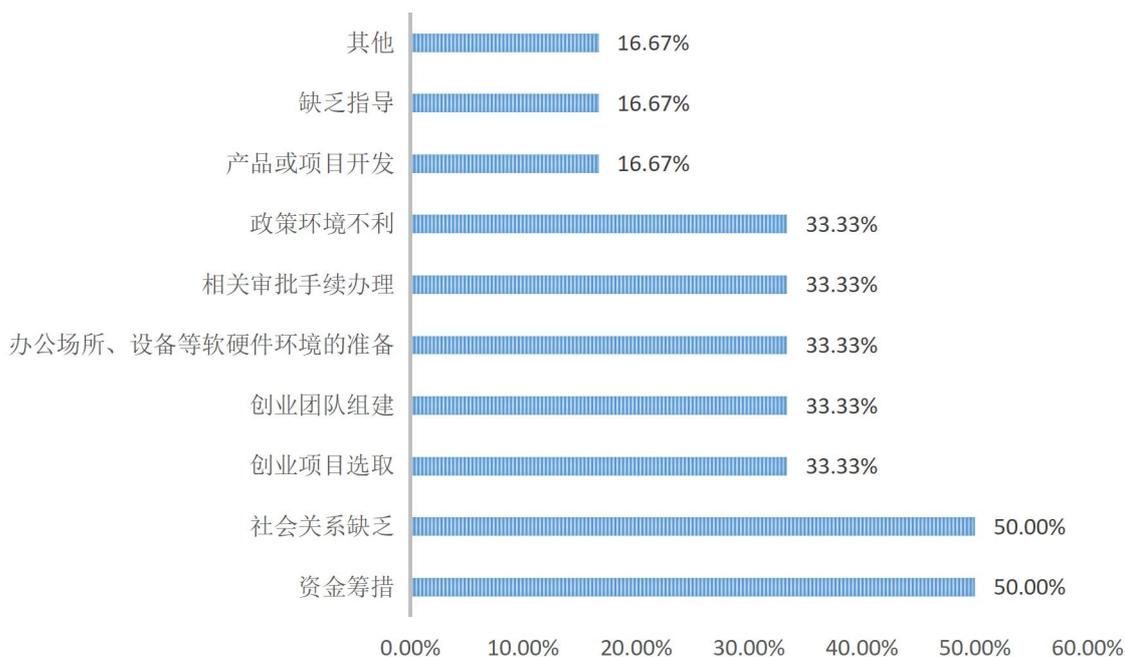


图2-19 自主创业遇到的问题

（七）自主创业的关键影响因素

通过对自主创业的关键影响因素进行调查，发现毕业生认为关键影响因素最高的是“人脉”占比66.67%；其次是“创业者素质”“经验”和“团队”占比均为50.00%；再次是“其他”因素占比为33.33%。详细情况如图2-20所示。

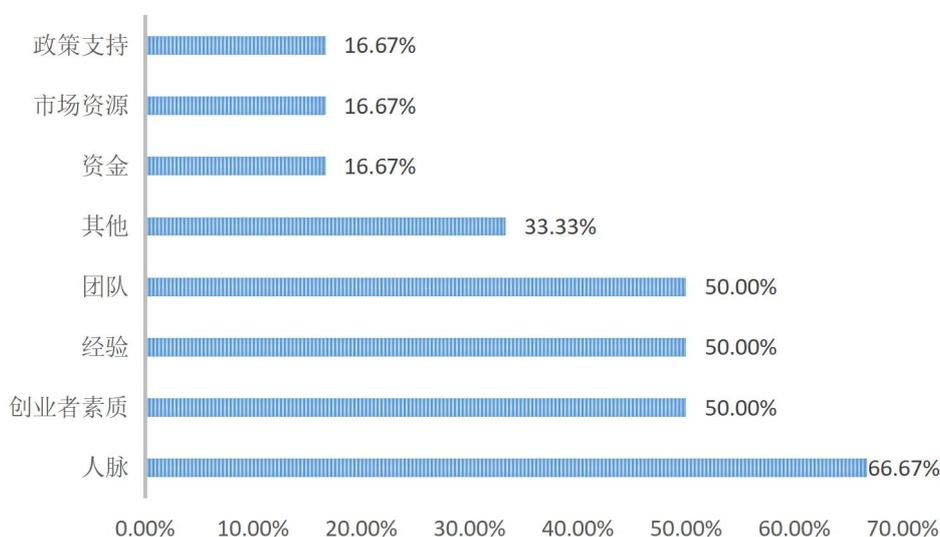


图2-20 自主创业的关键影响因素

（八）自主创业的规模

通过对自主创业的规模(人数)进行调查，各有50.00%的毕业生创业规模为“5人以下”和“5-10人”。详细情况如图2-21所示。

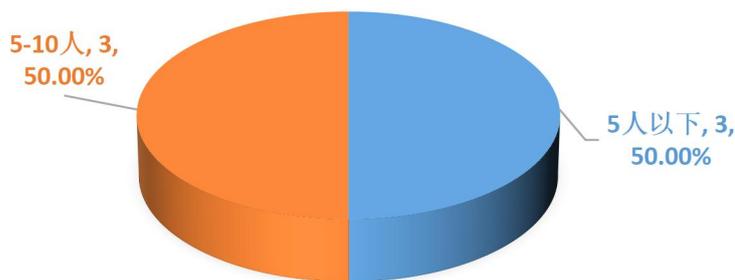


图2-21 自主创业的规模（人数）

通过对自主创业的规模（年产值）进行调查，有50.00%的毕业生创业年产值为“5-10万”；其次是“5万以下”占比为33.33%；再次是“11-50万”，占比为16.67%。详细情况如图2-22所示。

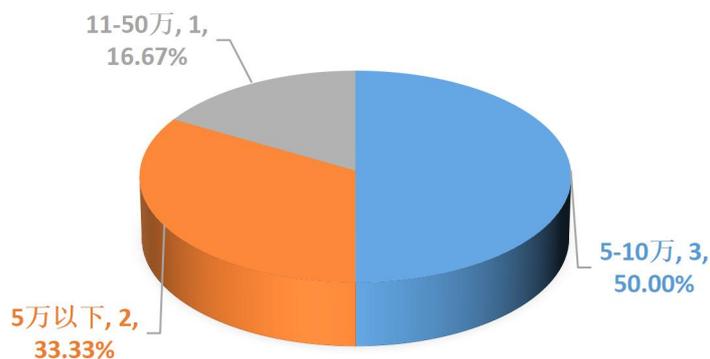


图2-22 自主创业的规模（年产值）

（九）学校对创业的帮扶程度

通过对学校给予创业的帮扶程度进行调查，分别有33.33%的毕业生认为学校对创业的帮扶程度“很大”和“一般”；其次是各有16.67%的毕业生认为学校对创业帮扶的程度“没有”和“不大”。详细情况如图2-23所示。

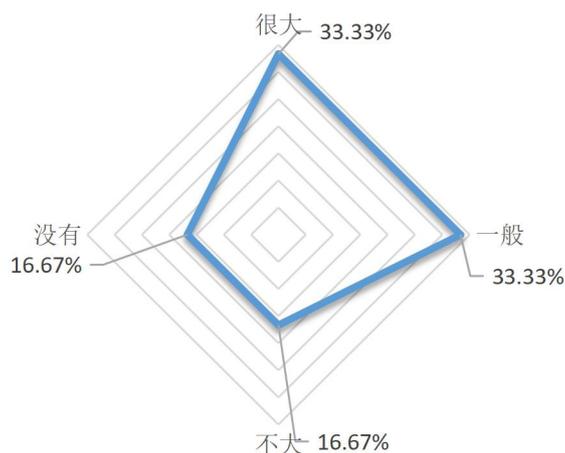


图2-23 学校对创业的帮扶程度

六、未就业毕业生情况

2022届未就业的476名毕业生中，因在“不就业拟升学”而未就业的学生比例最高，占比为34.87%；其次是“拟参加公招考试”，占比为28.15%。详细情况如表2-4所示。

表2-4 未就业毕业生情况

序号	选项	样本数	占比
1	不就业拟升学	166	34.87%
2	拟参加公招考试	134	28.15%
3	求职中	86	18.07%
4	暂不就业	80	16.81%
5	签约中	9	1.89%
6	拟应征入伍	1	0.21%
合计		476	100.00%

第三章 毕业生求职过程与分析

一、毕业生求职过程

(一) 投递简历情况份数

根据2022届毕业生在求职过程中投递简历份数的调查，毕业生投递“3份以内”简历的选项占比最高，达39.30%；其次是“10份及以上”，占比为28.21%；再次是“4-6份”，占比21.24%。详细情况如图3-1所示。

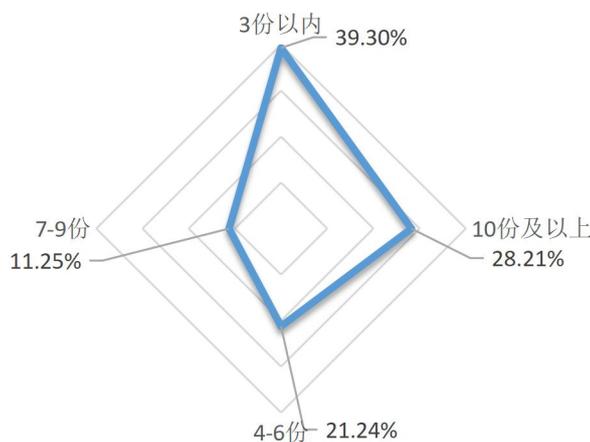


图3-1 投递简历情况份数

(二) 获得面试机会次数

通过对毕业生接受面试次数调查，有56.18%的毕业生接受面试次数为“1-3次”；有26.31%的毕业生接受面试次数为“4-6次”；也有3.17%的毕业生未获得面试机会。详细情况如图3-2所示。

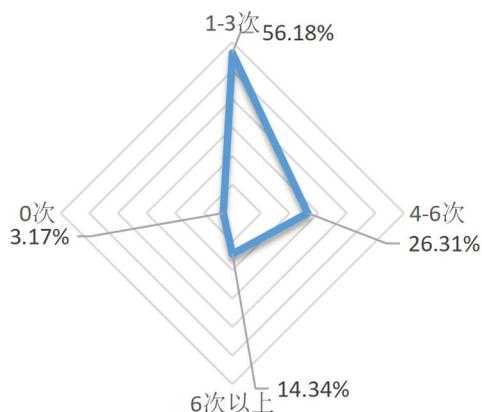


图3-2 获得面试机会次数

（三）获得录用机会次数

通过对毕业生获得录用机会次数的调查，有82.57%的毕业生获得录用机会的次数为“1-3次”；有10.38%的毕业生获得录用机会的次数为“4-6次”；也有3.65%的毕业生没有获得过录用机会。详细情况如图3-3所示。

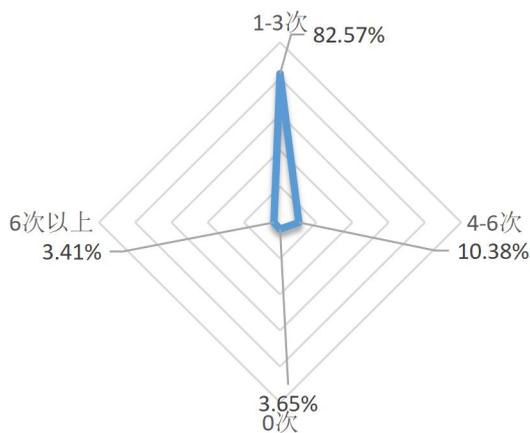


图3-3 获得录用机会次数

（四）求职花费

通过对毕业生求职总花费的调查，占比60.70%的毕业

生求职总花费在“1000元及以下”；其次是有24.88%的毕业生求职总花费在“1001-3000元”；再次是7.92%的毕业生求职总花费在“5000元以上”。详细情况如图3-4所示。

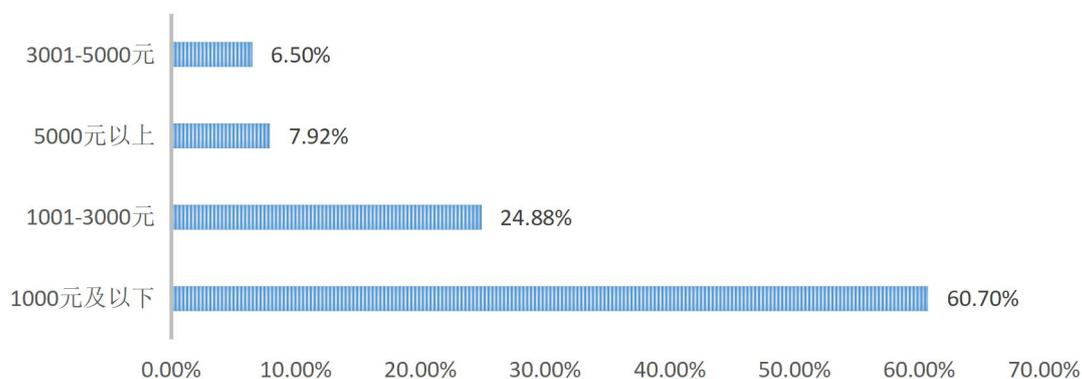


图3-4 求职花费

二、毕业生求职过程分析

(一) 求职渠道

通过对不同类别已就业毕业生最终落实工作的渠道进行调查，前三名分别是“校园渠道（学校/院系发布招聘信息、“24365校园网络招聘服务”、招聘会、老师/校友推荐等）”，占比30.19%；“专业招聘网站或平台（通过专业招聘网站或平台等渠道）”占比15.77%；“政府渠道（通过教育部门或人社部门组织的招聘会、就业服务平台发布招聘信息等渠道）”，占比为15.45%。详细情况如表3-1所示。

表3-1 求职渠道

序号	选项	样本数	占比
1	校园渠道（学校/院系发布招聘信息、“24365校园网络招聘服务”、招聘会、老师/校友推荐等）	381	30.19%
2	专业招聘网站或平台（通过专业招聘网站或平台等渠道）	199	15.77%
3	政府渠道（通过教育部门或人社部门组织的招聘会、就业服务平台发布招聘信息等渠道）	195	15.45%
4	用人单位渠道（如直接通过用人单位官网、用人单位自己组织的招聘活动等渠道）	191	15.13%
5	亲友渠道（如通过父母、亲友、同学的推荐）	112	8.87%
6	其他渠道	83	6.58%
7	新媒体（手机媒体、数字电视、互联网新媒体、户外新媒体等）	60	4.75%
8	校企合作渠道	21	1.66%
9	实习见习和比赛活动等渠道	20	1.58%
合计		1262	100.00%

（二）帮助因素

通过对毕业生就业帮助最大的三项要素的调查，有79.16%的毕业生认为“学历”最重要，其次是“个人素质”，占比为51.51%，再次是“专业背景”，占比为35.50%，详细情况如图3-5所示。

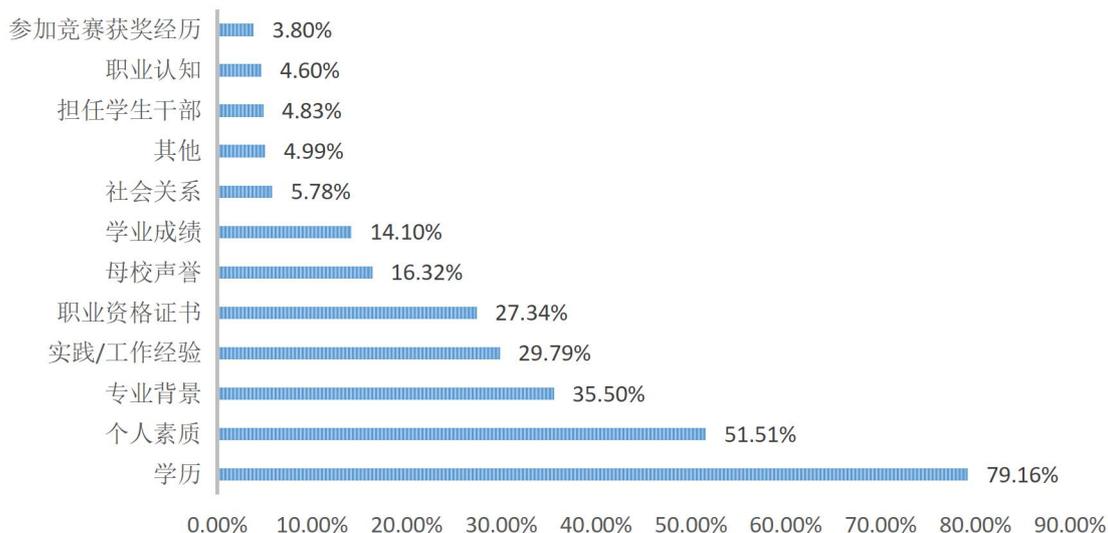


图3-5 帮助因素

(三) 关键因素

通过对毕业生求职过程中优先考虑的三个因素进行调查，有75.20%的毕业生优先考虑“薪酬福利及社会保障”的因素；有64.03%的毕业生优先考虑“工作稳定性”；有47.46%的毕业生优先考虑“就业地理位置”。详细情况如图3-6所示。

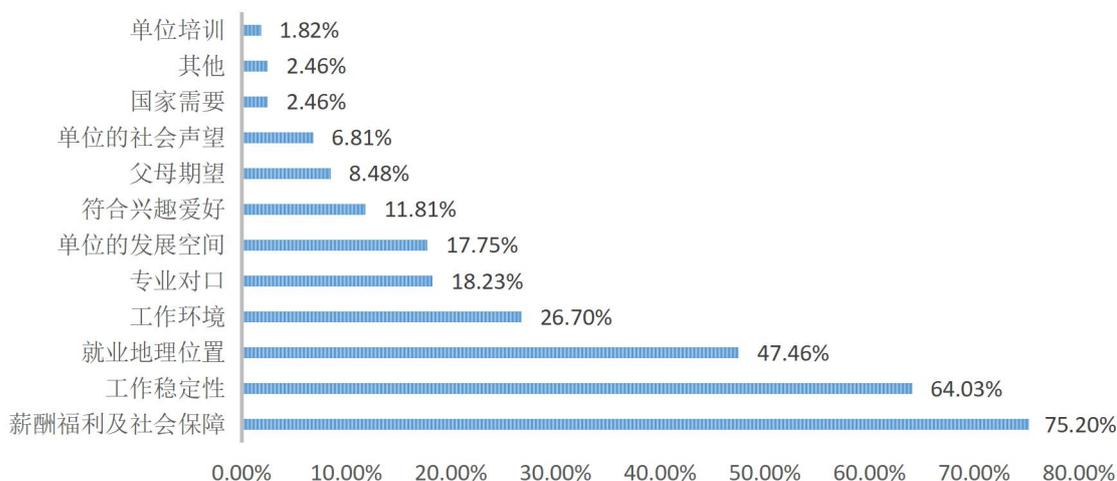


图3-6 关键因素

（四）主要问题

通过对毕业生求职过程中遇到的主要问题情况调查，“缺乏实践经验”的选项占比最高，为45.64%；其次是“适合自己专业和学历的岗位不多”，选项占比为44.53%；再次是“用人单位待遇和条件不符合预期”，占比为36.85%。详细情况如图3-7所示。

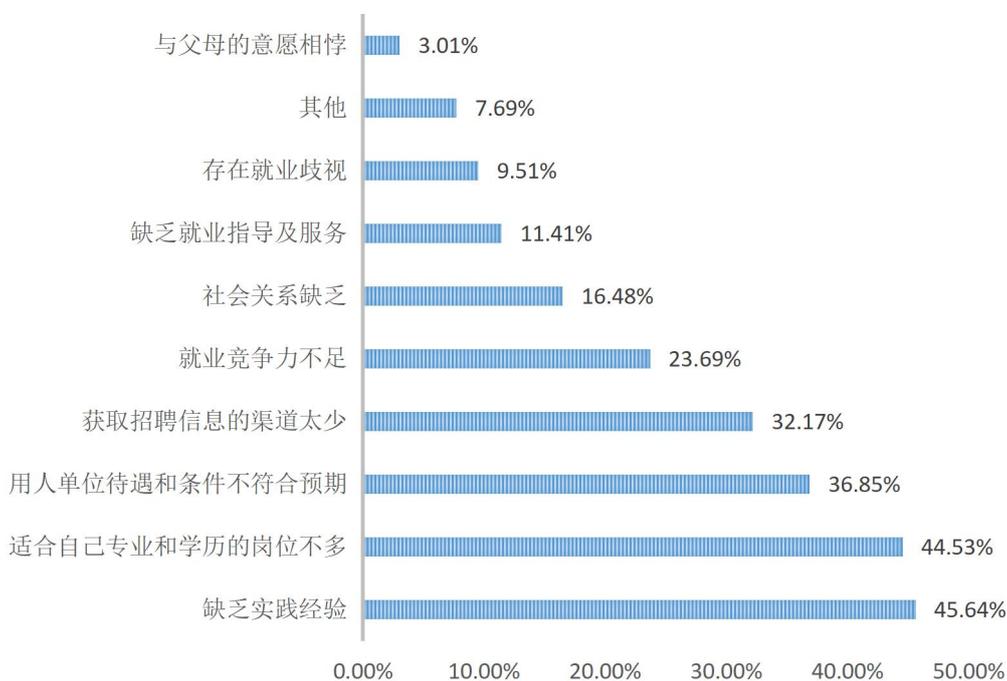


图3-7 主要问题

（五）希望得到的指导

通过对毕业生求职过程中希望得到的指导进行调查，“职业技能提升培训”的选项占比最高，为40.49%；其次是“求职技巧指导”选项占比23.85%；再次是“职业规划指导”，选项占比为19.18%。详细情况如图3-8所示。

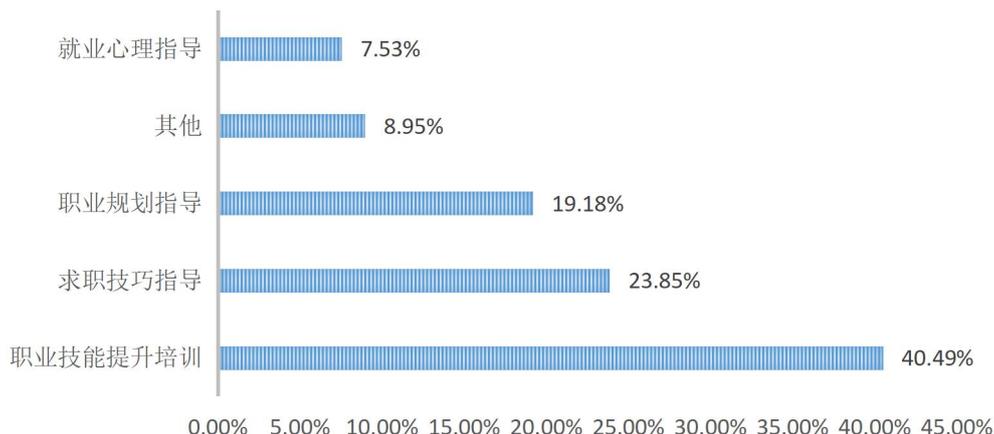


图3-8 希望得到的指导

（六）求职中的遭遇就业歧视

1. 是否遭遇就业歧视

通过对毕业生求职过程中遭遇就业歧视情况进行调查，大部分毕业生未遭遇就业歧视，占比75.91%；也有24.09%的毕业生在求职过程中遭遇了就业歧视。详细情况如图3-9所示。

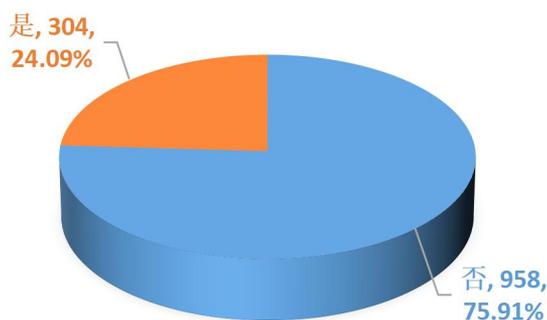


图3-9 求职中的遭遇就业歧视情况

2. 就业歧视类型

就就业歧视的类型而言，大部分是“院校歧视”，占

比36.84%；其次是“学历歧视”，占比25.00%；再次是“性别歧视”，占比17.43%。详细情况如图3-10所示。

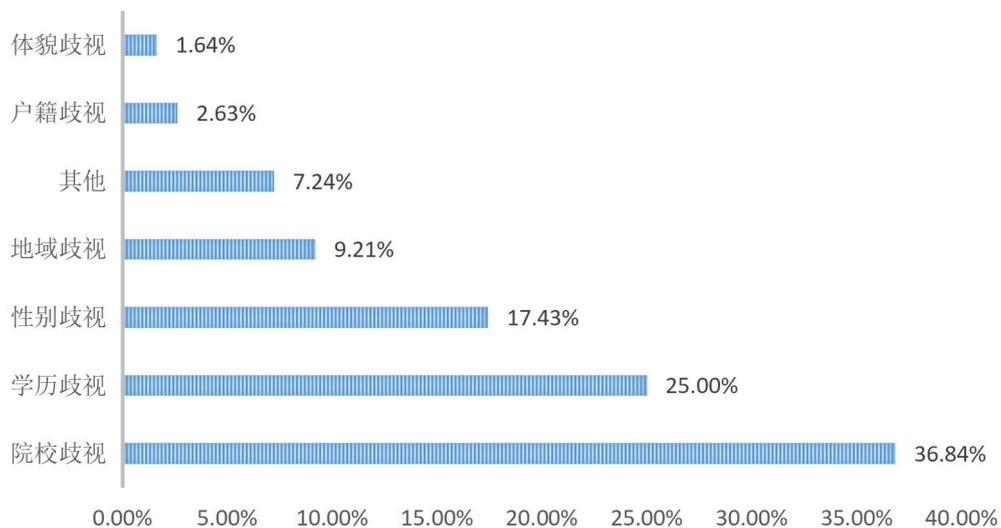


图3-10 就业歧视类型

第四章 毕业生服务社会经济发展情况

一、毕业生服务社会情况

(一) 就业单位性质分布情况

1. 总体就业单位性质分布情况

通过对已就业毕业生就业单位所属性质的调查，就业单位性质“中初教育单位”的比例最高占比为46.40%；其次是“民营企业（含个体工商户）”占比为14.33%；再次是“其他企业”，占比为8.47%。详细情况如表4-1所示。

表4-1 就业单位性质分布

选项	样本数	占比
中初教育单位	586	46.40%
民营企业（含个体工商户）	181	14.33%
其他企业	107	8.47%
其他	83	6.57%
国有企业	78	6.18%
高等教育单位	65	5.15%
党政机关	55	4.35%
其他事业单位	52	4.12%
三资企业	21	1.66%
科研设计单位	19	1.50%
社会组织	8	0.63%
医疗卫生单位	4	0.32%

选项	样本数	占比
部队	3	0.24%
城镇社区	1	0.08%
合计	1263	100.00%

2. 不同学历就业单位性质分布情况

从不同学历看就业单位性质分布，其中博士毕业生5名，全部进入“高等教育单位”，占比100.00%；硕士毕业生和本科毕业生就业单位性质都主要是“中初教育单位”占比分别为48.46%以及45.93%。详细情况如图4-1所示。

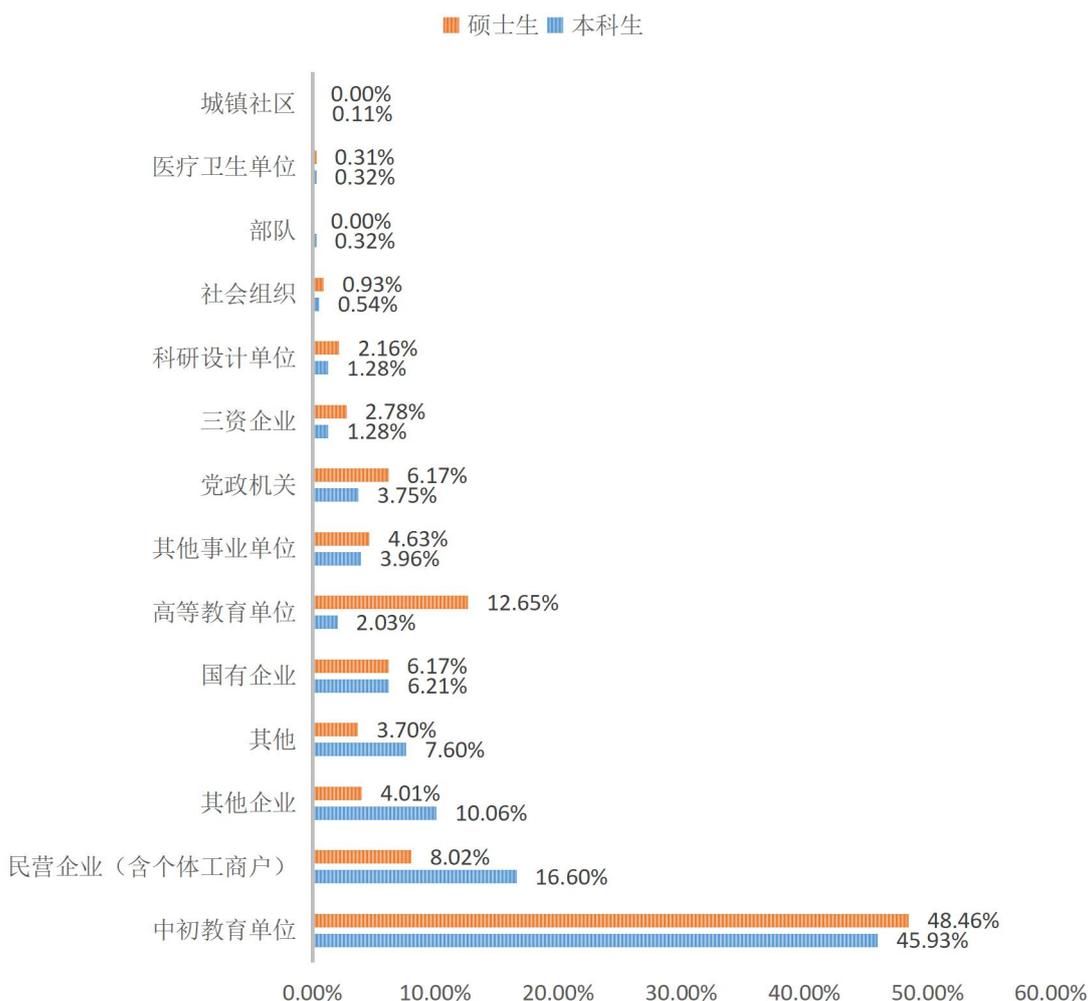


图4-1 不同学历就业单位性质分布情况

3. 各学院单位性质分布情况（前三位）

从各专业已落实的就业单位性质看，不同学院就业单位各有特色。文中选取其专业最具代表性单位性质分布，表题中“第一位”表示就业单位性质分布第一位，“第二位”表示就业单位性质分布第二位，“第三位”表示就业单位性质分布第三位。具体如表4-2所示。

表4-2 各学院单位性质分布（前三位）

学院	第一位	第二位	第三位
材料科学与工程学院	高等教育单位	民营企业(含个体工商户)	其他事业单位
电子与电气工程学院	民营企业(含个体工商户)	国有企业	其他企业
法学院	党政机关	民营企业(含个体工商户)	国有企业
国际教育学院	国有企业	民营企业(含个体工商户)	党政机关
化学化工学院	中初教育单位	其他企业	其他
环境学院	中初教育单位	民营企业(含个体工商户)	其他企业
计算机与信息工程学院	其他企业	其他事业单位	国有企业
教育学部	中初教育单位	其他事业单位	高等教育单位
历史文化学院	中初教育单位	民营企业(含个体工商户)	其他
旅游学院	其他企业	民营企业(含个体工商户)	中初教育单位
马克思主义学院	中初教育单位	党政机关	高等教育单位
美术学院	中初教育单位	民营企业(含个体工商户)	其他企业
软件学院	民营企业(含个体工商户)	其他企业	国有企业
商学院	民营企业(含个体工商户)	国有企业	党政机关

学院	第一位	第二位	第三位
社会事业学院	中初教育单位	社会组织	高等教育单位
生命科学学院	中初教育单位	民营企业（含个体工商户）	科研设计单位
数学与信息科学学院	中初教育单位	民营企业（含个体工商户）	其他企业
水产学院	民营企业（含个体工商户）	中初教育单位	其他企业
体育学院	中初教育单位	高等教育单位	民营企业（含个体工商户）
外国语学院	中初教育单位	民营企业（含个体工商户）	其他
文学院	中初教育单位	其他	高等教育单位
物理学院	中初教育单位	民营企业（含个体工商户）	高等教育单位
音乐舞蹈学院	中初教育单位	其他	其他事业单位
政治与公共管理学院	中初教育单位	民营企业（含个体工商户）	其他企业

（二）就业职业类别分布情况

1. 总体就业职业类别分布情况

通过对已就业毕业生就业职业类别进行调查，发现有707人属于“教学人员”，占比55.98%；其次是“其他人员”162人，占比12.83%；再次是“工程技术人员”有65人，占比5.15%。详细情况如表4-3所示。

表4-3 就业职业类别分布

序号	选项	样本数	占比
1	教学人员	707	55.98%

序号	选项	样本数	占比
2	其他人员	162	12.83%
3	工程技术人员	65	5.15%
4	商业和服务业人员	49	3.88%
5	其他专业技术人员	48	3.80%
6	公务员	47	3.72%
7	科学研究人员	43	3.40%
8	办事人员和有关人员	34	2.69%
9	金融业务人员	28	2.22%
10	经济业务人员	24	1.90%
11	文学艺术工作者	11	0.87%
12	体育工作人员	11	0.87%
13	法律专业人员	9	0.71%
14	新闻出版和文化工作人员	7	0.55%
15	农林牧渔业技术人员	6	0.48%
16	生产和运输设备操作人员	5	0.40%
17	军人	4	0.32%
18	卫生专业技术人员	3	0.24%
合计		1263	100.00%

2. 不同学历层次毕业生职业类别分布情况

调查不同学历层次毕业生就业职业类别，博士毕业生

5人中有3人为“教学人员”，占比60.00%；有2人是“科学研究人员”，占比40.00%。就本科生与硕士生而言，多为“教学人员”，本科毕业生“教学人员”占比为53.21%，硕士毕业生“教学人员”占比63.89%。具体如图4-2所示。

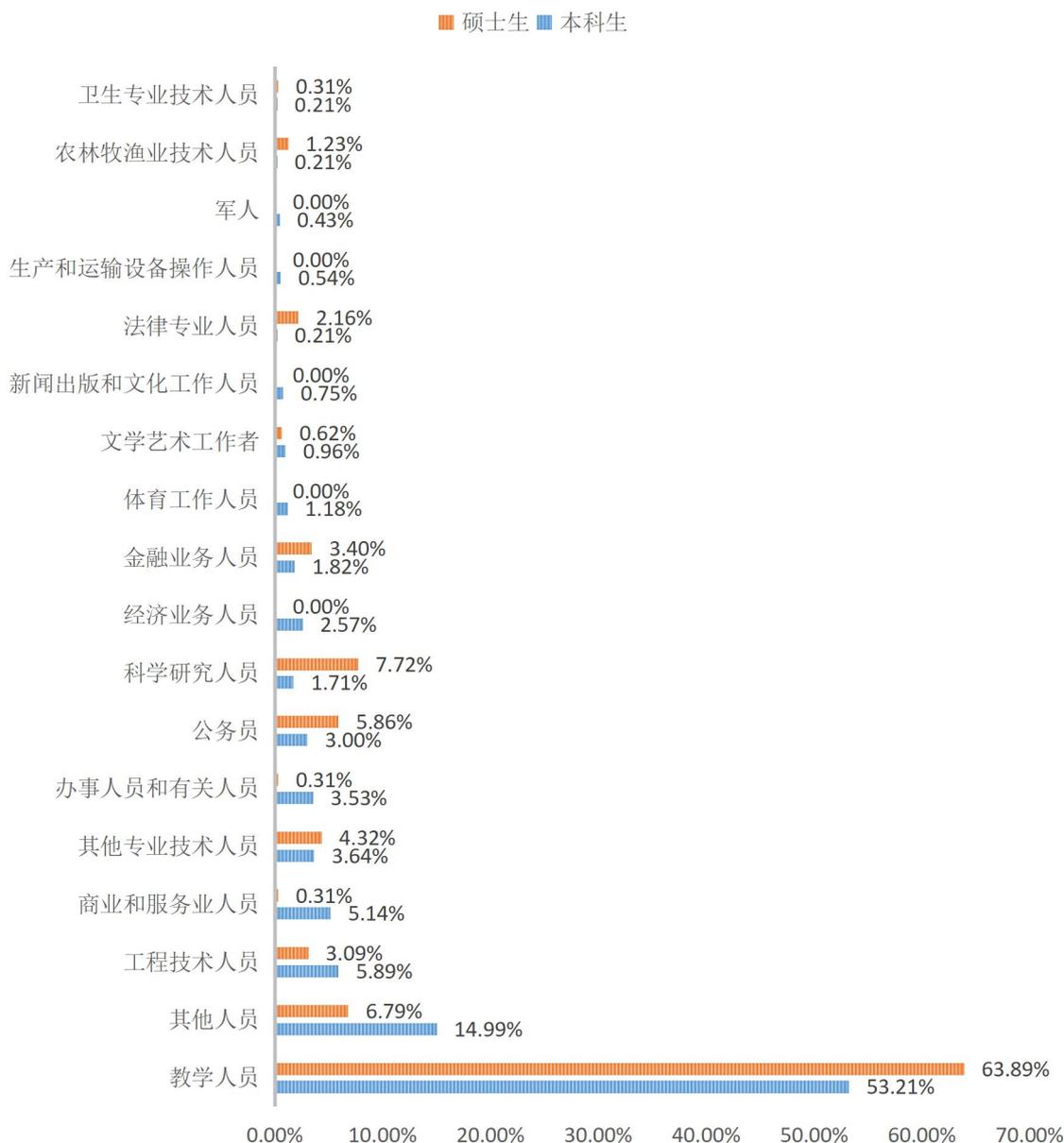


图4-2 不同学历层次毕业生职业类别分布

3. 各学院职业类别情况（前三位）

选取各学院最具代表性职位类别展示，表题中“第一

位”表示职位类别分布第一位，“第二位”表示职位类别分布第二位，“第三位”表示职位类别第三位。具体如表4-4所示。

表4-4 各学院职业类别（前三位）

学院	第一位	第二位	第三位
材料科学与工程学院	科学研究人员	工程技术人员	教学人员
电子与电气工程学院	工程技术人员	教学人员	其他专业技术人员
法学院	法律专业人员	公务员	教学人员
国际教育学院	其他人员	办事人员和有关人员	工程技术人员
化学化工学院	教学人员	科学研究人员	其他人员
环境学院	教学人员	工程技术人员	其他人员
计算机与信息工程学院	工程技术人员	教学人员	其他人员
教育学部	教学人员	其他人员	其他专业技术人员
历史文化学院	教学人员	其他人员	办事人员和有关人员
旅游学院	教学人员	商业和服务业人员	其他人员
马克思主义学院	教学人员	办事人员和有关人员	公务员
美术学院	教学人员	文学艺术工作者	其他人员
软件学院	工程技术人员	其他专业技术人员	其他人员
商学院	金融业务人员	其他人员	商业和服务业人员
社会事业学院	教学人员	其他人员	公务员
生命科学学院	教学人员	其他人员	科学研究人员
数学与信息科学学院	教学人员	其他人员	生产和运输设备操作人员
水产学院	教学人员	其他专业技术人员	其他人员

学院	第一位	第二位	第三位
体育学院	教学人员	体育工作人员	其他人员
外国语学院	教学人员	其他人员	商业和服务业人员
文学院	教学人员	公务员	其他人员
物理学院	教学人员	其他人员	工程技术人员
音乐舞蹈学院	教学人员	其他人员	文学艺术工作者
政治与公共管理学院	教学人员	办事人员和有关人员	其他人员

（三）就业行业分布情况

1. 总体就业行业分布情况

通过对已就业毕业生就业行业情况分析，就业行业排名前三位的是“教育”“信息传输、软件和信息技术服务业”和“制造业”，占比分别为60.25%、6.41%和5.94%。详细情况如表4-5所示。

表4-5 就业行业分布

序号	选项	样本数	占比
1	教育	761	60.25%
2	信息传输、软件和信息技术服务业	81	6.41%
3	制造业	75	5.94%
4	科学研究和技术服务业	63	4.99%
5	公共管理、社会保障和社会组织	56	4.43%
6	文化、体育和娱乐业	35	2.77%
7	金融业	33	2.61%

序号	选项	样本数	占比
8	批发和零售业	32	2.53%
9	租赁和商务服务业	20	1.58%
10	农、林、牧、渔业	18	1.43%
11	住宿和餐饮业	14	1.11%
12	卫生和社会工作	14	1.11%
13	电力、热力、燃气及水生产和供应业	12	0.95%
14	居民服务、修理和其他服务业	11	0.87%
15	水利、环境和公共设施管理业	10	0.79%
16	房地产业	8	0.63%
17	建筑业	7	0.55%
18	交通运输、仓储和邮政业	7	0.55%
19	采矿业	3	0.24%
20	军队	3	0.24%
合计		1263	100.00%

2. 不同学历层次就业行业分布情况

调查不同学历层次就业行业分布，博士毕业生5人，全部在“教育”行业，本科生在“教育”行业的占比为57.39%，硕士毕业生在“教育”行业的占比为67.90%。具体如图4-3所示。

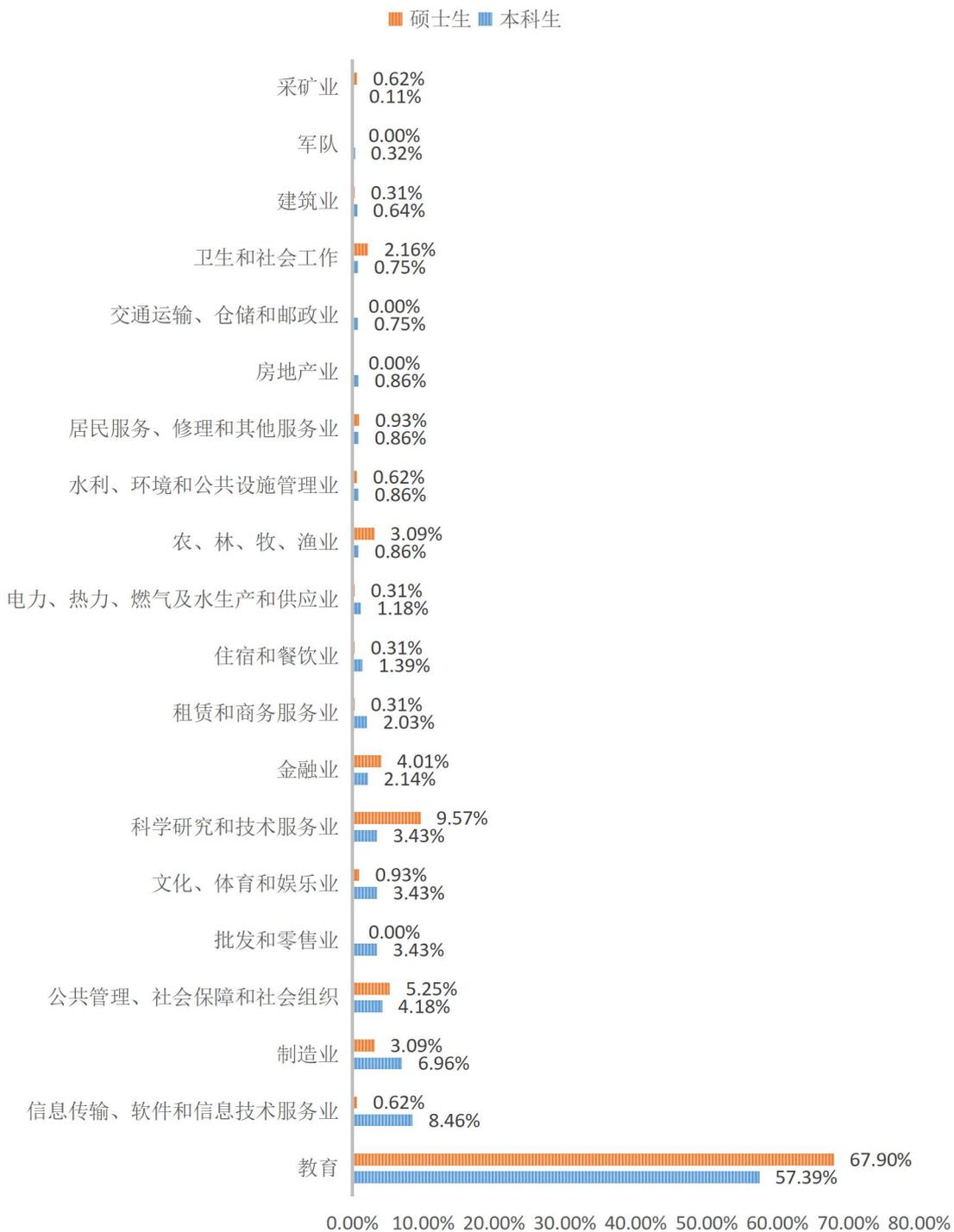


图4-3 不同学历就业行业分布情况

3. 分学院就业行业分布情况（前三位）

选取各学院最具代表性行业分布前三位进行展示，表中“第一位”表示就业行业分布第一位，“第二位”表

示就业行业分布第二位，“第三位”表示就业行业分布第三位。具体如表4-6所示。

表4-6 分学院就业行业分布情况（前三位）

学院	第一位	第二位	第三位
材料科学与工程学院	科学研究和技术服务业	制造业	教育
电子与电气工程学院	制造业	信息传输、软件和信息技术服务业	电力、热力、燃气及水生产和供应业
法学院	公共管理、社会保障和社会组织	教育	居民服务、修理和其他服务业
国际教育学院	电力、热力、燃气及水生产和供应业	金融业	制造业
化学化工学院	教育	科学研究和技术服务业	制造业
环境学院	教育	水利、环境和公共设施管理业	制造业
计算机与信息工程学院	信息传输、软件和信息技术服务业	教育	公共管理、社会保障和社会组织
教育学部	教育	信息传输、软件和信息技术服务业	文化、体育和娱乐业
历史文化学院	教育	文化、体育和娱乐业	公共管理、社会保障和社会组织
旅游学院	教育	住宿和餐饮业	租赁和商务服务业
马克思主义学院	教育	公共管理、社会保障和社会组织	
美术学院	教育	文化、体育和娱乐业	制造业
软件学院	信息传输、软件和信息技术服务业	教育	制造业
商学院	金融业	教育	制造业
社会事业学院	教育	公共管理、社会保障和社会组织	卫生和社会工作
生命科学学院	教育	科学研究和技术服务业	农、林、牧、渔业
数学与信息科学学院	教育	信息传输、软件和信息技术服务业	制造业
水产学院	教育	科学研究和技术服务业	农、林、牧、渔业

学院	第一位	第二位	第三位
体育学院	教育	文化、体育和娱乐业	制造业
外国语学院	教育	制造业	批发和零售业
文学院	教育	文化、体育和娱乐业	公共管理、社会保障和社会组织
物理学院	教育	制造业	科学研究和技术服务业
音乐舞蹈学院	教育	公共管理、社会保障和社会组织	信息传输、软件和信息技术服务业
政治与公共管理学院	教育	公共管理、社会保障和社会组织	批发和零售业

(四) 毕业生就业企业规模分布情况

1. 总体就业企业规模分布情况

从就业单位规模来看，在企业就业毕业生样本中，“小微企业”就业比例最高，占比达42.64%；其次是“中型企业”占比18.09%；再次是“其他大型企业”占比为17.31%。详细情况如图4-4所示。



图4-4 毕业生就业企业规模分布情况

2. 不同学历就业企业规模情况

调查发现，本科生多数就业在“小微企业”占比46.08%，硕士毕业生主要就业在“其他大型企业”占比为26.47%。详细情况如图4-5所示。

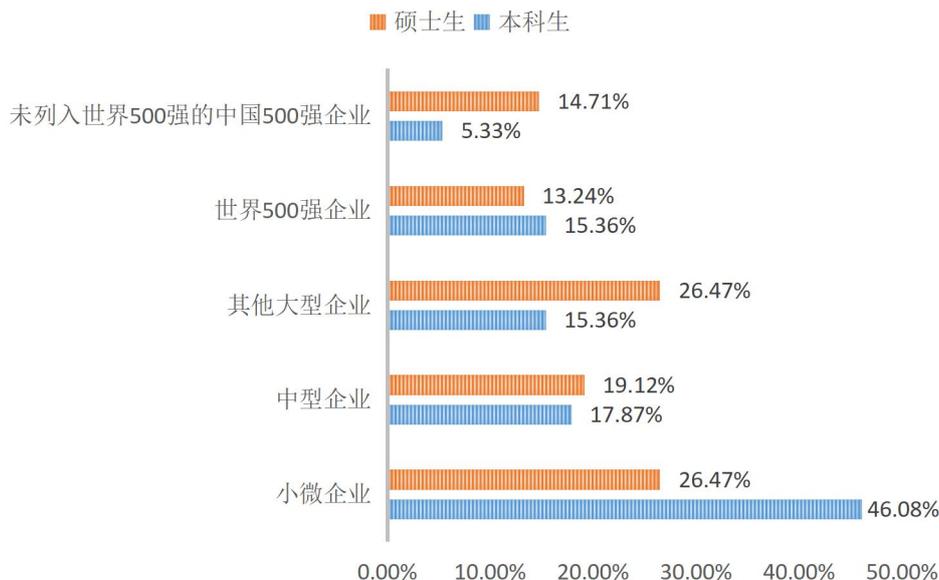


图4-5 不同学历就业企业规模情况

二、毕业生服务国家需求情况

(一) 毕业生服务基层项目情况

1. 毕业生服务地方基层项目总体情况

通过对毕业生服务地方基层项目情况进行调查，发现毕业生中参与“特岗教师”项目最高，占比40.00%；其次是参与“其他”地方基层项目，占比30.00%；再次是参与“选调生”和“大学生志愿服务乡村振兴计划”，占比均为15.00%。详细情况如图4-6所示。

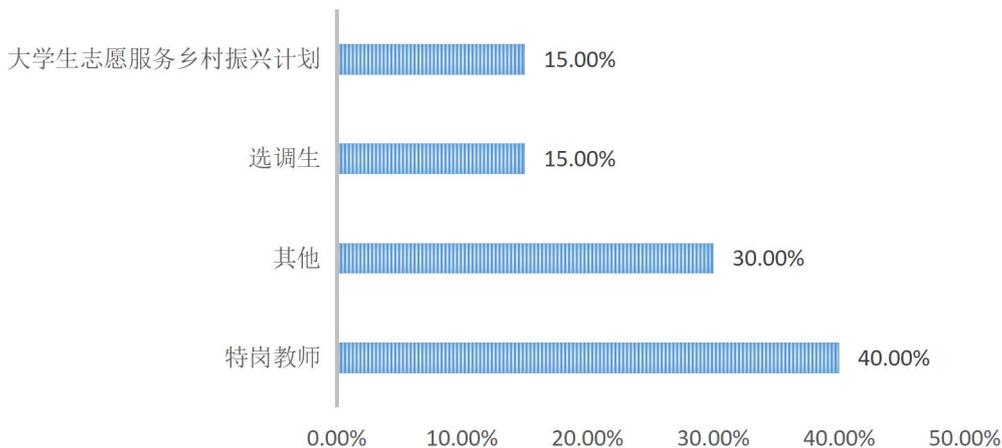


图4-6 毕业生服务地方基层项目情况

2. 不同学历毕业生服务地方基层项目情况

调查显示，本科毕业生服务地方基层项目是“特岗教师”项目最高，占比46.67%；硕士毕业生服务地方基层项目是“其他”和“选调生”，占比均为40.00%；博士毕业生没有参与地方基层项目。详细情况如图4-7所示。

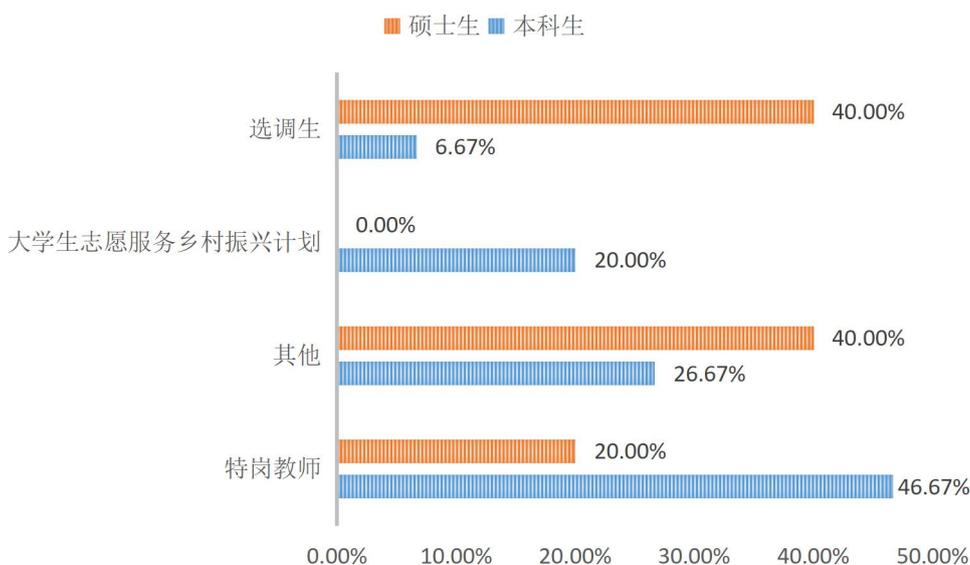


图4-7 不同学历毕业生服务地方基层项目情况

3. 毕业生参与国家基层项目情况

参加国家基层项目的毕业生主要是参与“特岗计划”项目，占比46.43%；其次是参与“西部计划”项目，占比35.71%；再次是参与“三支一扶”项目，占比17.86%。详细情况如图4-8所示。

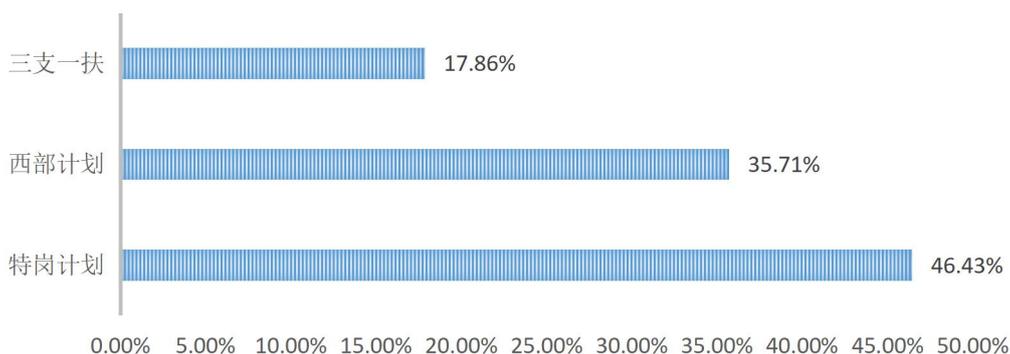


图4-8 毕业生服务国家基层项目情况

4. 不同学历毕业生参与国家基层项目情况

调查显示，本科毕业生主要参与“特岗计划”项目，占比为41.67%；硕士毕业生也是主要参与“特岗计划”项目，占比为75.00%；博士毕业生没有参与国家基层项目。详细情况如图4-9所示。

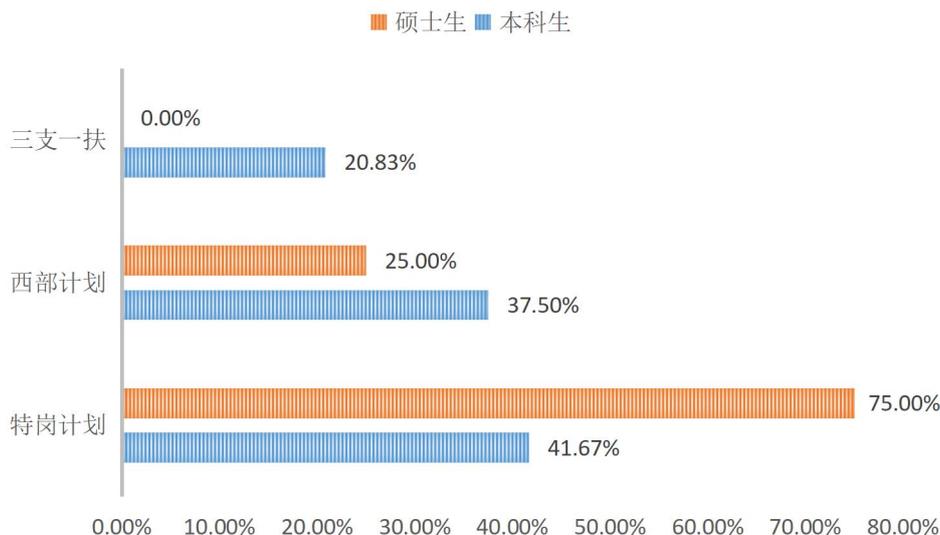


图4-9 不同学历毕业生参与国家基层项目情况

(二) 毕业生服务国家重点领域情况

1. 毕业生服务国家重点领域总体情况

通过对已就业毕业生就业从事的工作是否涉及到“国家重要领域、国家重大工程、国家重大项目”等方面的调查，仅有4.91%的毕业生参与到了国家重要领域。详细情况如图4-10所示。

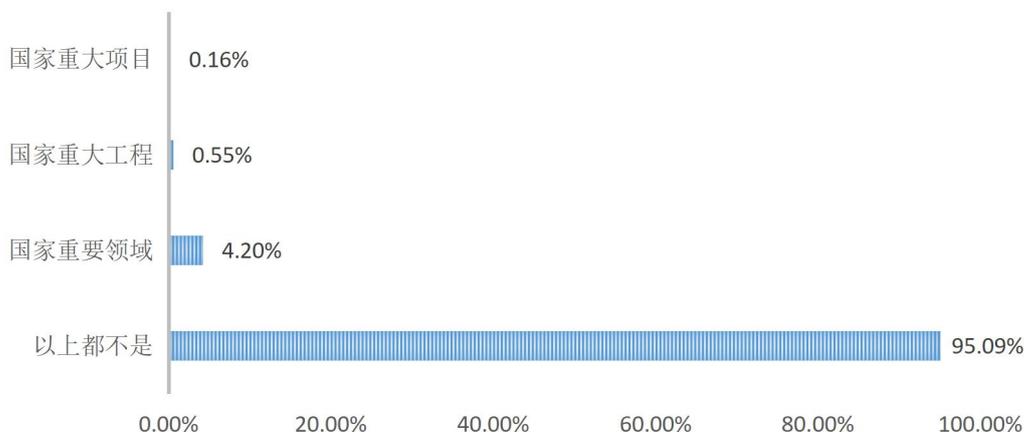


图4-10 毕业生服务国家重点领域情况

三、毕业生服务地方发展情况

(一) 毕业生就业省份分布情况

1. 毕业生就业地区分布情况

通过对样本分析，已就业毕业生就业地主要位于中部地区，占比为78.46%；其次是东部地区，占比为15.91%。详细情况如图4-11所示。

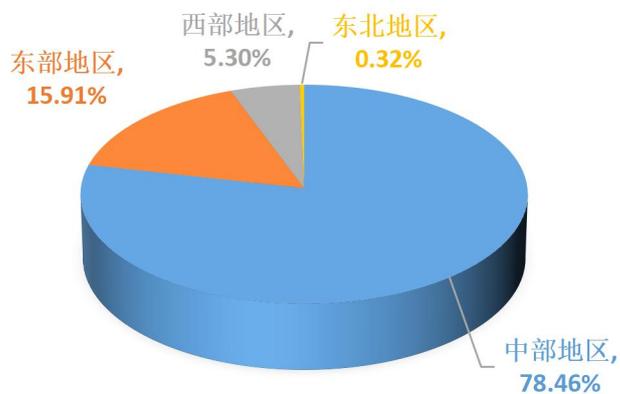


图4-11 毕业生就业省份分布情况

2. 不同学历毕业生就业地区分布情况

调查显示，本科毕业生、硕士毕业生和博士毕业生主要就业地区都在中部地区，其中博士毕业生100.00%就业地区在中部地区，本科生占比77.30%，硕士生占比81.48%。详细情况如图4-12所示。

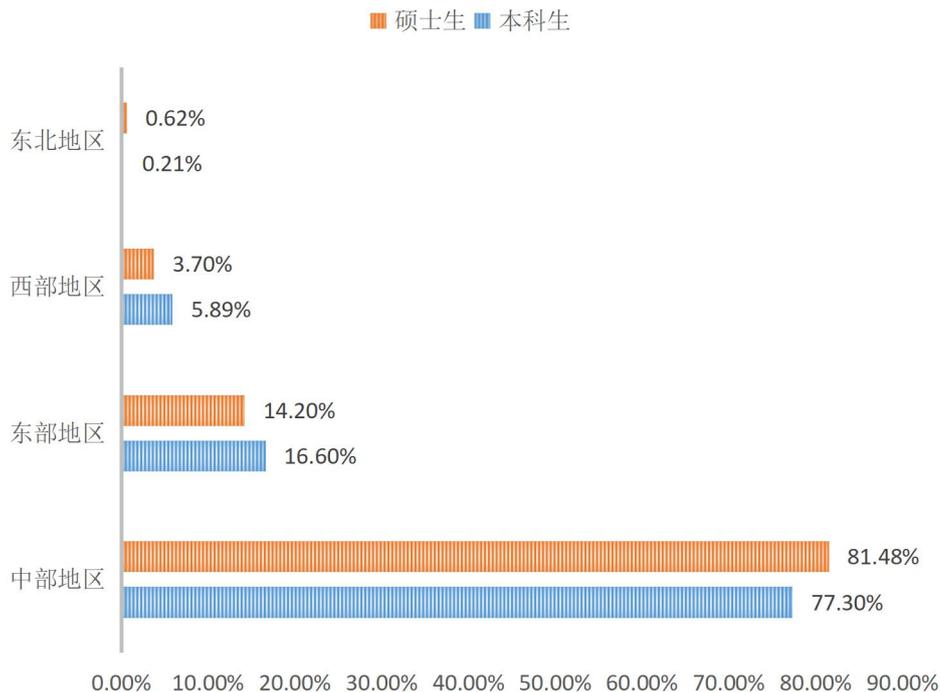


图4-12 不同学历毕业生就业地区分布情况

3. 毕业生就业省份分布情况

就具体地区看，已就业毕业生就业地分布在全国29个省（自治区、直辖市），在河南省就业的人数最多，占比为75.22%；省外就业中以在浙江省就业最多，占比为3.17%；其次是上海市，占比为2.69%；再次是北京市和江苏省，占比均为2.61%。详细情况如表4-7所示。

表4-7 已落实的就业单位所在省份

选项	样本数	占比	选项	样本数	占比
河南省	950	75.22%	浙江省	40	3.17%
上海市	34	2.69%	北京市	33	2.61%
江苏省	33	2.61%	广东省	32	2.53%

选项	样本数	占比	选项	样本数	占比
湖北省	17	1.35%	山东省	11	0.87%
新疆维吾尔自治区	11	0.87%	湖南省	10	0.79%
重庆市	10	0.79%	河北省	7	0.55%
广西壮族自治区	7	0.55%	西藏自治区	7	0.55%
江西省	6	0.48%	天津市	6	0.48%
宁夏回族自治区	6	0.48%	四川省	5	0.40%
贵州省	5	0.40%	甘肃省	5	0.40%
陕西省	5	0.40%	安徽省	5	0.40%
福建省	4	0.32%	青海省	4	0.32%
山西省	3	0.24%	吉林省	2	0.16%
辽宁省	2	0.16%	云南省	2	0.16%
海南省	1	0.08%	合计	1263	100.00%

(二) 毕业生河南省内就业情况

1. 毕业生省内就业地区分布情况

通过对河南省内就业样本分析，已就业毕业生就业主要在豫中地区，占比35.58%；其次是豫北地区，占比为30.00%。详细情况如图4-13所示。

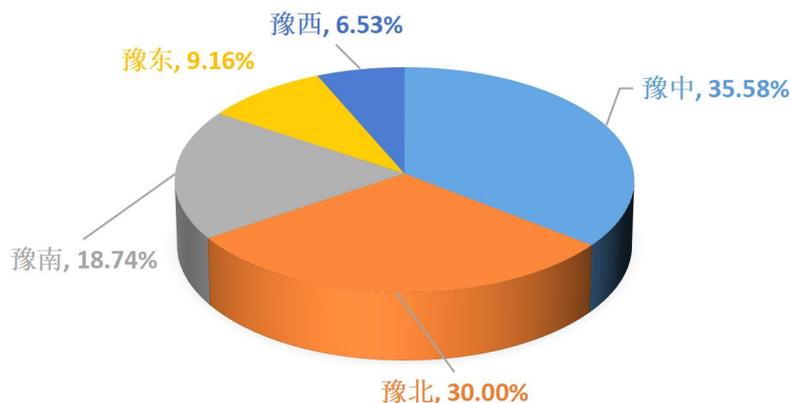


图4-13 毕业生省内就业地区分布情况

2. 不同学历毕业生省内就业地区分布情况

调查显示，本科毕业生和硕士毕业生主要就业地区分布在豫中，占比分别为34.93%和38.04%；博士生全部集中在豫北，占比100.00%。详细情况如图4-14所示。

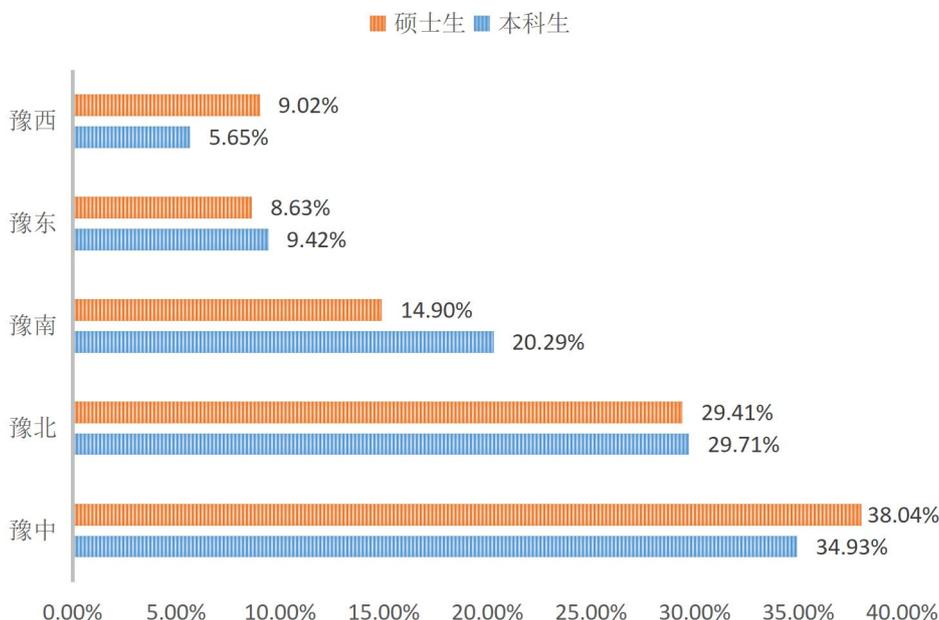


图4-14 不同学历毕业生省内就业地区分布情况

3. 毕业生省内就业具体城市分布情况

调查显示，2022届选择河南省内就业的950位毕业生

主要集中于省会郑州市，占比为29.37%。详细情况如表4-8所示。

表4-8 就业单位所在省内城市

选项	样本数	占比	选项	样本数	占比
郑州市	279	29.37%	新乡市	198	20.84%
南阳市	95	10.00%	洛阳市	55	5.79%
驻马店市	47	4.95%	周口市	42	4.42%
平顶山市	38	4.00%	信阳市	36	3.79%
商丘市	31	3.26%	安阳市	29	3.05%
焦作市	23	2.42%	濮阳市	18	1.89%
许昌市	15	1.58%	开封市	14	1.47%
鹤壁市	12	1.26%	三门峡市	7	0.74%
漯河市	6	0.63%	济源示范区	5	0.53%
合计	950	100.00%	/	/	/

（三）毕业生服务河南省重点领域情况

调研省内就业毕业生服务省重点领域情况发现，仅有5.26%的毕业生的工作服务于省重点领域。详细情况如图4-15所示。

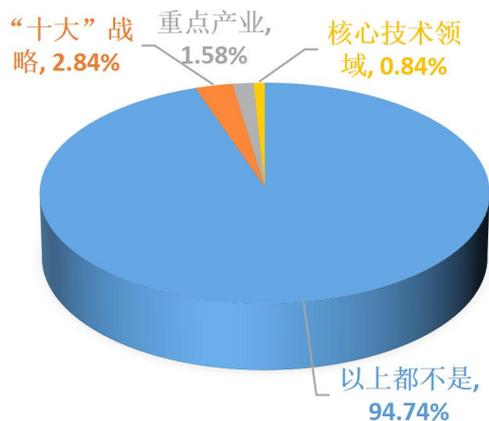


图4-15 毕业生服务河南省重点领域情况

四、毕业生灵活就业情况

(一) 灵活就业的形式

2022届毕业生中有95人选择灵活就业，调查其灵活就业的形式发现，大部分毕业生选择“其他”选项，占比61.05%；其次是“用人单位不签订就业协议或劳动合同仅提供聘用证明、工资收入的就业形式”占比32.63%；再次是“作家”占比2.11%。详细情况如表4-9所示。

表4-9 灵活就业的形式

选项	样本数	占比
其他	58	61.05%
用人单位不签订就业协议或劳动合同仅提供聘用证明、工资收入的就业形式	31	32.63%
作家	2	2.11%
某些艺术工作者	2	2.11%

选项	样本数	占比
互联网营销工作者	1	1.05%
自由撰稿人	1	1.05%
合计	95	100.00%

(二) 灵活就业的原因

就毕业生选择灵活就业的原因调查发现，49.47%的毕业生因为“准备考研、公务员或事业单位”；其次是28.42%因为“其他”原因选择灵活就业；再次是11.58%毕业生因“未找到正式的工作”而选择灵活就业。详细情况如表4-10所示。

表4-10 灵活就业的原因

选项	样本数	占比
准备考研、公务员或事业单位	47	49.47%
其他	27	28.42%
未找到正式的工作	11	11.58%
不受约束相对自由	7	7.37%
正式的工作薪酬低	3	3.16%
合计	95	100.00%

第五章 毕业生就业质量

一、毕业生就业满意度调查

(一) 毕业生就业总体满意度

调查显示,学校2022届毕业生就业现状满意度(满意、很满意)较高,满意度为53.65%。详细情况如图5-1所示。

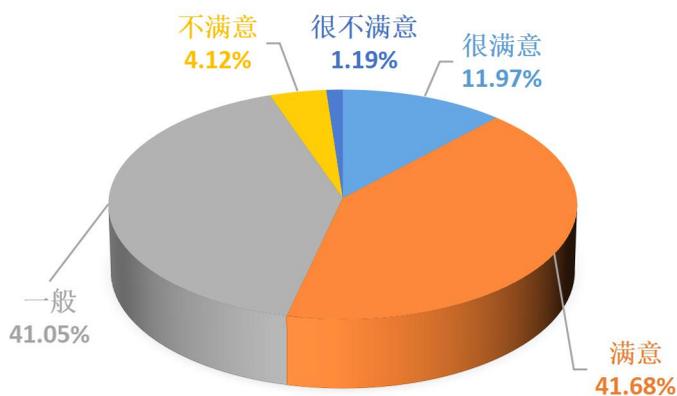


图5-1 毕业生就业满意度

(二) 不同学历层次毕业生就业满意度

调查显示,博士生就业满意度最高,达到100.00%;其次是硕士生,满意度60.19%;再次是本科生,满意度为51.13%。详细情况如图5-2所示。

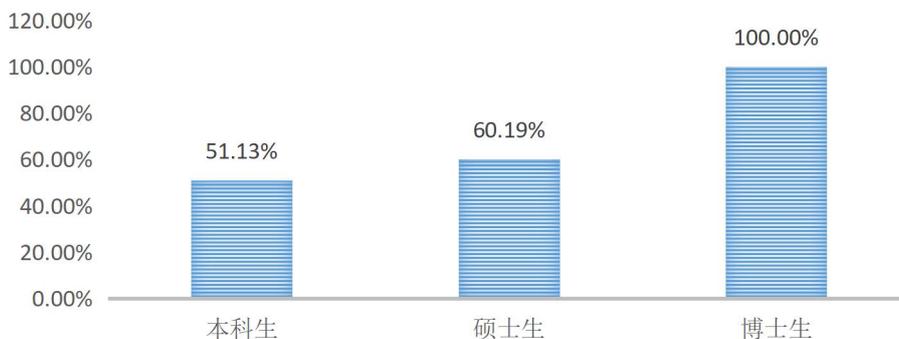


图5-2 不同学历层次毕业生就业满意度

（三）各学院毕业生就业满意度

调查显示，2022届毕业生就业现状满意度较高的前三个学院分别是社会事业学院、美术学院和音乐舞蹈学院，满意度分别为78.26%、67.65%和66.67%。详细情况如表5-1所示。

表5-1 各学院毕业生就业满意度

学院	满意度	学院	满意度
社会事业学院	78.26%	美术学院	67.65%
音乐舞蹈学院	66.67%	国际教育学院	63.64%
物理学院	61.11%	体育学院	60.61%
数学与信息科学学院	59.62%	环境学院	58.82%
计算机与信息工程学院	57.89%	法学院	57.89%
生命科学学院	57.14%	文学院	57.14%
水产学院	56.67%	化学化工学院	52.00%
商学院	51.16%	外国语学院	50.00%
软件学院	50.00%	材料科学与工程学院	50.00%
电子与电气工程学院	50.00%	教育学部	48.84%
政治与公共管理学院	48.81%	历史文化学院	45.00%
马克思主义学院	33.33%	旅游学院	32.43%

（四）不同师范类别毕业生就业满意度

调查显示，2022届毕业生中非师范生就业满意度高于普通师范生。详细情况如图5-3所示。

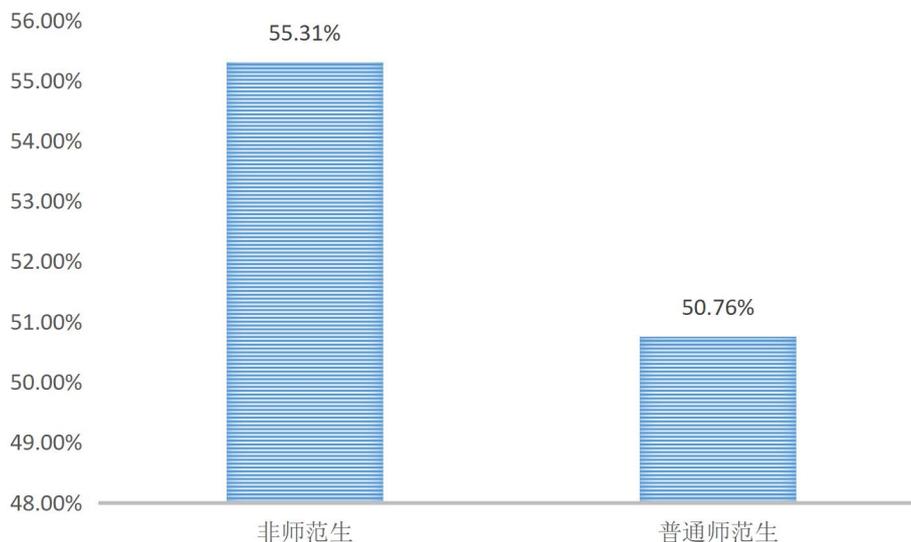


图5-3 不同师范类别毕业生就业满意度

二、毕业生就业专业相关度

（一）总体就业专业相关度

调查显示，学校2022届毕业生就业专业相关度为67.43%（包括很相关、相关），其中很相关占比35.26%；相关占比32.17%。详细情况如图5-4所示。

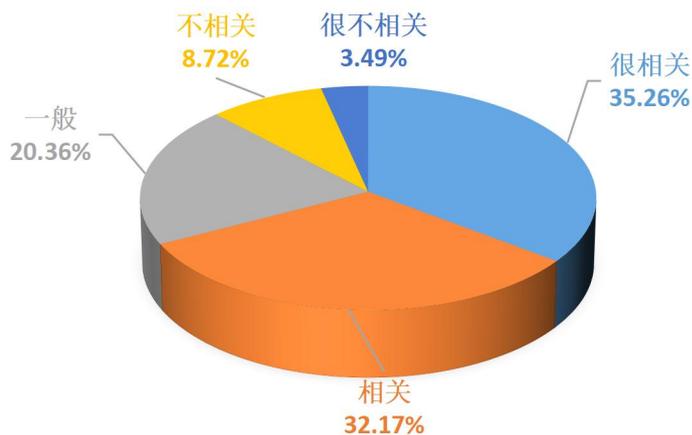


图5-4 总体就业专业相关度

(二) 不同学历毕业生就业专业相关度

调查显示，2022届毕业生博士生就业专业相关度最高，相关度为80.00%；其次是硕士生，相关度为76.54%；再次是本科生，相关度为64.20%。详细情况如图5-5所示。

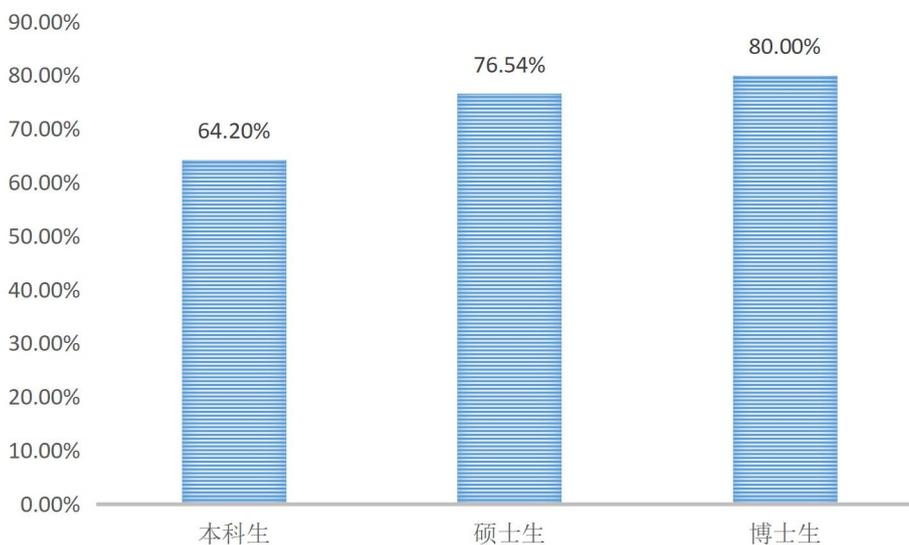


图5-5 不同学历毕业生就业专业相关度

(三) 各学院毕业生就业专业相关度

调查显示，2022届毕业生就业专业相关度较高的前三

名学院是法学院、美术学院和数学与信息科学学院，相关度分别为84.21%、82.35%以及81.73%。详细情况如表5-2所示。

表5-2 各学院毕业生就业专业相关度

学院	相关度	学院	相关度
法学院	84.21%	美术学院	82.35%
数学与信息科学学院	81.73%	生命科学学院	79.76%
体育学院	78.79%	外国语学院	76.53%
文学院	76.53%	物理学院	72.22%
化学化工学院	71.20%	教育学部	68.99%
音乐舞蹈学院	66.67%	软件学院	64.29%
历史文化学院	63.33%	计算机与信息工程学院	63.16%
电子与电气工程学院	57.69%	政治与公共管理学院	57.14%
商学院	54.65%	环境学院	52.94%
社会事业学院	52.17%	马克思主义学院	50.00%
国际教育学院	50.00%	材料科学与工程学院	50.00%
水产学院	43.33%	旅游学院	21.62%

（四）不同师范类别毕业生就业相关度

调查显示，2022届毕业生中普通师范生就业相关度高于非师范生。详细情况如图5-6所示。

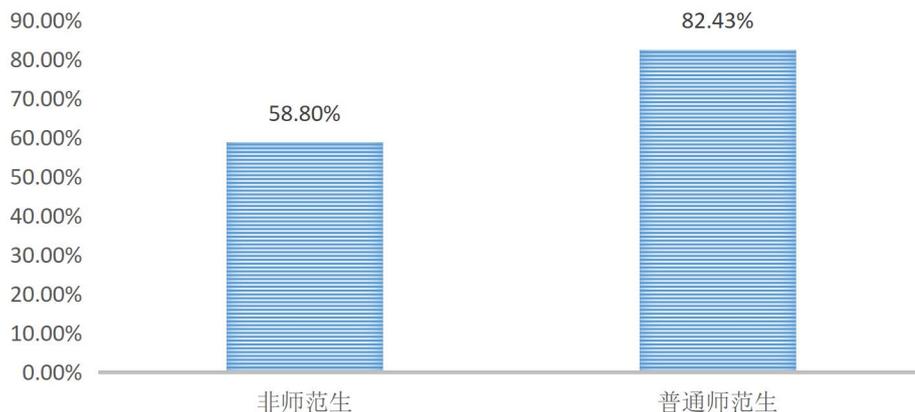


图5-6 不同师范类别毕业生就业相关度

（五）毕业生就就业岗位与专业不相关的原因

调查显示，2022届毕业生就就业岗位与专业不相关的原因中，占比最高的为“就业机会太少”，占比为29.22%；其次是“其他”占比为25.97%。详细情况如图5-7所示。

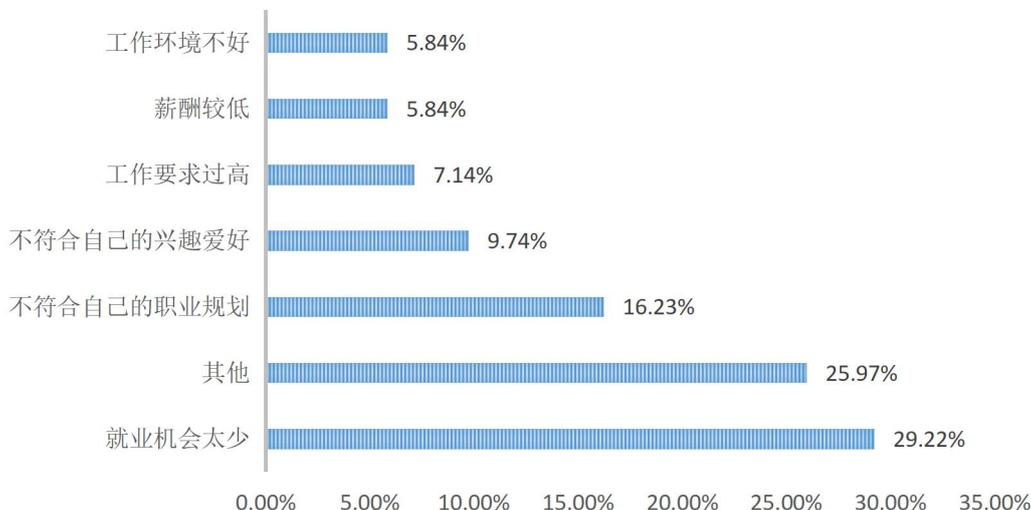


图5-7 毕业生就就业岗位与专业不相关的原因

三、毕业生工作适应情况

（一）总体工作适应周期

通过对已就业毕业生入职后岗位适应周期（3个月以

为适应工作岗位)的调查, 2022届毕业生入职后“1个月”能适应工作岗位的人数占比为46.35%; 入职后“2个月”能适应工作岗位的人数占比为22.42%; 入职后“3个月”能适应工作岗位的人数占比为21.08%。前三个月能适应工作岗位者合计达89.85%, 表明大部分毕业生能够很快适应工作要求。详细情况如图5-6所示。

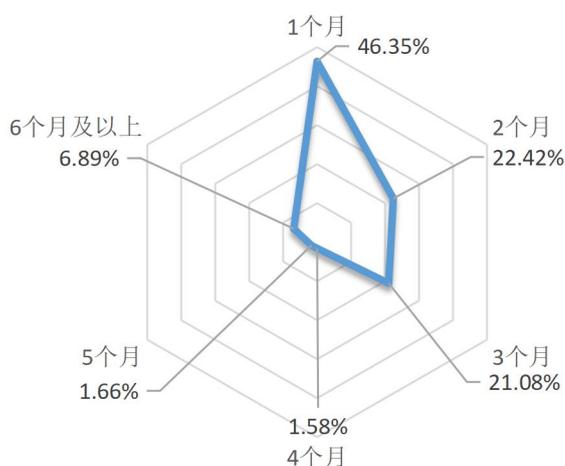


图5-8 毕业生工作适应情况

(二) 不同学历毕业生工作适应周期情况

调查发现, 不同学历毕业生工作适应周期, 3个月内适应工作的博士生占比100.00%; 其次是本科生, 3个月内适应工作占比90.78%; 再次是硕士生, 3个月内适应工作占比87.04%。详细情况如图5-9所示。

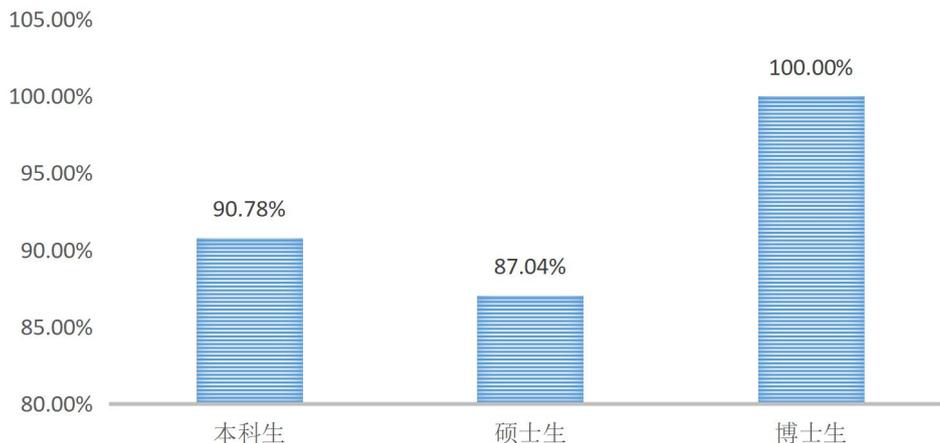


图5-9 不同学历毕业生工作适应周期情况

(三) 各学院毕业生工作适应周期情况

就各学院毕业生的工作适应周期情况看，适应度较高的是环境学院和材料科学与工程学院，占比均为100.00%；其次是美术学院，占比97.06%；再次是社会事业学院，占比95.65%。详细情况如表5-3所示。

表5-3 各学院毕业生工作适应情况

学院	适应周期	学院	适应周期
环境学院	100.00%	材料科学与工程学院	100.00%
美术学院	97.06%	社会事业学院	95.65%
政治与公共管理学院	95.24%	计算机与信息工程学院	94.74%
法学院	94.74%	体育学院	93.94%
文学院	91.84%	生命科学学院	91.67%
历史文化学院	91.67%	化学化工学院	91.20%
国际教育学院	90.91%	数学与信息科学学院	90.38%
水产学院	90.00%	商学院	89.53%

学院	适应周期	学院	适应周期
音乐舞蹈学院	88.89%	教育学部	87.60%
外国语学院	86.73%	旅游学院	86.49%
软件学院	84.29%	物理学院	83.33%
马克思主义学院	83.33%	电子与电气工程学院	65.38%

（四）不同师范类别毕业生适应周期情况

调查显示，2022届毕业生中普通师范生适应周期高于非师范生。详细情况如图5-10所示。

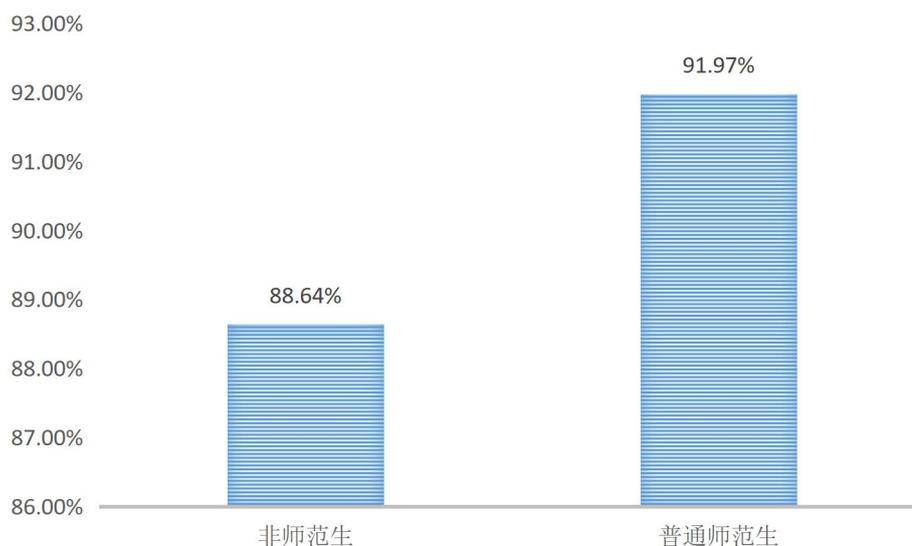


图5-10 不同师范类别毕业生适应周期情况

四、毕业生工作胜任情况

（一）总体工作胜任度

调查显示，学校2022届毕业生就业胜任情况良好，工作胜任度（含完全胜任和比较胜任）占比达到73.06%。详细情况如图5-11所示。

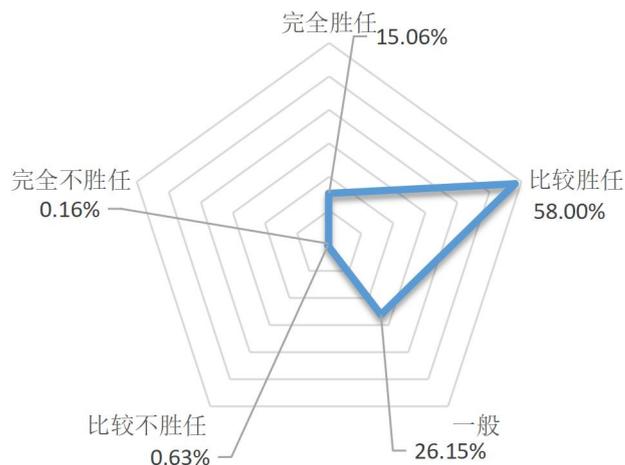


图5-11 毕业生工作胜任情况

（二）不同学历毕业生工作胜任度情况

调查发现，不同学历毕业生工作胜任度中，博士生工作胜任度达到100.00%；其次是硕士生，工作胜任度为78.40%；再次是本科生，工作胜任度为71.06%。详细情况如图5-12所示。

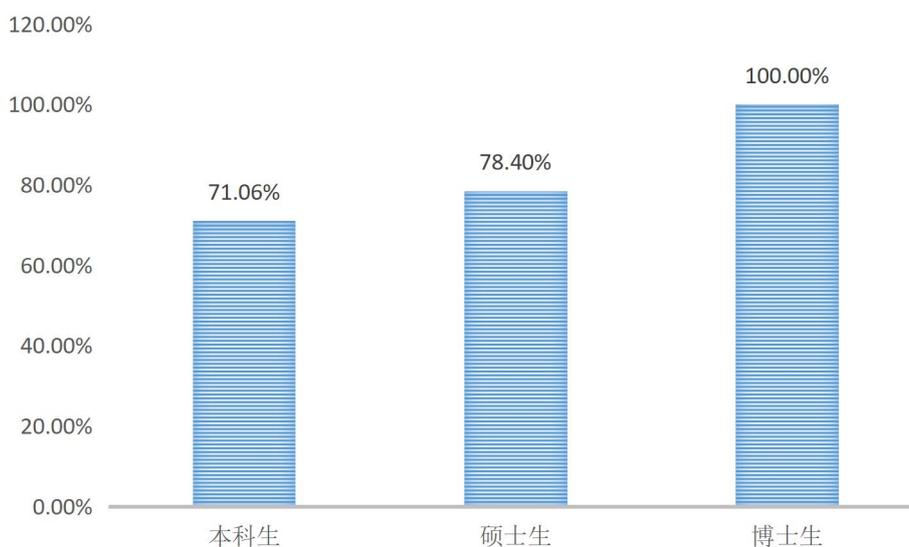


图5-12 不同学历毕业生工作胜任度情况

（三）各学院毕业生工作胜任度情况

就各学院毕业生工作胜任情况看，最好的是马克思主义学院，毕业生工作胜任度为100.00%；其次是体育学院，毕业生工作胜任度为90.91%；第三是音乐舞蹈学院，毕业生工作胜任度为88.89%。详细情况如表5-4所示。

表5-4 各学院毕业生工作胜任度情况

学院	胜任度	学院	胜任度
马克思主义学院	100.00%	体育学院	90.91%
音乐舞蹈学院	88.89%	计算机与信息工程学院	78.95%
法学院	78.95%	国际教育学院	77.27%
化学化工学院	76.80%	商学院	76.74%
美术学院	76.47%	生命科学学院	76.19%
文学院	75.51%	数学与信息科学学院	75.00%
政治与公共管理学院	75.00%	历史文化学院	75.00%
教育学部	70.54%	旅游学院	70.27%
水产学院	70.00%	社会事业学院	69.57%
软件学院	65.71%	电子与电气工程学院	65.38%
物理学院	63.89%	外国语学院	61.22%
环境学院	52.94%	材料科学与工程学院	50.00%

（四）不同师范类别毕业生工作胜任度情况

调查显示，2022届毕业生中非师范生工作适应度高于普通师范生。详细情况如图5-13所示。

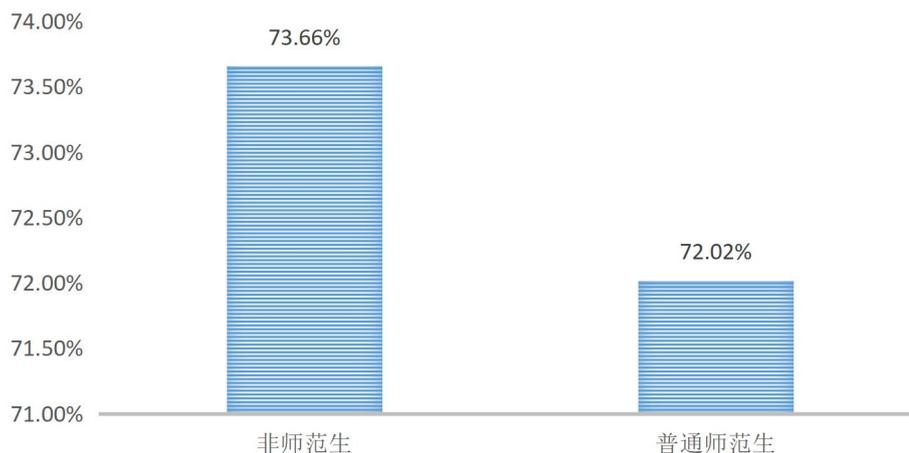


图5-13 不同师范类别毕业生工作胜任度情况

五、毕业生工作职位匹配情况

(一) 总体就业工作匹配度

通过对毕业生工作职位匹配度调查，2022届毕业生工作职位匹配度（含很匹配、匹配）为67.75%。有16.88%的毕业生认为自己与工作职位“很匹配”；有50.87%的毕业生认为自己与工作职位“匹配”。详细情况如图5-10所示。

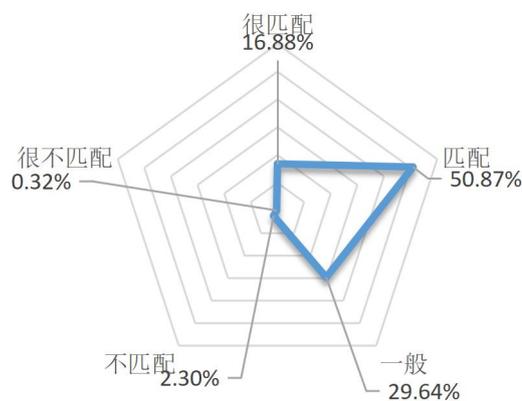


图5-14 毕业生工作职位匹配情况

（二）不同学历毕业生工作匹配度

调查发现，不同学历毕业生工作匹配度，博士生工作匹配度达到100.00%；其次是硕士生，工作匹配度为71.91%；再次是本科生，工作匹配度为66.13%。详细情况如图5-15所示。

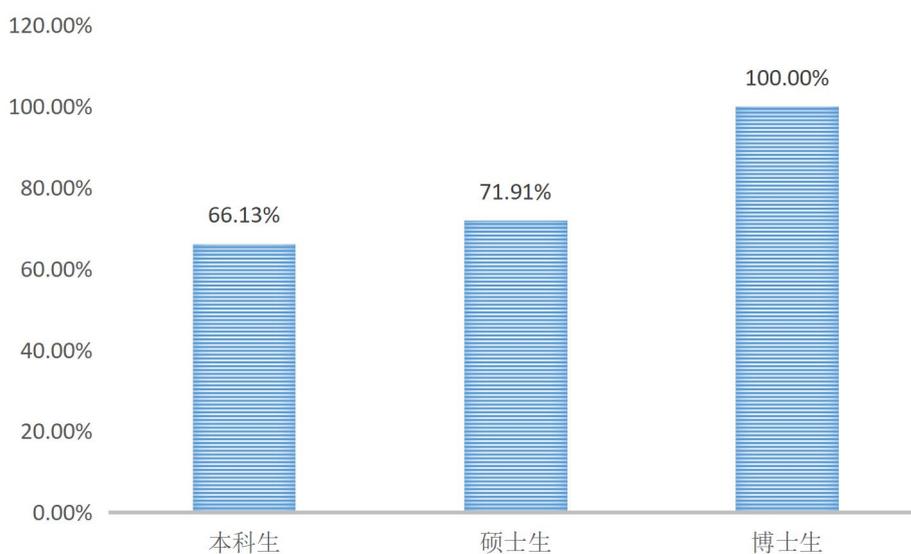


图5-15 不同学历毕业生工作匹配度

（三）各学院毕业生工作匹配度

就各学院毕业生工作匹配度情况看，排前三名的学院分别是体育学院、美术学院和音乐舞蹈学院，匹配度分别为87.88%、85.29%以及83.33%。详细情况如表5-5所示。

表5-5 各学院毕业生工作匹配度

学院	匹配度	学院	匹配度
体育学院	87.88%	美术学院	85.29%
音乐舞蹈学院	83.33%	数学与信息科学学院	75.96%

学院	匹配度	学院	匹配度
社会事业学院	73.91%	生命科学学院	73.81%
水产学院	73.33%	文学院	71.43%
软件学院	71.43%	物理学院	69.44%
计算机与信息工程学院	68.42%	化学化工学院	68.00%
教育学部	66.67%	马克思主义学院	66.67%
电子与电气工程学院	65.38%	政治与公共管理学院	64.29%
历史文化学院	63.33%	商学院	60.47%
环境学院	58.82%	外国语学院	57.14%
国际教育学院	54.55%	法学院	52.63%
材料科学与工程学院	50.00%	旅游学院	48.65%

(四) 不同师范类别毕业生工作匹配度情况

调查显示，2022届毕业生中普通师范生工作匹配度高
于非师范生。详细情况如图5-16所示。

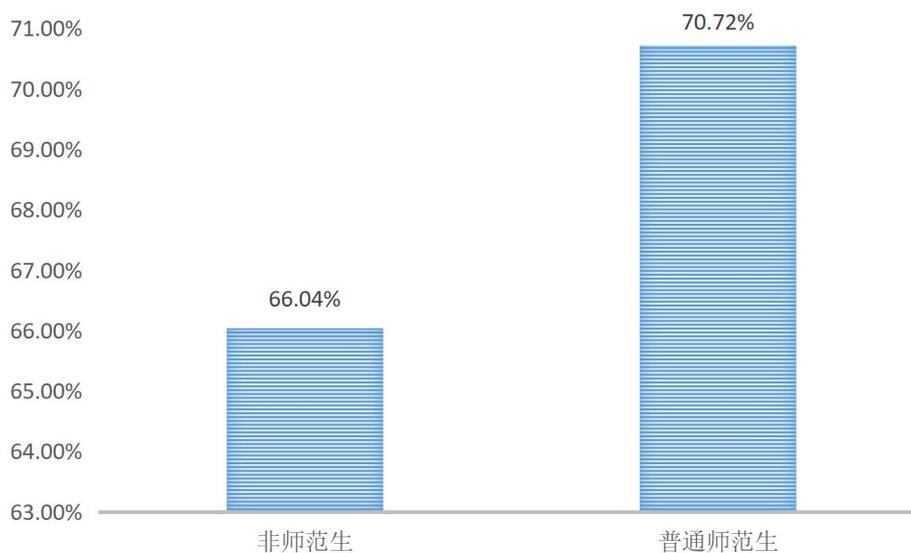


图5-16 不同师范类别毕业生工作匹配度情况

六、毕业生工作与求职预期吻合度情况

（一）总体工作与求职预期吻合度情况

通过对毕业生工作与求职预期吻合度情况的调查，2022届毕业生工作与求职预期吻合度（含很吻合、吻合）为58.32%。有15.21%的毕业生认为与求职预期很吻合；有43.11%的毕业生认为与求职预期吻合。详细情况如图5-17所示。

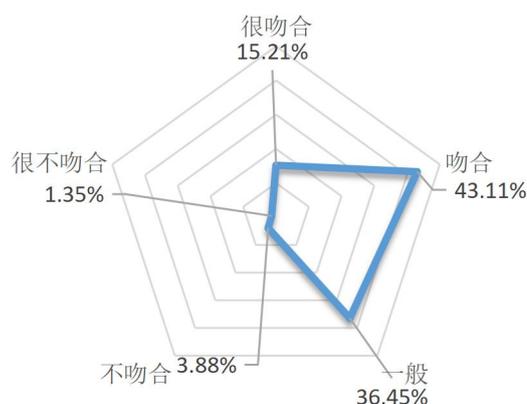


图5-17 毕业生工作与求职预期吻合度情况

（二）不同学历毕业生工作与求职预期吻合度情况

调查发现，不同学历毕业生工作与求职预期吻合度情况，博士生工作吻合度达到100.00%；其次是硕士生，工作吻合度为65.74%；再次是本科生，工作吻合度为55.52%。详细情况如图5-18所示。

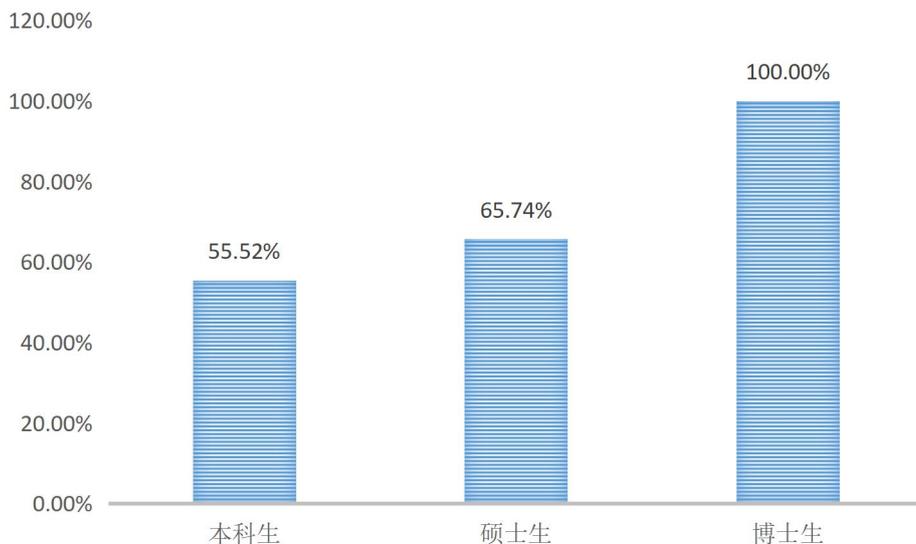


图5-18 不同学历毕业生工作与求职预期吻合度情况

(三) 各学院毕业生工作与求职预期吻合度情况

就各学院毕业生工作与求职预期吻合度情况看，职业期待吻合度排前三名的学院分别是计算机与信息工程学院、生命科学学院和美术学院，吻合度分别是73.68%、72.62%以及67.65%。详细情况如表5-6所示。

表5-6 各学院毕业生工作与求职预期吻合度

学院	吻合度	学院	吻合度
计算机与信息工程学院	73.68%	生命科学学院	72.62%
美术学院	67.65%	物理学院	66.67%
音乐舞蹈学院	66.67%	数学与信息科学学院	66.35%
体育学院	63.64%	水产学院	63.33%
化学化工学院	62.40%	文学院	61.22%
国际教育学院	59.09%	软件学院	58.57%
法学院	57.89%	社会事业学院	56.52%

学院	吻合度	学院	吻合度
教育学部	55.04%	政治与公共管理学院	54.76%
环境学院	52.94%	外国语学院	51.02%
历史文化学院	50.00%	电子与电气工程学院	50.00%
材料科学与工程学院	50.00%	商学院	46.51%
旅游学院	37.84%	马克思主义学院	33.33%

(四) 不同师范类别毕业生工作与求职预期吻合度情况
 调查显示, 2022届毕业生中普通师范生工作吻合度高于非师范生。详细情况如图5-19所示。

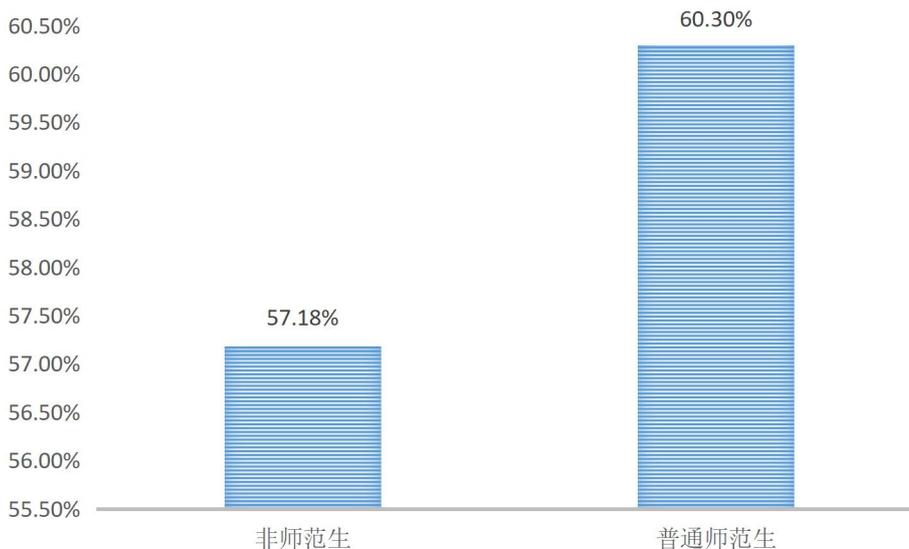


图5-19 不同师范类别毕业生工作与求职预期吻合度情况

七、毕业生离职率调查

(一) 总体离职率

调查显示, 学校2022届毕业生更换过1次以上的有135人, 离职率为10.70%, 工作稳定性不强。详细情况如图5-20所示。

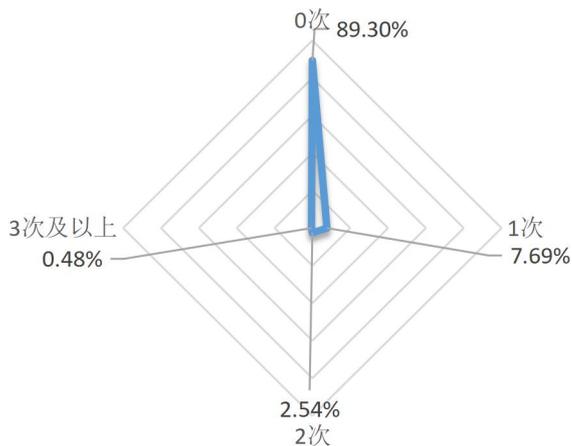


图5-20 总体离职率

（二）不同学历毕业生离职率

对不同学历毕业生离职率调查发现，博士生离职率为0.00%；其次是硕士生，离职率为9.57%；再次是本科生，离职率为11.15%。详细情况如图5-21所示。

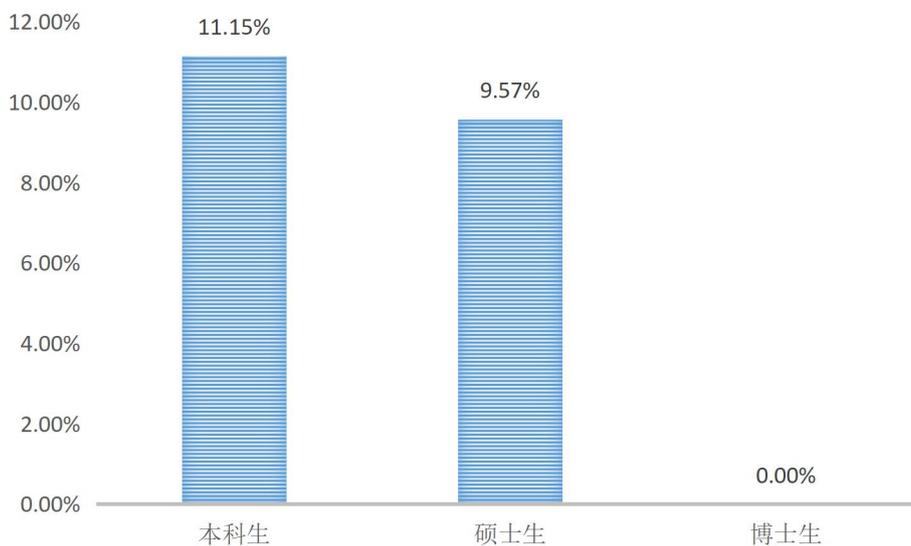


图5-21 不同学历毕业生离职率

（三）各学院毕业生离职率情况

就各学院毕业生离职率情况看，离职率高排前三名的学

院是法学院、体育学院和马克思主义学院，离职率分别是21.05%、18.18%以及16.67%。详细情况如表5-7所示。

表5-7 各专业毕业生离职率情况

学院	离职率	学院	离职率
法学院	21.05%	体育学院	18.18%
马克思主义学院	16.67%	计算机与信息工程学院	15.79%
外国语学院	15.31%	美术学院	14.71%
旅游学院	13.51%	政治与公共管理学院	13.10%
软件学院	12.86%	教育学部	12.40%
环境学院	11.76%	电子与电气工程学院	11.54%
物理学院	11.11%	音乐舞蹈学院	11.11%
数学与信息科学学院	10.58%	水产学院	10.00%
化学化工学院	8.80%	生命科学学院	8.33%
文学院	7.14%	历史文化学院	6.67%
商学院	5.81%	国际教育学院	4.55%
社会事业学院	0.00%	材料科学与工程学院	0.00%

（四）不同师范类别毕业生离职率

调查显示，2022届毕业生中非师范生离职率高于普通师范生。详细情况如图5-22所示。

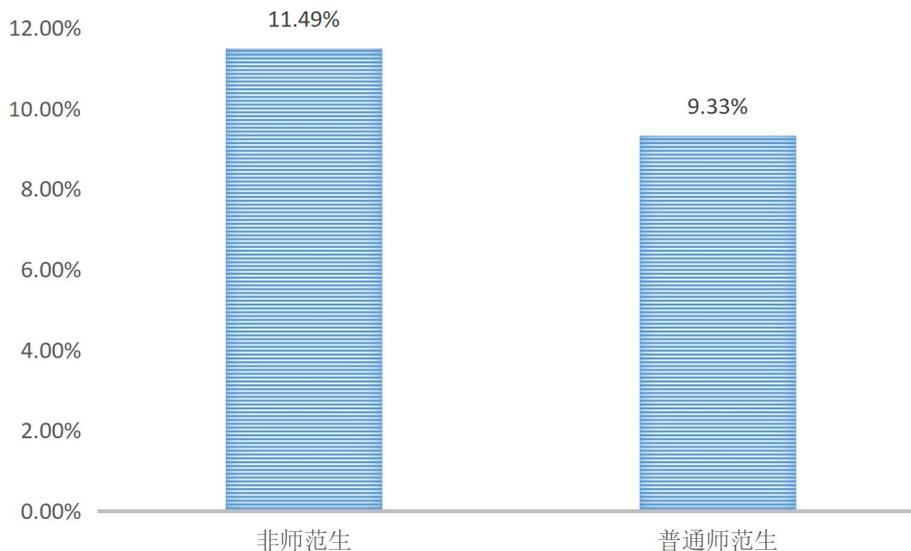


图5-22 不同师范类别毕业生离职率

(五) 毕业生离职的原因

调查显示，毕业生离职的原因中，占比最高的是“其他”占比25.93%；其次是“发展前景有限”占比25.19%；再次是“工资福利较差”，占比22.22%。详细情况如图5-23所示。

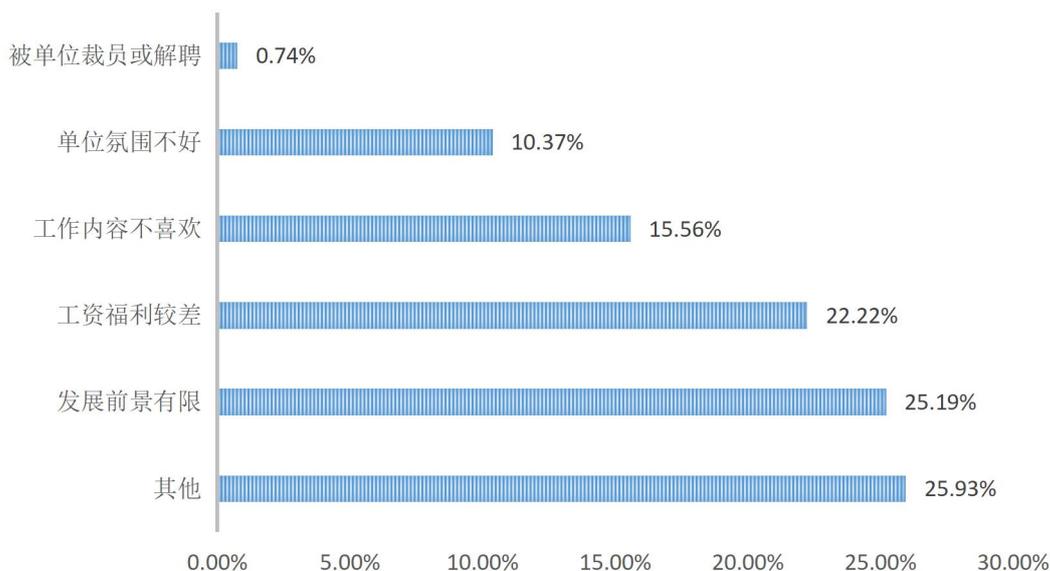


图5-23 毕业生离职的原因

第六章 学校就业创业指导与服务反馈

一、就业创业指导工作满意度

调查显示，学校2022届毕业生对学校就业创业指导工作总体平均满意度为78.42%。其中最为满意的是“辅导员（班主任）在就业创业指导中所起作用及效果”，满意度为83.84%；其次是“就业创业指导教师的专业素质”，满意度为82.79%。详细情况如表6-1所示。

表6-1 就业创业指导工作满意度

就业创业指导	很满意	满意	一般	不满意	很不满意	满意度
辅导员（班主任）在就业创业指导中所起作用及效果	45.07%	38.77%	14.13%	0.95%	1.08%	83.84%
就业创业指导教师的专业素质	42.19%	40.60%	15.35%	0.85%	1.02%	82.79%
学校全体教师、干部和职工（除前两项人员外）就业创业帮扶	39.11%	40.63%	18.16%	1.22%	0.88%	79.74%
心理健康咨询	39.14%	40.29%	18.33%	1.12%	1.12%	79.43%
职业发展与就业创业指导课程	39.31%	38.83%	19.21%	1.39%	1.25%	78.14%
就业创业政策咨询	38.26%	39.38%	19.86%	1.56%	0.95%	77.63%
就业创业技能培训	39.31%	37.78%	20.20%	1.42%	1.29%	77.09%
就业实习见习	39.21%	37.51%	19.65%	2.30%	1.32%	76.72%
企业精英（优秀毕业生）进校讲座	35.21%	35.21%	25.48%	2.81%	1.29%	70.42%
总体平均值	39.64%	38.78%	18.93%	1.51%	1.13%	78.42%

二、就业创业服务工作满意度

调查显示，学校2022届毕业生对学校就业创业服务工作

总体平均满意度为79.12%。其中最为满意的是“就业信息推送服务”，满意度为83.50%；其次是“学校的就业创业政策宣传”，满意度为81.60%。详细情况如表6-2所示。

表6-2 就业创业服务工作满意度

就业创业指导	很满意	满意	一般	不满意	很不满意	满意度
就业信息推送服务	40.56%	42.93%	14.37%	1.42%	0.71%	83.50%
学校的就业创业政策宣传	39.68%	41.92%	16.40%	1.19%	0.81%	81.60%
学校提供的就业创业指导与服务场地设施	38.66%	41.17%	17.66%	1.63%	0.88%	79.84%
签约手续、就业派遣等服务	37.58%	41.95%	17.89%	1.59%	0.98%	79.53%
学校开展招聘活动的情况	38.19%	41.04%	17.45%	2.27%	1.05%	79.23%
就业帮扶政策和措施	38.05%	40.49%	18.81%	1.73%	0.91%	78.55%
校内外创业实践基地和开展创业实践活动	37.95%	39.61%	19.62%	1.80%	1.02%	77.57%
就业创业大赛	37.28%	39.58%	20.60%	1.66%	0.88%	76.86%
创业扶持政策和提供创业扶持资金	36.77%	38.63%	21.65%	1.83%	1.12%	75.40%
总体平均值	38.30%	40.81%	18.27%	1.68%	0.93%	79.12%

三、希望获得就业帮扶情况

通过对毕业生就业帮扶情况调查，有47.81%的毕业生表示希望“学校建立特殊群体毕业生档案，发放求职补贴”；有41.65%的毕业生表示希望“学校组织的职业技能培训”；有41.14%的毕业生表示希望“学校组织的就业实习见习”。也有12.78%的毕业生表示学校的“就业帮扶政策已很完善”。详细情况如表6-3所示。

表6-3 希望获得就业帮扶情况

希望获得的就业帮扶	占比
学校建立特殊群体毕业生档案，发放求职补贴	47.81%
学校组织的职业技能培训	41.65%
学校组织的就业实习见习	41.14%
学校提供专人咨询、辅导及“一对一”精准帮扶	40.39%
在办理就业手续过程中提供一站式服务	25.14%
各级人社部门实施的就业、实习岗位推荐	24.09%
各级人社部门组织的创业培训、指导服务	18.03%
省级教育部门组织的“新梦想”就业帮扶、技能培训等系列活动	17.99%
各级人社部门组织的未就业毕业生实名登记及优先帮扶等	17.08%
其他公共就业服务机构、中介机构提供的就业帮扶	13.69%
就业帮扶政策已很完善	12.78%

四、创新创业教育情况

（一）毕业生参加创新创业教育情况

调查显示，在校期间学校组织了多种多样的大学生创新创业教育，有71.13%的毕业生表示“上过创业课或修过创业学分”；有37.31%的毕业生表示“听过2次以上的创业讲座”；有27.38%的毕业生表示“参加过创新、创业大赛等活动”。详细情况如表6-4所示。

表6-4 毕业生参加创新创业教育情况

创新创业教育	占比
上过创业课或修过创业学分	71.13%
听过2次以上创业讲座	37.31%
参加过创新、创业大赛等活动	27.38%
参加过其他创新创业教育活动（如融入专业教育教学过程的创新创业教育）	18.33%
接受过GYB或SYB等创业培训	3.69%

（二）毕业生对学校创新创业教育满意度

调查显示，2022届毕业生对母校创新创业教育整体满意度（包括很满意、满意）较高，达78.92%。其中，很满意占比为36.29%，满意占比为42.63%。详细情况如图6-1所示。

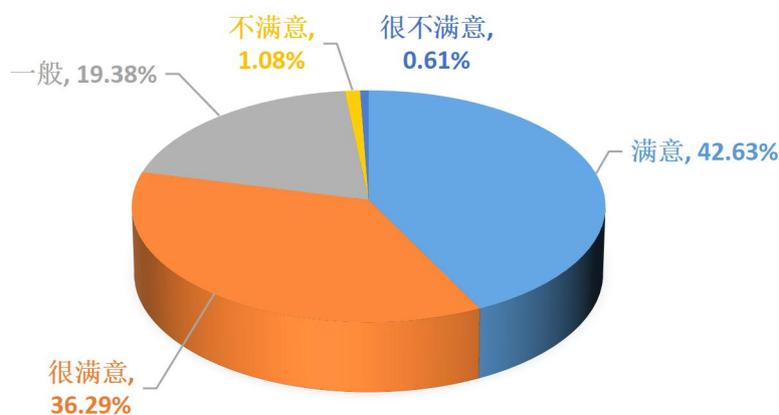


图6-1 毕业生对学校创新创业教育满意度

第七章 毕业生对教育教学反馈情况

一、毕业生对学校总体满意度

(一) 毕业生对母校的总体满意度

调查显示，学校2022届毕业生对学校的总体满意度较高，满意度占比达到91.53%（包括很满意、满意）。详细情况如图7-1所示。

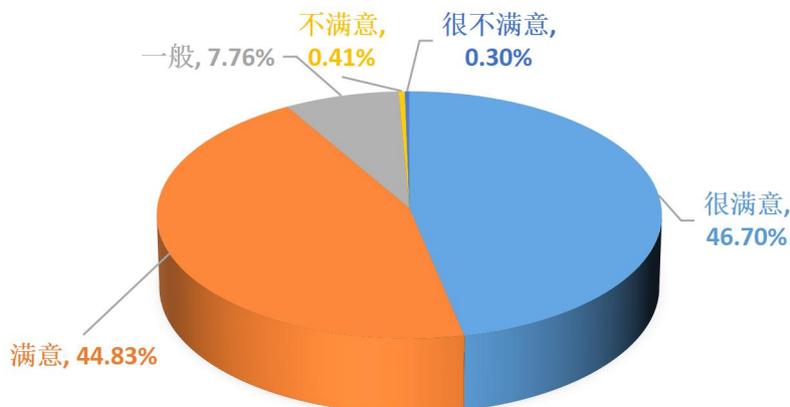


图7-1 毕业生对学校总体满意度

(二) 各学院毕业生对母校的满意度

调查显示，2022届毕业生母校的满意度较高的前三个学院是环境学院、物理学院和社会事业学院，满意度分别为97.40%、96.61%以及94.59%。详细情况如表7-1所示。

表7-1 各学院毕业生对母校的满意度

学院	满意度	学院	满意度
环境学院	97.40%	物理学院	96.61%
社会事业学院	94.59%	数学与信息科学学院	94.22%

学院	满意度	学院	满意度
历史文化学院	94.07%	化学化工学院	93.45%
体育学院	93.42%	文学院	93.16%
商学院	91.28%	电子与电气工程学院	91.18%
教育学部	91.02%	法学院	90.57%
政治与公共管理学院	90.48%	美术学院	90.00%
旅游学院	90.00%	计算机与信息工程学院	89.66%
外国语学院	89.14%	生命科学学院	88.61%
水产学院	88.42%	音乐舞蹈学院	87.76%
软件学院	86.26%	马克思主义学院	84.62%
国际教育学院	83.72%	材料科学与工程学院	77.78%

二、毕业生对母校专业设置符合社会需求评价

(一) 专业设置满意度

调查显示，2022届毕业生认为母校专业满意度（含很满意、满意）较高，为81.09%。详细请看如图7-2所示。

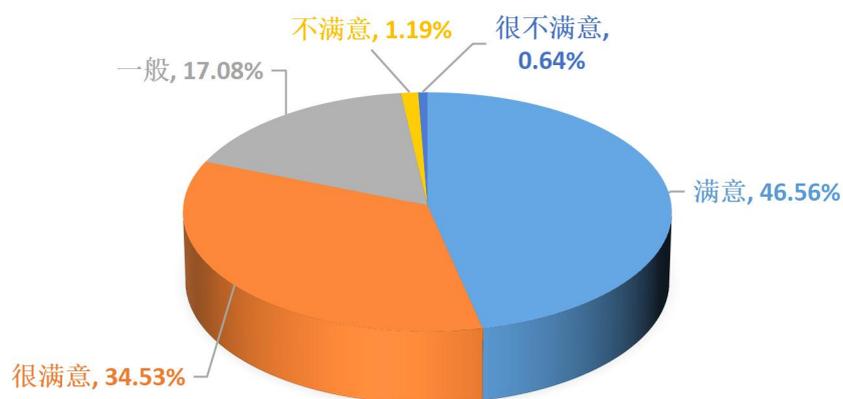


图7-2 专业设置满意度

（二）所学专业的社会需求度

调查显示，2022届毕业生认为所学专业社会需求度很高、高共占比为56.59%。详细请看如图7-3所示。

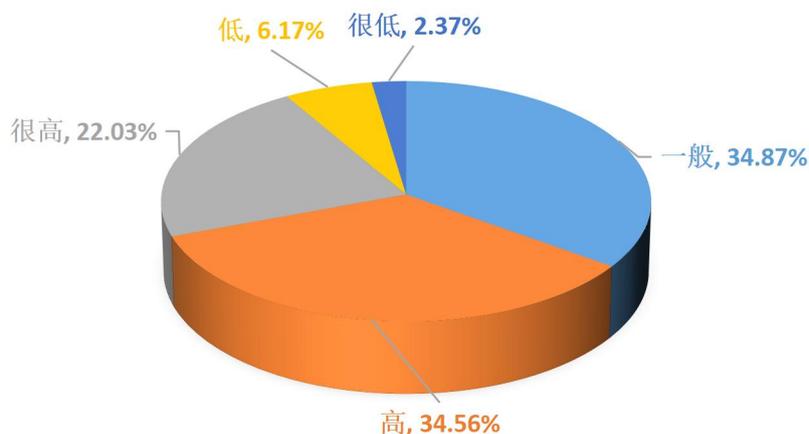


图7-3 所学专业的社会需求度

三、毕业生对学校培养过程及条件满意度

调查显示，2022届毕业生对学校的培养过程及条件平均满意度为86.41%。其中满意度排名前三的是“教师的师德与教学水平”“文化（含学风）建设”“思想政治教育（含课程思政）”，满意度分别为91.87%、90.31%以及88.04%。详细情况如表7-2所示。

表7-2 毕业生对学校培养过程及条件满意度

人才培养过程及条件	很满意	满意	一般	不满意	很不满意	满意度
教师的师德与教学水平	47.71%	44.15%	7.46%	0.24%	0.44%	91.87%
文化（含学风）建设	45.61%	44.70%	8.95%	0.44%	0.30%	90.31%
思想政治教育（含课程思政）	42.39%	45.65%	10.95%	0.71%	0.30%	88.04%
课堂（含理论及理实一体化）教学	41.75%	46.09%	11.39%	0.51%	0.27%	87.83%

人才培养过程及条件	很满意	满意	一般	不满意	很不满意	满意度
教学资源	42.26%	45.54%	11.45%	0.47%	0.27%	87.80%
教学方式方法	40.63%	47.07%	11.22%	0.75%	0.34%	87.70%
课程设置和教学内容	40.22%	45.85%	12.61%	0.95%	0.37%	86.07%
教学条件	41.44%	44.60%	12.88%	0.61%	0.47%	86.04%
心理健康指导咨询、援助	40.29%	44.36%	13.83%	1.05%	0.47%	84.65%
实践教学(含实验、实训、实习、设计、论文、创新创业实践、社会实践、竞赛等)	40.87%	43.65%	13.96%	0.91%	0.61%	84.51%
课外辅导答疑及个性化指导	39.58%	43.88%	14.91%	1.08%	0.54%	83.46%
活动与生活设施	40.36%	42.87%	14.77%	1.52%	0.47%	83.23%
社团活动	39.61%	42.26%	16.64%	1.12%	0.37%	81.87%
总体平均值	41.75%	44.67%	12.38%	0.80%	0.40%	86.41%

四、毕业生对学校管理与服务的满意度

调查显示,2022届毕业生对学校管理与服务的总体平均值为85.34%,教学管理、后勤服务、学生工作的满意度分别为86.72%、85.70%以及83.60%。详细情况如表7-3所示。

表7-3 毕业生对学校管理与服务的满意度

管理与服务工作	很满意	满意	一般	不满意	很不满意	满意度
教学管理	43.14%	43.58%	12.06%	0.85%	0.37%	86.72%
后勤服务	42.80%	42.90%	13.15%	0.64%	0.51%	85.70%
学生工作	42.19%	41.41%	14.47%	1.42%	0.51%	83.60%
总体平均值	42.71%	42.63%	13.23%	0.97%	0.46%	85.34%

五、毕业生对学校培养结果反馈

（一）知识

调查结果显示，2022届毕业生对在校所学知识的总体评价为4.23分（满分为5分）。其中，2022届毕业生对基础知识和专业知识评价平均得分均为4.24，对跨学科知识评价平均得分为4.22。详细情况如表7-4所示。

表7-4 毕业生对在校所学知识的评价

知识	课程安排（内容、时间等）合理性	内容实用性	内容新颖性	理论联系实际	平均值
基础知识	4.36	4.23	4.17	4.19	4.24
专业知识	4.32	4.25	4.19	4.20	4.24
跨学科知识	4.26	4.21	4.20	4.19	4.22
平均值	4.31	4.23	4.19	4.19	4.23

（二）能力

接受调查的2022届毕业生认为学校能力培养与实际工作需要存在较大差距中，“学习及获取信息能力”占比最高，达到35.82%；其次是“实践能力”占比为32.77%；第三是“专业能力”占比为31.62%。具体如图7-4所示。

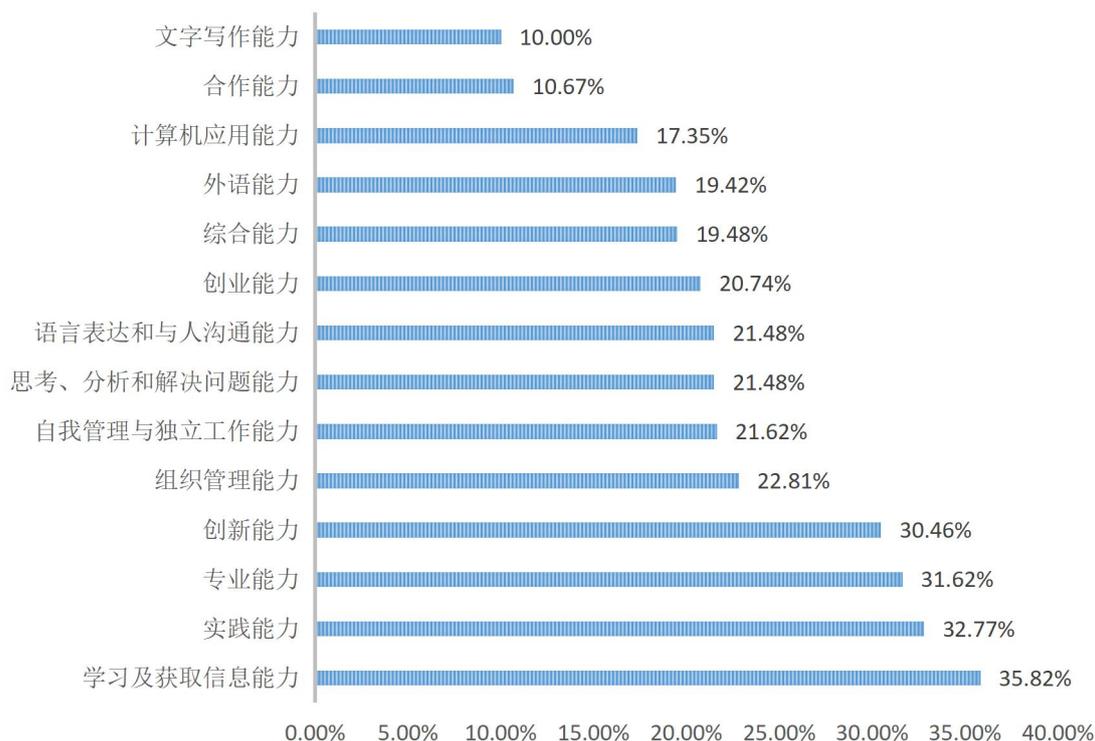


图7-4 毕业生对能力培养存在差距评价

调查显示，2022届毕业生在校期间获得证书位列前三位的是：“普通话证书”“英语四级”和“教师资格证”。详细情况如图7-5所示。

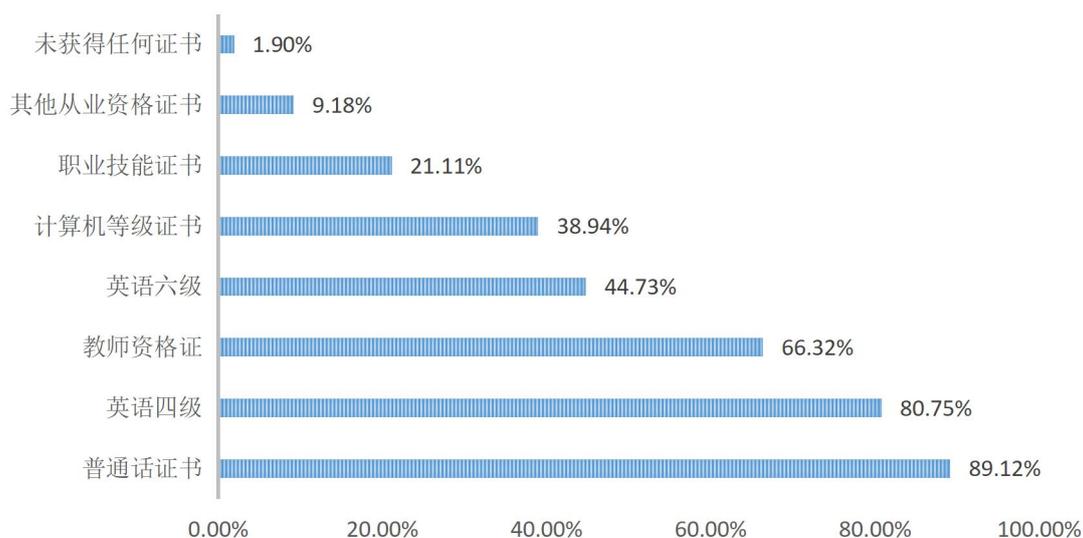


图7-5 毕业生在校期间获得证书分布

（三）素质

调查显示，学校2022届毕业生在校期间自身素质提升位列前三位的是：“理想信念”“积极向上”和“责任感”。详细情况如图7-6所示。

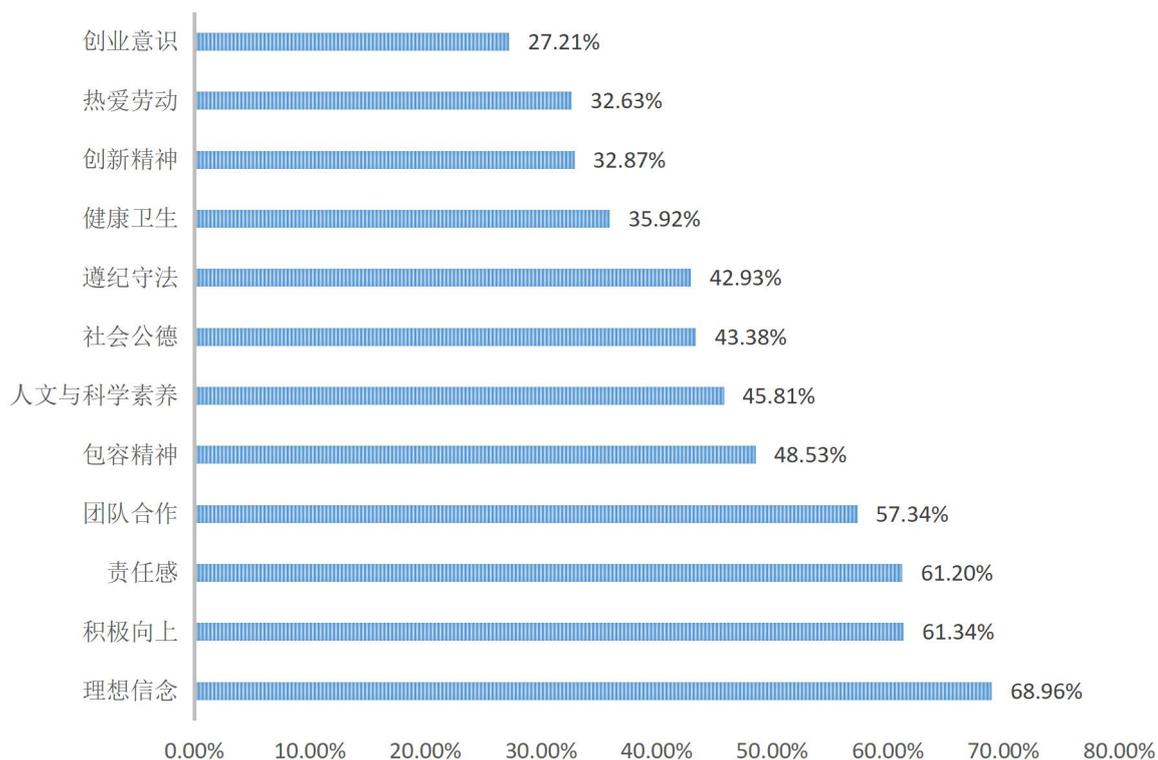


图7-6 毕业生在校期间自身素质提升分布

六、毕业生参加各级各类创新创业实践活动

调查2022届毕业生参加各级各类创新创业实践活动发现，有51.07%毕业生参加过，也有48.93%毕业生未参加过。详细情况如图7-7所示。

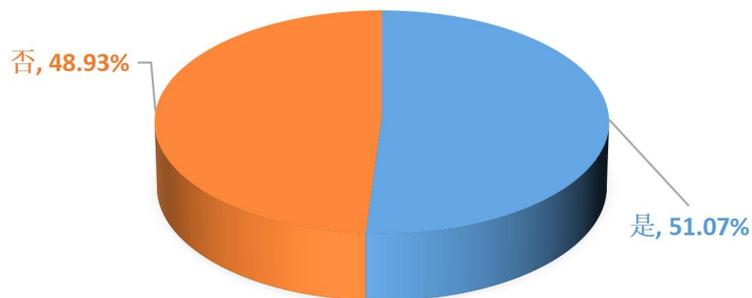


图7-7 毕业生参加各级各类创新创业实践活动

七、推荐母校方面情况

(一) 母校推荐意愿

调查显示，2022届毕业生对母校的推荐意愿（包含很愿意和愿意）比较强烈，占比88.95%。详细情况如图7-8所示。



图7-8 母校推荐意愿

(二) 影响母校推荐因素

调查显示，影响2022届毕业生推荐母校的因素排名前三位的是：“校风学风”“所学知识、能力满足工作需求的情

况”以及“教师水平”。详细情况如图7-9所示。

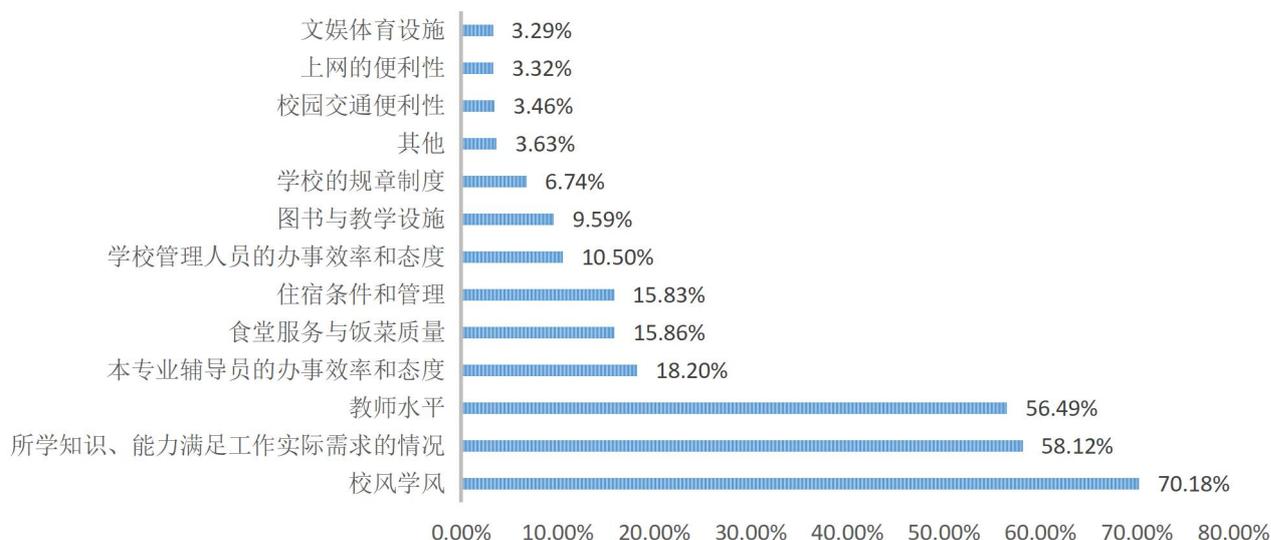


图7-9 影响母校推荐因素

八、毕业生对学校相关工作的建议

(一) 对学校教育工作的建议

调查显示，2022届毕业生对学校教育工作的建议排名前三位的是：“完善专业设置”“改进课程设置和教学内容”以及“加强实践教学”。详细情况如图7-10所示。

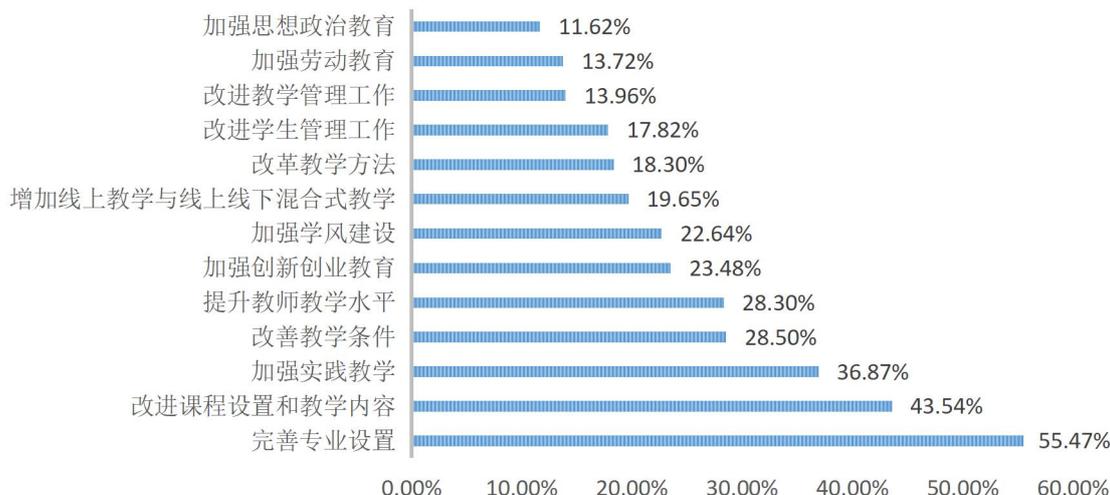


图7-10 毕业生对学校教育工作的建议

（二）对学校就业指导工作的建议

调查显示，2022届毕业生对学校就业指导的建议排名前三位的是：“将创新创业教育贯穿于人才培养全过程、融入专业教育”“加强分院系、分专业学生职业生涯教育及实践活动”以及“介绍专业就业方向、职位发展路径”。详细情况如表7-5所示。

表7-5 对学校就业指导工作的建议

毕业生对母校就业指导的建议	占比
将创新创业教育贯穿于人才培养全过程、融入专业教育	60.22%
加强分院系、分专业学生职业生涯教育及实践活动	54.15%
介绍专业就业方向、职位发展路径	38.90%
介绍人才培养目标与社会行业用人需求标准	37.00%
开展就业技能训练，包括信息甄选、简历制作、面试技巧、职场模拟等	33.18%
加强思想引导，帮扶毕业生树立合理就业观念，调整就业期望值	26.26%
开展职业咨询，进行一对一辅导	24.67%
开展自主创业辅导，包括提供项目论证、创业计划制定、开业指导、跟踪服务和企业管理、市场营销、商务洽谈等创业技能辅导等等	22.91%
组织成功企业家、就业创业杰出校友到校讲座交流	19.55%

（三）对学校就业创业服务的建议

调查显示，2022届毕业生对学校就业服务的建议排名前

三位的是：“加强毕业生就业创业政策宣传与咨询服务”“增加学校招聘活动，更多搜集和发布用人单位需求信息”和“丰富学校就业网站提供的就业需求信息”。详细情况如表7-6所示。

表7-6 对学校就业创业服务的建议

毕业生对母校就业指导的建议	占比
加强毕业生就业创业政策宣传与咨询服务	61.23%
增加学校招聘活动，更多搜集和发布用人单位需求信息	52.90%
丰富学校就业网站提供的就业需求信息	38.80%
提升工作人员服务态度和效率	35.38%
提供就业实习见习服务	28.30%
完善学校提供的就业指导与服务场地设施	27.58%
提供职业倾向分析服务，包括提供人格特征、求职动机、职业偏好、胜任素质测量等内容	24.53%
加强校内外创业实践基地建设和开展创业实践活动	23.31%
增加创新创业大赛	15.86%

第八章 用人单位调查

一、用人单位对入职毕业生的满意度^[1]

为了更好的了解2022届毕业生的就业情况，在对学生进行调查的同时也对2022届毕业生所在用人单位进行了调查。

从用人单位对入职毕业生的满意度看，用人单位对河南师范大学2022届毕业比较满意，满意度（含很满意、满意和比较满意）达到98.23%。详细情况如图8-1所示。

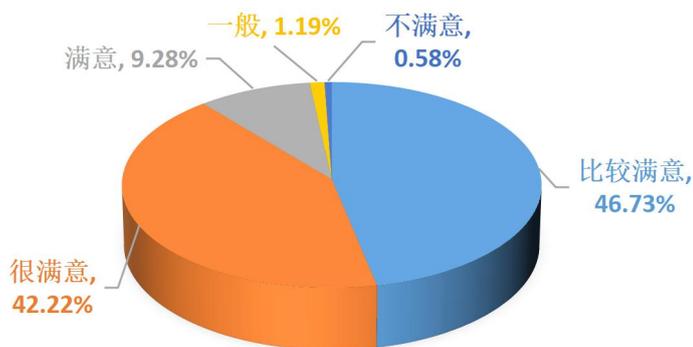


图8-1 用人单位对入职毕业生的满意度

二、用人单位对学校的总体满意度^[2]

根据反馈数据，用人单位对学校就业服务工作满意度较高，总体满意度为91.53%（含很满意、满意）。详细情况如图8-2所示。

^[1] 本次调查中，用人单位对毕业生满意度调查采取3点选项：很满意，比较满意，满意，一般，不满意。报告中，就业工作满意度中的满意包括“很满意”“比较满意”和“满意”。

^[2] 本次调查中，用人单位对学校就业服务满意度调查采取5点选项：很满意，满意，一般，不满意和很不满意。报告中，就业工作满意度中的满意包括“很满意”和“满意”。

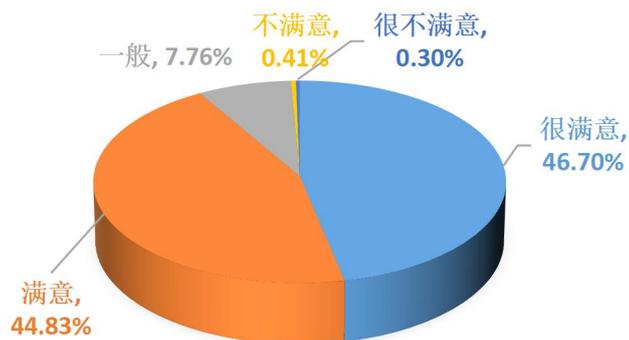


图8-2 用人单位对学校的总体满意度

三、用人单位对学校就业服务的满意度^[1]

根据反馈数据，用人单位对学校就业服务工作满意度较高，总体满意度为89.29%（含很满意、满意）。详细情况如图8-3所示。

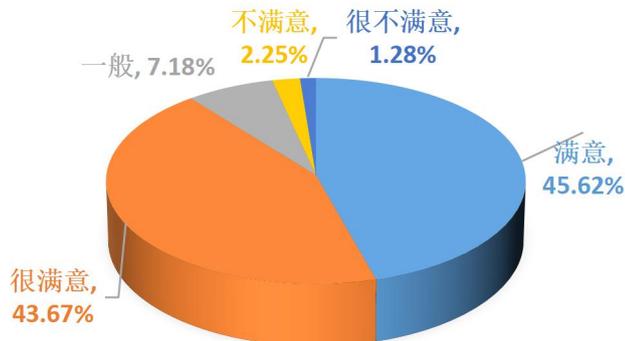


图8-3 用人单位对学校就业服务的满意度

^[1] 本次调查中，用人单位对学校就业服务满意度调查采取5点选项：很满意，满意，一般，不满意和很不满意。报告中，就业工作满意度中的满意包括“很满意”和“满意”。

四、用人单位的性质和规模

（一）单位性质

主要分布在中初教育单位 37.52%，民营企业 29.39%、其他企业 19.47%，国有企业 9.38%，其他 4.24%。详细情况如图 8-4 所示。

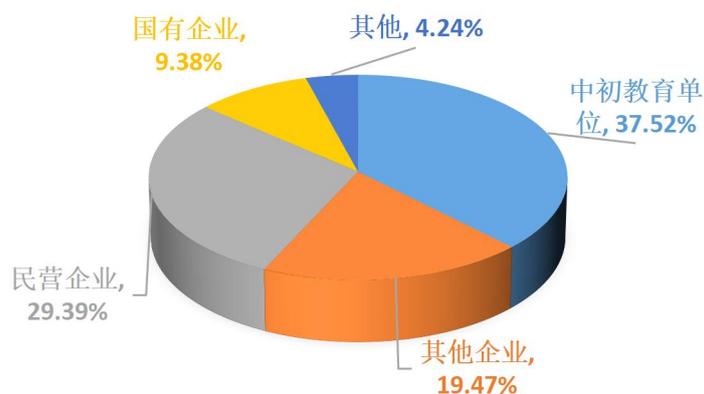


图8-4 2021届毕业生用人单位性质

（二）单位规模（人）

2022届毕业生用人单位大部分属于“50人以下”占比40.76%；其次是“51-100人”占24.43%；再次是“101-500”人占22.44%。详细情况如图8-5所示。

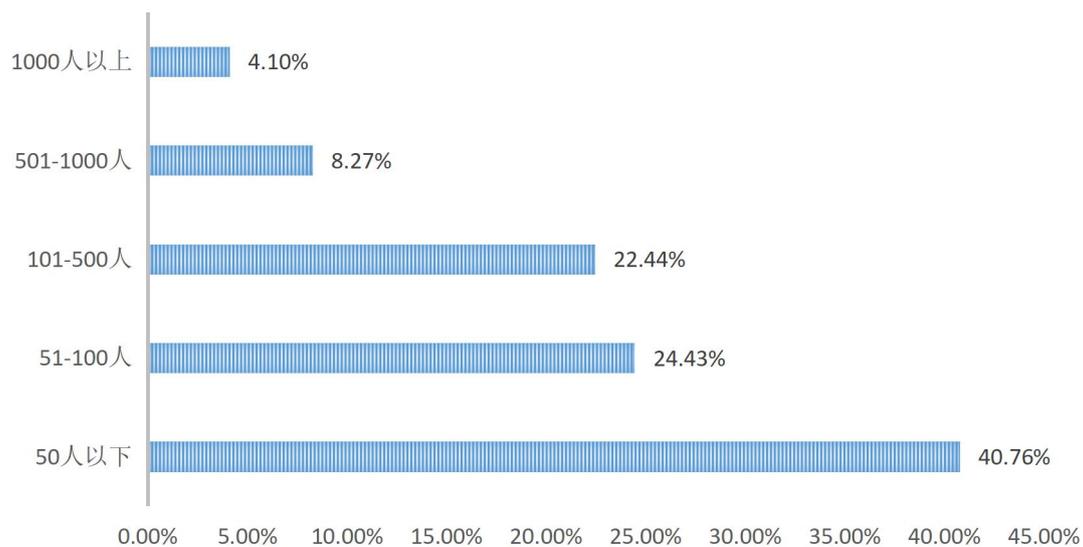


图8-5 2021届毕业生用人单位规模 (人)

第九章 第三方建议

结合毕业生对学校教育教学、就业创业指导等工作的反馈情况，对学校今后的人才培养、就业创业指导等工作提出以下几点建议。

一、优化学科专业结构设置，提高专业人才培养质量

在2022届毕业生对母校能力培养与实际工作需要存在较大差距调查中，毕业生认为“学习及获取信息能力”“实践能力”和“专业能力”差距较大。就职岗位与所学专业相关度调查中发现，2022届毕业生就职岗位与所学专业的相关度仅为67.43%；在2022届毕业生对母校教育教学工作建议中，“完善专业设置”和“改进课程设计和教学内容”排在前两位，占比分别为55.47%、43.54%。调查数据表明，随着毕业生就业竞争压力的不断增大，学校专业结构和课程设置等有待进一步优化。建议学校进一步按照教育部和省教育厅教育教学以及专业机构优化指导要求，强化学科专业对经济社会发展需求的适应力、支撑力和引领力，主动把握经济社会发展趋势，支撑引领经济转型升级、结构调整、提质增效，进一步优化调整学科专业结构，不断深化学校学科专业供给侧改革，全面提升学校服务经济社会发展能力。持续深化教育教学改革，优化专业课程体系，更新教学内容，创新教学方法，提高学生专业水平，全面提高专业人才培养质量。

二、深化实践教学体系改革，培养学生实践创新能力

学校2022届毕业生求职过程遇到的主要问题调查中，“缺乏实践经验”排在首位，占比为45.64%，其次是“适合自己专业和学历的岗位不多”，选项占比为44.53%；2022届毕业生对母校教育教学工作的建议中，“加强实践教学”也排名在前三位，占比为36.87%。调查数据表明学校学生实践能力培养工作有待进一步加强。建议学校根据省教育厅有关加强高校学生实践教学体系建设的指导意见，聚焦提高大学生实践能力和创新意识，以优化实践课程体系为基础，以改革实践教学内容和方法为抓手，以改善实践教学条件建设为支撑，以强化实践教学队伍建设为保障，以规范实践教学管理为手段，积极调动整合资源，形成实践育人合力，建立健全长效机制，不断提升实践教学整体水平，切实促进学生实践能力和创新创业能力培养。

三、健全就业创业工作体系，提升就业指导服务水平

调查显示，2022届毕业生最希望获得的就业帮扶是：“学校建立特殊群体毕业生档案，发放求职补贴”，占比47.81%；2022届毕业生对母校就业指导的建议排名靠前的是：“将创新创业教育贯穿于人才培养全过程、融入专业教育”“加强分院系、分专业学生职业生涯规划教育及实践活动”，占比分别为60.22%、54.15%；对母校就业服务的建议排名前三位的是：

“加强毕业生就业创业政策宣传与咨询服务” “增加学校招聘活动，更多搜集和发布用人单位需求信息” 以及 “丰富学校就业网站提供的就业需求信息”，占比分别为61.23%、52.90%以及38.80%。建议学校进一步建立健全学校学院两级就业创业服务体系，配齐配强校级专职就业工作人员，在院系专门设立就业辅导员，加强就业工作队伍建设，定期开展业务培训交流，努力培养打造一支结构合理、专兼结合、高素质、专业化、职业化的就业创业指导工作队伍。进一步加大就业创业课程和实践活动的普及面，加强分学院、分专业的大学生职业生涯规划教育，提高就业创业指导能力。进一步完善就业帮扶机制，建立就业困难毕业生群体帮扶工作台账，对低收入家庭、身体残疾等毕业生重点群体，按照“一人一档” “一人一策”开展重点帮扶。进一步创新工作方式，积极组建各类毕业生就业信息服务协作体，运用“互联网+”技术，促进就业岗位信息共享，着力为求职大学生和用人单位搭建专业化、常态化、便利化的双选平台，努力提升学校就业创业指导服务水平。

河南师范大学作为省内师范专业重点培养单位，应发挥特色，培育卓越师范类人才为省内教育事业发展贡献力量！