

2019

西南大学2019届毕业生
就业质量年度报告

西南大学大学生就业创业指导服务中心

二〇一九年十二月

CONTENTS 目录

前言	1
第一篇：毕业生就业基本情况	1
一、毕业生的规模和结构	1
（一）总体规模及学历结构	1
（二）性别结构	1
（三）民族结构	2
（四）生源地结构	2
二、就业率	3
（一）整体就业率	3
（二）未就业情况	4
三、就业流向	5
（一）就业地区分布	5
（二）就业行业分布	7
（三）就业单位分布	8
四、国家战略导向就业	9
五、继续深造	10
（一）国内升学	10
（二）出国（境）深造	13
六、自主创业	15
第二篇：学校就业创业工作举措	18
一、坚守价值引领，毕业生就业服务国家战略	18
二、构建毕业生精准就业指导与服务体系	18
三、强化就业帮扶，帮助困难学生顺利就业	18
四、协同推进，着力创新创业教育双融合	19

五、强化就业反馈，促进“招生、培养、就业”良性互动.....	19
第三篇：就业状况相关分析.....	20
一、求职过程与就业认知度.....	20
（一）就业认知度.....	20
（二）落实工作途径.....	21
（三）求职准备时间.....	22
（四）就业形势及择业阻碍.....	23
二、薪酬水平.....	24
（一）总体及分学历层次薪酬水平.....	24
（二）不同就业流向薪酬水平.....	25
三、就业适配性.....	26
（一）专业对口度.....	26
（二）工作适应度.....	30
（三）职业期待吻合度.....	32
（四）专业能力满足度.....	34
四、工作满意度.....	37
五、用人单位对毕业生的评价.....	39
（一）用人单位对毕业生的满意度评价.....	40
（二）用人单位对毕业生的能力素质评价.....	40
第四篇：就业发展趋势分析.....	42
一、毕业生就业率发展趋势.....	42
二、签约就业为毕业生发展主旋律，继续深造率稳中有升.....	43
三、立足区域优势，为西南区域经济和社会发展提供人才支持.....	44
四、就业布局与培养定位相契合，重点领域保持较高流向.....	45
五、毕业生就业质量稳步提升，工作表现获得用人单位的广泛认可.....	46
第五篇：对学校人才培养的评价.....	48
一、毕业生对学校人才培养的评价.....	48

(一) 校友综合评价	48
(二) 课堂教学评价	50
(三) 实践教学评价	54
(四) 专业课评价	59
(五) 通用能力满足度评价	62
(六) 教育教学总体评价	64
(七) 就业创业工作评价	67
(八) 管理服务评价	69
二、用人单位对学校的评价	70
(一) 对学校人才培养工作的评价	70
(二) 对学校就业服务工作的评价	71
第六篇：就业对教育教学的反馈	73
一、就业质量与教育教学质量综合分析	73
(一) 就业质量指数	73
(二) 教育教学质量指数	77
二、构建“招生-培养-就业”联动机制	79
(一) 对招生和专业设置的反馈	79
(二) 对教育教学的反馈	80
(三) 对就业创业工作的反馈	81
附录：调研方案及相关指标说明	84
一、调研方案	84
二、指标说明	87

前言

西南大学（Southwest University）是教育部直属，教育部、农业农村部、重庆市共建的重点综合大学，是国家首批“双一流”建设高校，“211工程”和“985工程优势学科创新平台”建设高校。现任党委书记李旭锋教授、校长张卫国教授。

学校主体位于重庆市北碚区，坐落于缙云山麓、嘉陵江畔，占地8000余亩，校舍面积165万平方米，绿地率达40%，泱泱校园，宏丽庄重，气象万千，是闻名遐迩的花园式学校，教育部表彰的文明校园。

学校溯源于1906年建立的川东师范学堂，几经传承演变，1936年更名为四川省立教育学院。1950年，四川省立教育学院的教育、国文、外文、史地、数学等系与1940年成立的国立女子师范学院合并建立西南师范学院，农艺、园艺和农产制造等系与1946年创办的私立相辉学院等合并建立西南农学院。1985年，两校分别更名为西南师范大学、西南农业大学。2000年，重庆市轻工业职业大学并入西南师范大学；2001年，西南农业大学、四川畜牧兽医学院、中国农业科学院柑桔研究所合并组建为新的西南农业大学。2005年，西南师范大学、西南农业大学合并组建为西南大学，开启了学校发展崭新篇章。

百余年来，筚路蓝缕，玉汝于成，数代西南大学人以其弘毅坚韧、自强不息的奋斗铸就了“特立西南、学行天下”的大学精神，不断丰富着“含弘光大，继往开来”的校训内涵。

百余年来，学校始终以国家富强和民族振兴为己任，杏坛育人，劝课农桑，积淀了深厚的人文底蕴。一大批名师先贤曾执教于此，春风化雨，躬耕不辍。数十万毕业生从这里走向四面八方，成为民族复兴大业的建设者和各行各业的中坚骨干。

学校学科门类齐全，综合性强、特色鲜明，现有53个一级学科，涵盖了哲、经、法、教、文、史、理、工、农、医、管、艺等12个学科门类，其中有3个国家重点学科、2个国家重点（培育）学科，28个一级学科具有博士学位授予权、51个一级

学科具有硕士学位授予权，有 1 种专业博士学位、19 种专业硕士学位，另有博士后科研流动站 25 个，有 8 个学科领域进入 ESI 世界排名前 1%。

学校坚持以人才培养为根本，培养具有强烈社会责任感、深厚人文底蕴、扎实专业知识、富有创新精神和实践能力的高素质人才。学校现有 37 个学院（部），105 个本科专业，其中国家级特色专业 20 个、重庆市特色专业 37 个。教学资源丰富，现有国家级实验教学示范中心 4 个、国家级虚拟仿真实验中心 3 个、重庆市实验教学示范中心 13 个，有国家级精品课程 46 门、重庆市精品课程 96 门，有国家级大学生文化素质教育基地 1 个。现有在校学生 5 万余人，其中普通本科生近 4 万人，硕士、博士研究生 11000 余人，留学生 2000 余人。

学校现有专任教师 3000 人，其中教授 655 人、副教授 1198 人，博士生导师 491 人、硕士生导师 1576 人，中国科学院院士 1 人、中国工程院院士 1 人、资深教授 1 人、国家级教学名师 3 人、国家级有突出贡献中青年专家 5 人、“千人计划”入选者 12 人、“国家特支计划”入选者 9 人、“长江学者”13 人、“国家杰出青年基金”获得者 2 人、“973”项目首席科学家 2 人、“百千万人才工程”国家级人选 12 人、国务院学位委员会委员和学科评议组成员 8 人，国家级教学团队 4 个、教育部创新团队 3 个。

学校建有国家重点实验室 1 个、国家工程技术研究中心 1 个、国家地方联合工程实验室 1 个、省部共建国家重点实验室培育基地 1 个、教育部或农业部重点实验室 10 个、教育部工程研究中心 3 个、“111 计划”创新引智基地 3 个、国家野外科学观测试验站 2 个、农业部科学观测实验站 2 个、国土资源部野外基地 2 个、国家大学科技园 1 个、重庆市重点实验室 12 个、重庆市工程实验室（工程技术研究中心）25 个、教育部人文社科重点研究基地 1 个、文化部公共文化研究基地 1 个、国家体育总局重点实验室（共建）1 个、重庆市人文社会科学重点研究基地 13 个。“十二五”期间，学校国家级科研立项数量达 900 余项，科研经费总量达到 20.35 亿元，获“973”项目、“863”项目（课题）、国家社会科学基金重大项目、国家重点研发计划项目、国家重大文化工程项目等国家级项目 700 余项，获得授权专利 1000 余项，育成动植物新品种 50 个，出版专著 800 余部，自然科学在 SCIE、EI、ISTP

三大检索论文数量达 5400 余篇，人文社会科学在 SSCI、A&HCI、CSSCI 三大检索论文数量达 3600 余篇。“十二五”以来获国家科技进步二等奖 2 项、国家自然科学基金二等奖 1 项、中国专利优秀奖 1 项、教育部普通高校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）20 余项、重庆市科学技术奖一等奖 8 项。

学校注重发挥自身优势，服务地方经济社会发展。坚持“立足重庆、面向西南，服务全国”，与重庆、四川、云南、贵州、江苏、山东等省市 50 余个地、市、县建立了校地战略合作关系，与国内 50 多家大中型企业建立了紧密的产学研合作关系，与 26 省市 500 余个行政事业单位和 1000 多家企业开展了有效的项目合作，取得了显著的经济效益和社会效益。其中与重庆市石柱土家族自治县的县校合作，受到广泛好评，被誉为产学研有效结合的“石柱模式”。

学校积极推进国际化进程，与美、加、泰、日、韩、越、澳、俄等近 40 个国家和地区的 140 余所高校、科研机构建立了长期友好合作关系，在泰国、加拿大、哈萨克斯坦合作建立孔子学院 3 所。

历经百余年的磨砺和发展，今天的西南大学正秉承“含弘光大、继往开来”的校训，坚持“学术立校、人才强校、质量兴校、管理活校”的发展理念，全面提高人才培养质量，全面深化综合改革，全面推进依法治校，全面提升党的建设科学化水平，为建设特色鲜明的世界一流大学努力奋斗。

为全面反映毕业生的就业状况，积极发挥就业状况对教育教学的反馈作用，进一步完善学科专业预警，健全就业与招生计划、人才培养、专业调整的联动机制，促进人才培养与经济社会发展紧密对接。根据《教育部关于做好 2019 届全国普通高等学校毕业生就业创业工作的通知》（教学[2018]8 号）精神，遵照《教育部办公厅关于编制发布高校毕业生就业质量年度报告的通知》（教学厅函[2013]25 号）文件要求，学校编制和正式发布《西南大学 2019 届毕业生就业质量年度报告》。报告内容包括毕业生就业基本情况、学校就业创业工作举措、就业相关分析、就业发展趋势分析、对教育教学的反馈等五部分；报告数据来源于两个方面：

1.重庆市大学中专毕业生就业办公信息系统。数据统计截止日期为 2019 年 12 月 10 日。使用数据主要涉及毕业生的规模和结构、就业率、毕业去向、就业流向及就业发展趋势分析等。

2.第三方数据调查公司（睿新中科）。《西南大学 2019 届毕业生社会需求与培养质量调研问卷》，调研面向全校 2019 届毕业生，共回收有效问卷 5977 份；使用数据涉及就业相关分析及对教育教学的反馈部分。《西南大学 2019 届毕业生用人单位调研问卷》，面向学校毕业生所在用人单位，共回收有效问卷 154 份；使用数据涉及用人单位对毕业生满意度及能力评价、用人单位对学校就业创业服务工作评价等部分。具体调研方案及相关指标说明详见附录。

第一篇：毕业生就业基本情况

一、毕业生的规模和结构

（一）总体规模及学历结构

学校 2019 届毕业生共 13084 人，其中毕业研究生 3651 人（占毕业生总人数的 27.90%），本科毕业生 9433 人（占毕业生总人数的 72.10%）。与 2018 届毕业生相比，2019 届本科毕业生规模有小幅下降，而毕业研究生规模保持稳定且有小幅提升。

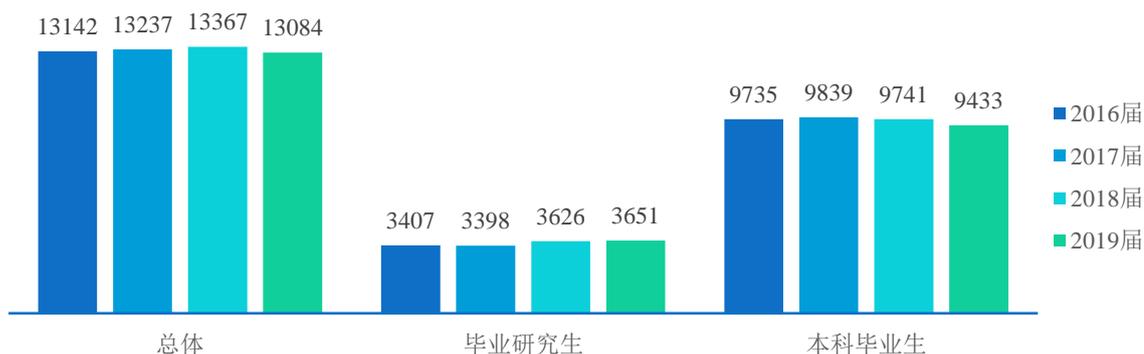


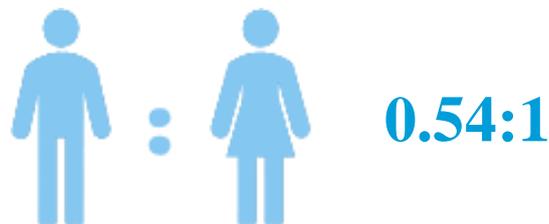
图 1-1 2016-2019 届各学历层次毕业生的规模分布（单位：人）

（二）性别结构

学校 2019 届毕业生中，男生 4576 人（34.97%），女生 8508 人（65.03%），女生人数较多，男女性别比为 0.54:1。

表 1-1 2019 届毕业生不同性别分布

性别	人数	占比
男生	4576	34.97%
女生	8508	65.03%
总体	13084	100.00%



从各学历层来看，女生人数均多于男生。其中毕业研究生男女性别比为 0.45:1，本科毕业生男女性别比为 0.57:1。不同学历层次毕业生性别具体分布详见下图。

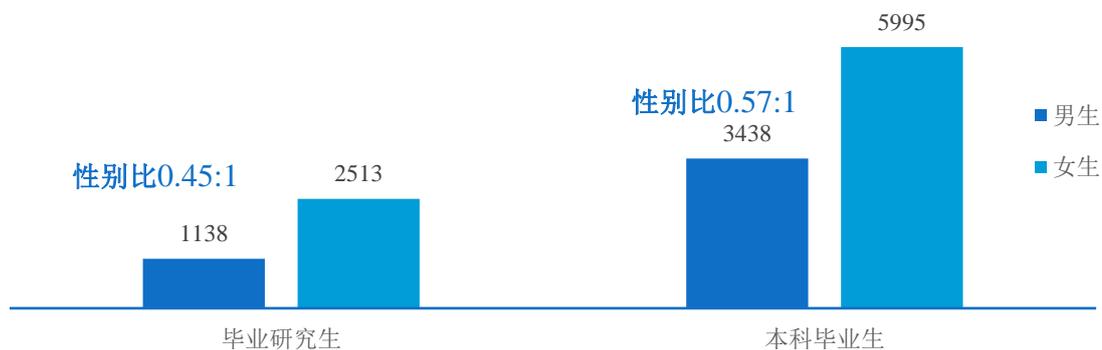


图 1-2 2019 届毕业生不同学历层次性别分布

（三）民族结构

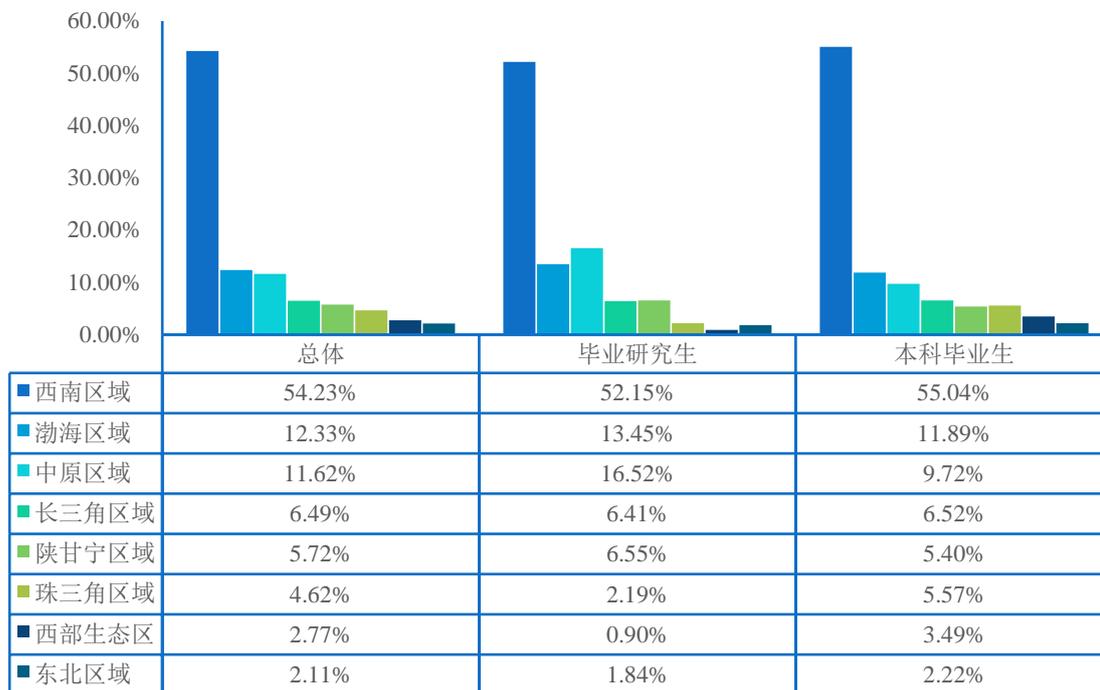
学校 2019 届毕业生中，汉族 11505 人（87.93%），少数民族 1579 人（12.07%）。不同学历层次毕业生民族结构详见下表。

表 1-2 2019 届毕业生民族结构

民族结构	总体		毕业研究生		本科毕业生	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比
汉族	11505	87.93%	3288	90.06%	8217	87.11%
少数民族	1579	12.07%	363	9.94%	1216	12.89%
总计	13084	100.00%	3651	100.00%	9433	100.00%

（四）生源地结构

学校 2019 届毕业生生源地覆盖了全国 34 个省级行政区域，其中本科毕业生中有 15 人来自于港澳台地区。从区域分布来看：西南区域生源为主（54.23%），渤海区域（12.33%）和中原区域（11.62%）生源次之。不同学历层次毕业生具体生源区域分布详见下图。

图 1-3 2019 届毕业生生源地地区结构¹

二、就业率

(一) 整体就业率

就业率是反映大学生就业情况和社会对学校毕业生需求程度的重要指标和参考依据。根据教育部发布的《教育部办公厅关于进一步加强和完善高校毕业生就业状况统计报告工作的通知》，高校毕业生的就业率的计算公式为：毕业生就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100.00%。

截止到 2019 年 12 月 10 日，学校 2019 届毕业生已就业人数为 11528 人，总体就业率为 88.11%。分学历层次来看，毕业研究生已就业 3313 人，就业率为 90.74%；本科毕业生已就业 8215 人，就业率为 87.09%。

¹ 本报告所涉及的八个经济区域的划分方法为：东北区域（黑龙江、吉林、辽宁）、渤海区域（北京、天津、山东、河北、内蒙古、山西）、陕甘宁区域（陕西、甘肃、青海、宁夏）、中原区域（河南、湖北、湖南）、长三角区域（上海、江苏、浙江、江西、安徽）、珠三角区域（广东、广西、福建、海南）、西南区域（重庆、四川、贵州、云南）、西部生态区（西藏、新疆），下同。

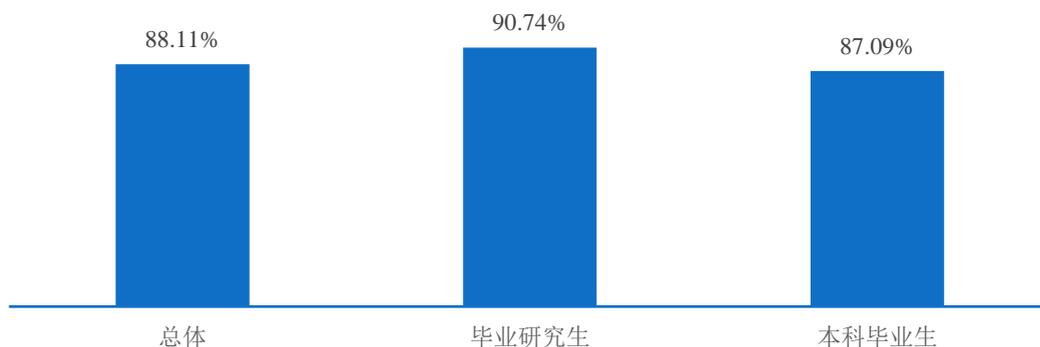


图 1-4 2019 届毕业生就业率分布

（二）未就业情况

学校 2019 届未就业毕业生共 1556 人（占毕业生总人数的 11.89%），其中毕业研究生 338 人（占毕业研究生总人数 9.26%），本科毕业生 1218 人（占本科毕业生总人数 12.91%），其中暂不就业 681 人，占本科毕业生总人数的 7.22%。

针对毕业后仍然处于未就业的群体,进一步统计分析其未就业原因和择业阻碍,为学校未就业群体精准指导扶持机制的构建提供数据支持,助力未就业毕业生顺利就业。具体内容如下所示。

未就业原因：毕业研究生未就业原因是主要在“求职中”和“签约中”；本科毕业生未就业原因主要是“拟升学”和“求职中”。

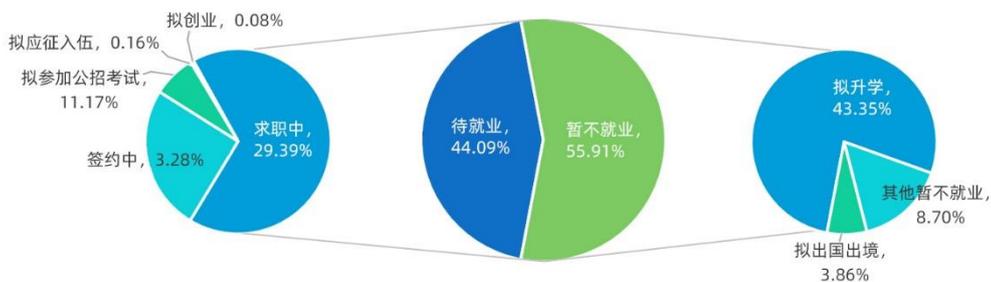


图 1-5 2019 届本科毕业生未就业原因分布

三、就业流向²

(一) 就业地区分布

就业区域:西南区域(56.85%)为2019届毕业生就业主战场,珠三角区域(11.09%)和渤海区域(10.49%)次之。不同学历层次毕业生就业区域分布详见下图。

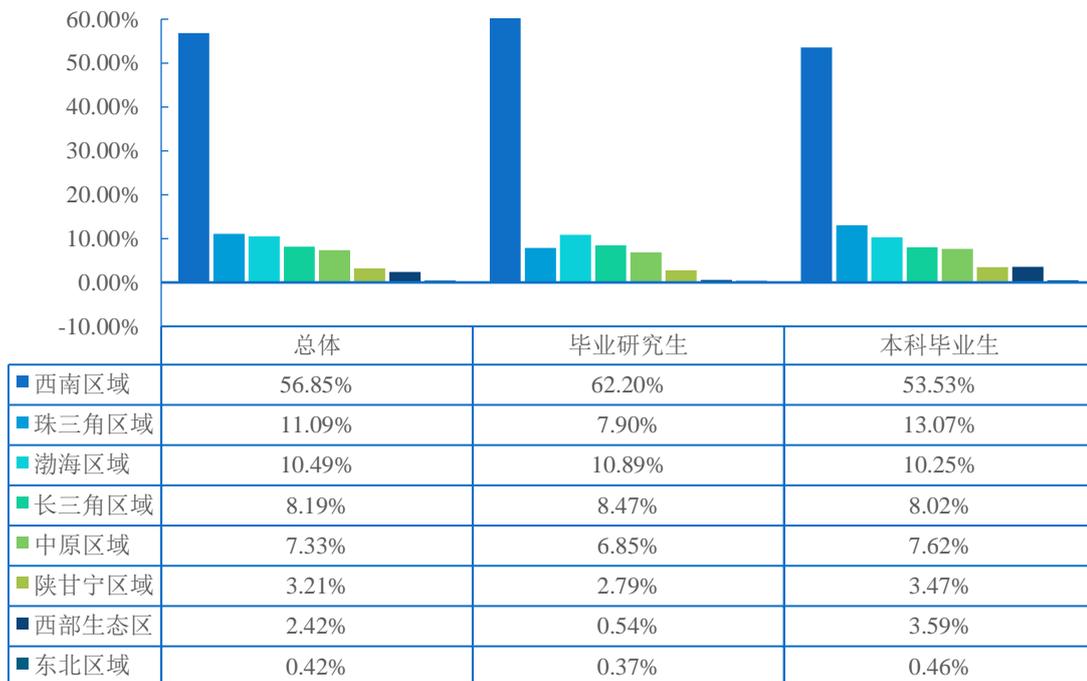


图 1-6 2019 届毕业生就业区域分布

就业省市/自治区:毕业生就业地域分布较广,覆盖了 31 个省(自治区、直辖市),其中选择在重庆市(29.29%)、四川省(17.72%)、广东省(7.17%)三地就业的毕业生人数较多。

表 1-3 2019 届毕业生就业省市/自治区流向分布

就业省市/自治区	总体		毕业研究生		本科毕业生	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比
重庆市	2275	29.29%	1022	34.34%	1253	26.16%

² 就业地区、行业、单位分析群体仅针对签约单位就业(签就业协议形式就业、签劳动合同形式就业、其他录用形式就业、科研助理、国家基层项目、地方基层项目、应征义务兵)的毕业生数据,不包含就业形式为升学、出国(境)、自由职业、自主创业及未就业的毕业生。

就业省市/自治区	总体		毕业研究生		本科毕业生	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比
四川省	1376	17.72%	668	22.45%	708	14.78%
广东省	557	7.17%	168	5.65%	389	8.12%
贵州省	429	5.52%	114	3.83%	315	6.58%
云南省	335	4.31%	47	1.58%	288	6.01%
山东省	291	3.75%	115	3.86%	176	3.67%
北京市	233	3.00%	112	3.76%	121	2.53%
河南省	230	2.96%	85	2.86%	145	3.03%
湖南省	184	2.37%	52	1.75%	132	2.76%
江苏省	175	2.25%	90	3.02%	85	1.77%
浙江省	170	2.19%	67	2.25%	103	2.15%
广西壮族自治区	158	2.03%	47	1.58%	111	2.32%
上海市	158	2.03%	64	2.15%	94	1.96%
湖北省	155	2.00%	67	2.25%	88	1.84%
新疆维吾尔自治区	131	1.69%	14	0.47%	117	2.44%
陕西省	126	1.62%	57	1.92%	69	1.44%
福建省	102	1.31%	16	0.54%	86	1.80%
山西省	98	1.26%	28	0.94%	70	1.46%
内蒙古自治区	88	1.13%	31	1.04%	57	1.19%
江西省	82	1.06%	13	0.44%	69	1.44%
河北省	61	0.79%	24	0.81%	37	0.77%
西藏自治区	57	0.73%	2	0.07%	55	1.15%
安徽省	51	0.66%	18	0.60%	33	0.69%
甘肃省	44	0.57%	15	0.50%	29	0.61%
天津市	44	0.57%	14	0.47%	30	0.63%
海南省	44	0.57%	4	0.13%	40	0.84%
青海省	43	0.55%	5	0.17%	38	0.79%
宁夏回族自治区	36	0.46%	6	0.20%	30	0.63%
辽宁省	17	0.22%	6	0.20%	11	0.23%
吉林省	10	0.13%	4	0.13%	6	0.13%
黑龙江省	6	0.08%	1	0.03%	5	0.10%
基数	7766		2976		4790	

注：就业地区记录存在空缺，此处只针对有效单元格展开统计分析。

生源地与就业地交叉分析：东北生源主要流向了西南区域就业（29.57%），其他生源主要是回生源所在区域就业；其中西南区域生源回生源所在区域就业的占比相对较高（85.11%），珠三角区域次之（83.25%）。

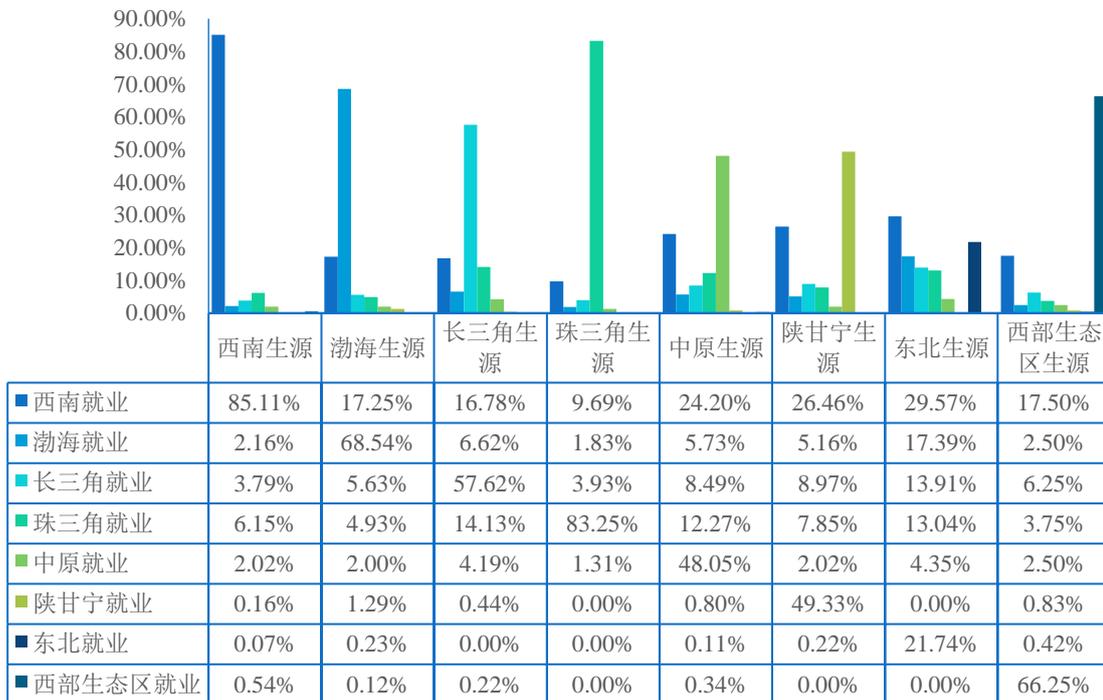


图 1-7 2019 届不同生源地地区毕业生就业地区流向分析

（二）就业行业分布

2019 届毕业生签约单位行业分布与学校专业设置及人才培养定位相契合，集中于教育、制造业、信息传输/软件和信息技术服务业、公共管理/社会保障和社会组织及建筑行业。其中，毕业研究生以教育、公共管理/社会保障和社会组织、科学研究和技术服务业和制造业为主；本科毕业生签约单位所在行业以教育、制造业、信息传输/软件和信息技术服务业、建筑业为主。

表 1-4 2019 届毕业生就业行业流向分布

就业行业	总体		毕业研究生		本科毕业生	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比
教育	4356	53.23%	1585	53.37%	2771	53.16%
制造业	715	8.74%	191	6.43%	524	10.05%
信息传输、软件和信息技术服务业	460	5.62%	117	3.94%	343	6.58%

就业行业	总体		毕业研究生		本科毕业生	
公共管理、社会保障和社会组织	362	4.42%	275	9.26%	87	1.67%
建筑业	315	3.85%	52	1.75%	263	5.05%
金融业	298	3.64%	153	5.15%	145	2.78%
科学研究和技术服务业	279	3.41%	193	6.50%	86	1.65%
农、林、牧、渔业	273	3.34%	72	2.42%	201	3.86%
房地产业	180	2.20%	56	1.89%	124	2.38%
租赁和商务服务业	169	2.07%	52	1.75%	117	2.24%
批发和零售业	151	1.85%	20	0.67%	131	2.51%
文化、体育和娱乐业	147	1.80%	39	1.31%	108	2.07%
电力、热力、燃气及水生产和供应业	91	1.11%	24	0.81%	67	1.29%
居民服务、修理和其他服务业	86	1.05%	36	1.21%	50	0.96%
卫生和社会工作	84	1.03%	46	1.55%	38	0.73%
交通运输、仓储和邮政业	81	0.99%	31	1.04%	50	0.96%
水利、环境和公共设施管理业	53	0.65%	14	0.47%	39	0.75%
军队	48	0.59%	8	0.27%	40	0.77%
住宿和餐饮业	26	0.32%	5	0.17%	21	0.40%
采矿业	8	0.10%	1	0.03%	7	0.13%
国际组织	1	0.01%	0	0.00%	1	0.02%
基数	8183		2970		5213	

注：就业行业记录存在空缺，此处只针对有效单元格展开统计分析。

（三）就业单位分布

学校 2019 届签约就业的毕业生依托国家机关、国家事业单位、企业和基层项目就业，合理分配人才资源；其中中初教育单位（36.97%）和其他企业（28.51%）为主要单位流向，国有企业次之（12.59%）。

分学历层次来看，均以各类企事业单位为主，而具体流向单位类型存在差异；其中毕业研究生企业单位流向以其他企业（22.28%）和国有企业（10.01%）为主，国家事业单位流向以中初教育单位（29.17%）和高等教育单位（18.15%）为主；本科毕业生企业单位流向以其他企业（32.01%）和国有企业（14.04%）为主，国家事业单位流向以中初教育单位（41.35%）为主。

表 1-5 2019 届毕业生单位性质流向分布

单位性质	总体		毕业研究生		本科毕业生		
	人数	占比	人数	占比	人数	占比	
国家机关	618	7.47%	256	8.60%	362	6.83%	
国家事业单位	中初教育单位	3060	36.97%	868	29.17%	2192	41.35%
	高等教育单位	549	6.63%	540	18.15%	9	0.17%
	其他事业单位	252	3.04%	188	6.32%	64	1.21%
	科研设计单位	49	0.59%	46	1.55%	3	0.06%
	医疗卫生单位	46	0.56%	40	1.34%	6	0.11%
	科研助理	13	0.16%	9	0.30%	4	0.08%
企业单位	其他企业	2360	28.51%	663	22.28%	1697	32.01%
	国有企业	1042	12.59%	298	10.01%	744	14.04%
	三资企业	129	1.56%	57	1.92%	72	1.36%
基层项目就业	国家基层项目	93	1.12%	0	0.00%	93	1.75%
	部队	59	0.71%	7	0.24%	52	0.98%
	地方基层项目	4	0.05%	2	0.07%	2	0.04%
	城镇社区	3	0.04%	2	0.07%	1	0.02%
基数	8277		2976		5301		

注：就业单位记录存在空缺，此处只针对有效单元格展开统计分析。

四、国家战略导向就业

学校大力推动毕业生服务“一带一路”、京津冀协同、长江经济带等国家发展战略，精准施策和发力。2019 届毕业生中，69.41%的毕业生赴长江经济带所涉及的省、自治区就业，赴西部地区、“一带一路”、京津冀地区就业的占比分别为 65.46%、55.92%和 4.35%，不同学历层次流向重点区域就业的情况详见下表。

表 1-6 2019 届毕业生重点区域就业情况分布

重点区域	总体毕业生		毕业研究生		本科毕业生	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比

重点区域	总体毕业生		毕业研究生		本科毕业生	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比
长江经济带 ³	5390	69.41%	2222	74.66%	3168	66.14%
西部地区 ⁴	5084	65.46%	2028	68.15%	3056	63.80%
“一带一路” ⁵	4343	55.92%	1576	52.96%	2767	57.77%
京津冀地区 ⁶	338	4.35%	150	5.04%	188	3.92%

注：占比是指流向该地区就业的人数与签约单位就业（不包含地区空缺）人数的比例。

学校 2019 届赴重点地区就业的毕业生主要流向了教育领域从事教学人员；其次毕业生流向科学研究和技术服务业、制造业、高新技术产业等重点领域就业的占比也相对较高。

表 1-7 2019 届毕业生重点区域主要就业领域分布（占比前五位）

重点区域	主要行业流向
“一带一路”	教育(53.04%)、制造业(11.47%)、信息传输、软件和信息技术服务业(6.89%)、建筑业(3.63%)、批发和零售业(3.26%)
京津冀地区	科学研究和技术服务业(22.67%)、教育(21.33%)、信息传输、软件和信息技术服务业(19.33%)、公共管理、社会保障和社会组织(7.33%)、制造业(6.67%)
长江经济带	教育(89.07%)、科学研究和技术服务业(4.37%)、公共管理、社会保障和社会组织(2.73%)、卫生和社会工作(1.64%)、制造业(0.55%)
西部地区	教育(60.72%)、制造业(7.68%)、公共管理、社会保障和社会组织(5.20%)、信息传输、软件和信息技术服务业(3.53%)、金融业(3.35%)

五、继续深造

（一）国内升学

升学人数及升学率：2019 届毕业生中，有 2112 名毕业生的毕业去向为国内

³ 长江经济带：包含上海市、安徽省、湖南省、贵州省、江苏省、江西省、重庆市、云南省、浙江省、湖北省、四川省。

⁴ 西部地区：包含陕西省、四川省、云南省、贵州省、广西壮族自治区、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、西藏自治区、新疆维吾尔自治区、内蒙古自治区、重庆市。

⁵ “一带一路”地区（国内区划）：包含新疆、陕西、甘肃、宁夏、青海、内蒙古等西北的 6 省；黑龙江、吉林、辽宁等东北 3 省；广西、云南、西藏等西南 3 省；上海、福建、广东、浙江、海南等 5 省；内陆地区则是重庆。

⁶ 京津冀地区：包含北京市、天津市和河北省。

升学深造，占毕业生总数的 16.14%。其中毕业研究生升学率为 7.37%，本科生升学率为 19.54%，由于政策规定公费师范生必须履行就业协议，除去公费师范生的本科生升学比例为 25.38%。

升学院校层次及主要流向院校分布：在国内升学的 2019 届毕业生中，流向“双一流”建设高校⁷深造的人数为 1892 人（占国内升学人数的 89.58%），流向科研院所深造的人数为 57 人（占国内升学人数的 2.70%）；从其具体流向院校来看，毕业生主要流向了本校（828 人），此外流向四川大学、重庆大学、武汉大学等“双一流”建设高校的人数也较多，毕业生主要流向院校分布详见表 1-14。

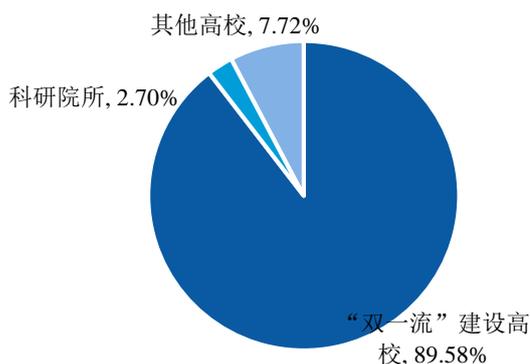


图 1-8 2019 届毕业生升学院校层次分布

表 1-8 2019 届毕业生国内升学主要流向院校分布

序号	院校名称	人数	序号	院校名称	人数
1	西南大学	828	19	厦门大学	19
2	四川大学	88	20	湖南大学	18
3	重庆大学	73	21	西安交通大学	18
4	武汉大学	59	22	西南交通大学	14
5	中山大学	36	23	西南财经大学	14
6	浙江大学	35	24	中国农业科学院	14
7	中国农业大学	35	25	中国科学院大学	14
8	电子科技大学	32	26	兰州大学	13
9	广西大学	27	27	陕西师范大学	13
10	南京大学	27	28	上海交通大学	13

⁷ “双一流”建设高校：根据教育部、财政部、国家发展改革委印发《关于公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的通知》，正式确认公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单（140 所）。

序号	院校名称	人数	序号	院校名称	人数
11	西北农林科技大学	27	29	中南大学	13
12	华中师范大学	26	30	吉林大学	12
13	华南理工大学	26	31	南京农业大学	12
14	华中农业大学	23	32	南开大学	12
15	北京师范大学	21	33	云南大学	11
16	华东师范大学	20	34	西南政法大学	11
17	复旦大学	19	35	中国人民大学	11
18	华中科技大学	19	36	北京大学	10

注：1. 主要流向院校指流向该校人数 ≥ 10 人的院校；

2. 主要流向院校根据升学人数降序排列；而升学人数相同的院校，则采用音序排列。

毕业生深造情况作为对人才培养质量的重要反映，也是促进毕业生更高质量就业的重要抓手。针对国内升学毕业生进一步调查分析其升学原因、升学专业一致性 & 升学录取结果满意度，具体内容如下。

升学原因：首要原因是为了“提升综合素质/能力”（79.50%），其次是“增加择业资本、站在更高的求职点”（72.54%）；可见谋求个人事业发展的更大空间及自身知识能力水平的提高为毕业生的升学动力。

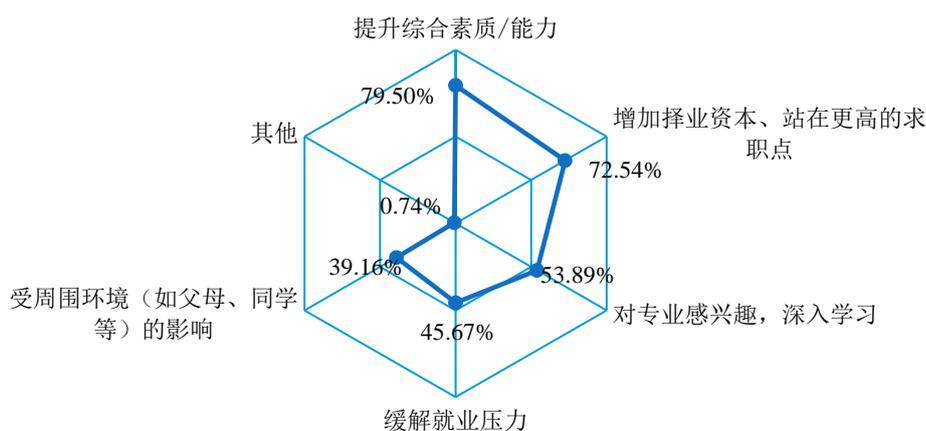


图 1-9 2019 届毕业生升学原因

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

升学专业一致性 & 录取结果满意度：升学专业与原专业一致或相关的比例为 92.97%，大部分毕业生仍在本专业或相关专业继续深造。选择国内升学深造的毕业

生对其录取结果满意度较高，其中“很满意”占比为24.35%，“比较满意”占比为50.33%。

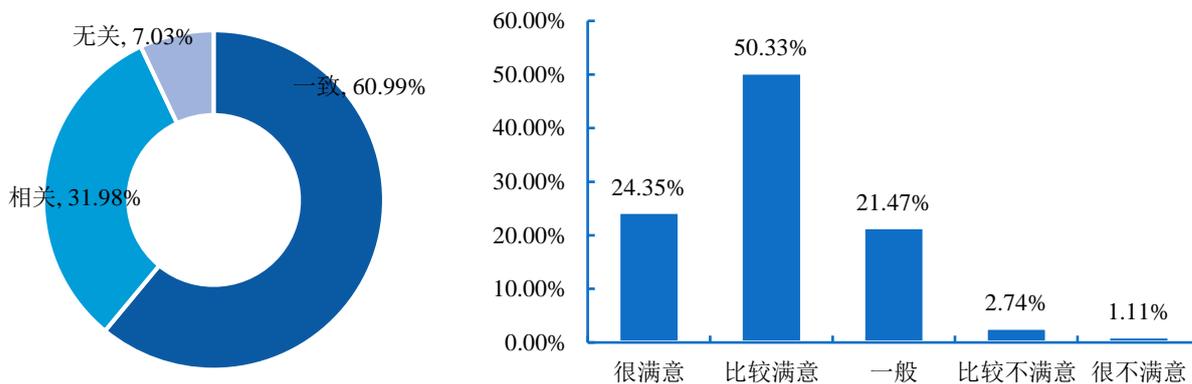


图 1-10 2019 届毕业生升学专业一致性（左图）及录取结果满意度（右图）

（二）出国（境）深造

2019 届毕业生中，有 541 名毕业生选择出国（境），出国（境）率⁸为 4.96%。其中毕业研究生 40 人，本科毕业生 501 人。进一步统计分析毕业生留学国家（地区）、留学院校、留学原因、留学专业一致性及留学录取结果满意度，具体内容如下。

留学国家（地区）分布：毕业生主要流向了澳大利亚，占比为 40.00%；其次为英国（25.71%）、美国（10.29%）等。

⁸ 此处出国（境）率=出国（境）人数/（毕业生总人数-公费师范生人数）。

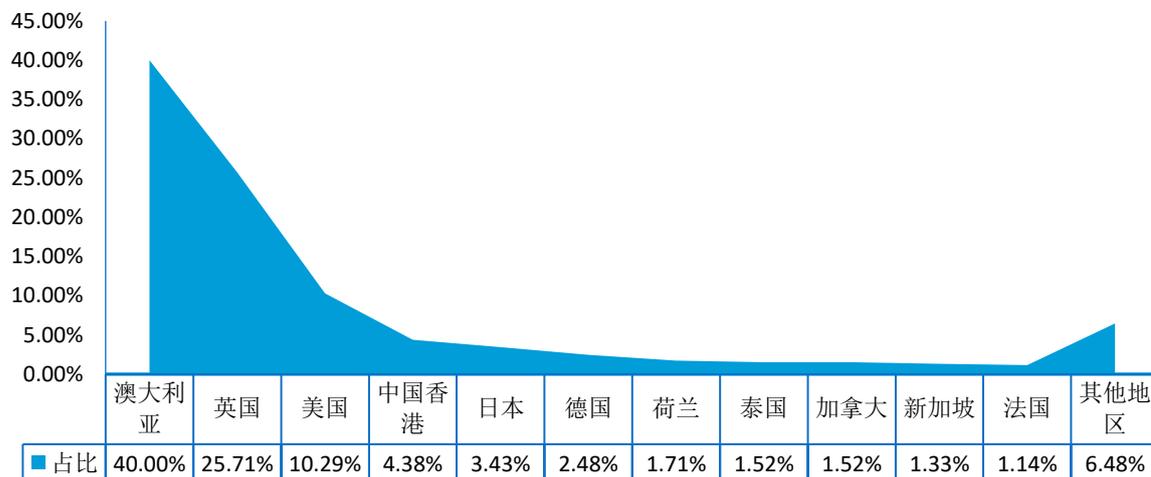


图 1-11 2019 届毕业生出国（境）国家（地区）分布

主要留学院校分布：本科毕业生出国（境）留学院校主要为澳大利亚西澳大学（73 人）、澳大利亚国立大学（48 人）和澳大利亚悉尼大学（36 人）等，具体留学院校分布如下表所示。

表 1-9 2019 届本科毕业生主要出国（境）留学院校流向

留学院校	人数	留学院校	人数
澳大利亚西澳大学	73	澳大利亚新南威尔士大学	5
澳大利亚国立大学	48	澳大利亚莫那什大学	5
澳大利亚悉尼大学	36	新加坡南洋理工大学	5
澳大利亚墨尔本大学	20	香港浸会大学	5
英国谢菲尔德大学	18	英国布里斯托大学	5
英国爱丁堡大学	16	英国诺丁汉大学	5
澳大利亚迪肯大学	15	澳大利亚昆士兰大学	4
英国伦敦国王学院	15	美国南加州大学	4
香港中文大学	9	泰国孔敬大学	4
英国格拉斯哥大学	9	香港城市大学	4
英国曼彻斯特大学	9	英国伯明翰大学	4
英国伦敦大学学院	8	英国南安普顿大学	4
英国利兹大学	7	-	-

注：1. 主要流向院校指流向该校人数 ≥ 4 的院校；2. 留学院校根据留学人数降序排列。

针对毕业去向为“出国（境）留学”的毕业生，进一步统计分析毕业生留学原因、留学专业一致性及留学录取结果满意度，具体内容如下。

留学原因：“希望获得更好的教育教学条件和科研氛围”（50.00%）是毕业生选择留学的最主要原因，其次是“增加择业资本、增强就业竞争力”（26.29%）。

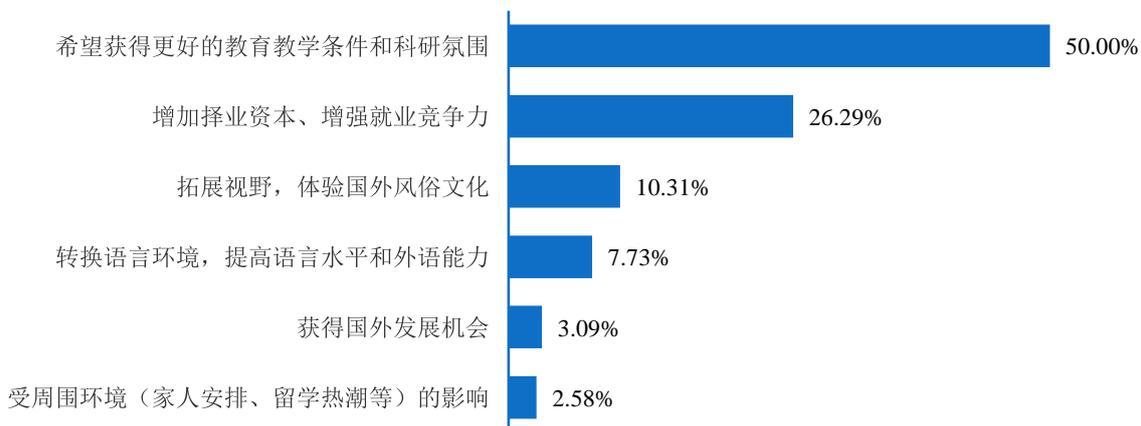


图 1-12 2019 届毕业生留学原因

留学专业一致性及录取结果满意度：留学专业与原专业一致或相关的比例为 89.18%，大部分毕业生仍在本专业或相关专业继续深造。选择留学深造的毕业生对其录取结果满意度较高，其中“很满意”占比为 28.35%，“比较满意”占比为 62.89%。

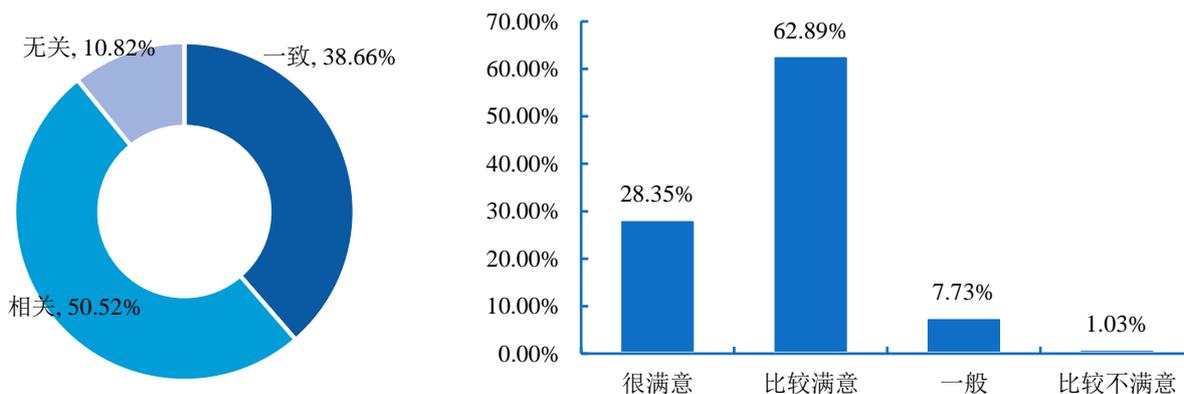


图 1-13 2019 届毕业生深造专业一致性（左图）及录取结果满意度（右图）

六、自主创业

学校 2019 届毕业生中，共有 38 人选择自主创业，其中毕业研究生 6 人，本科毕业生 32 人。创新创业是经济和社会发展的巨大推力，面对知识经济的挑战，学校将多措并举，营造创新创业文化氛围，与时俱进，创造条件，鼓励学生的创新创业活动。针对自主创业毕业生进一步调查其创业行业、创业领域与所学专业一致性、

创业原因等内容，为后期学校创新创业教育与指导服务工作的改善提供一手数据和参考资料。具体如下所示。

创业行业：毕业生创业行业呈多元化分布，主要集中在“文化、体育和娱乐业”、“教育”和“信息传输、软件和信息技术服务业”。

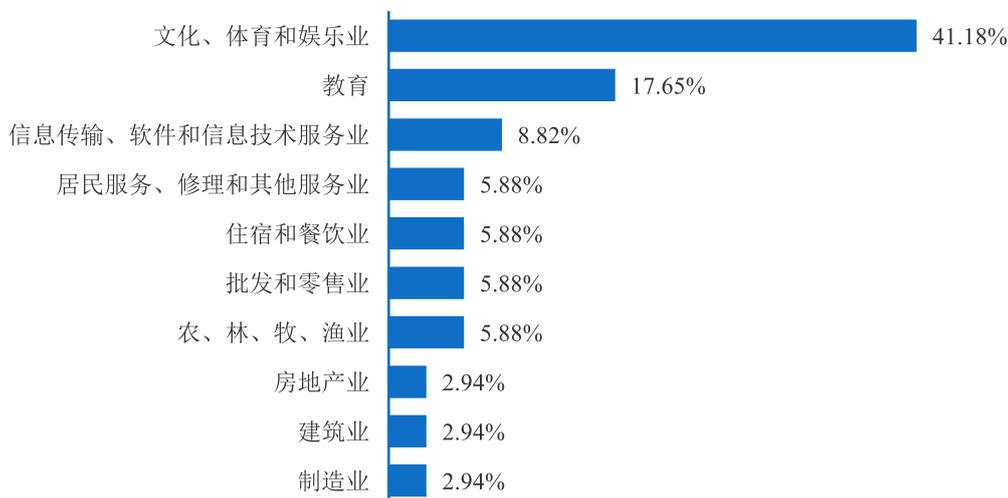


图 1-14 2019 届毕业生创业行业分布

创业行业与所学专业的相关性分布：2019 届毕业生创业领域与所学专业的相关度为 79.41%，其中“相关”占比 47.06%、“一般”占比 32.35%。

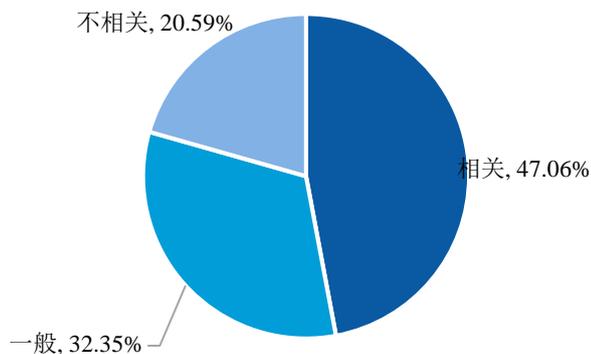


图 1-15 2019 届毕业生创业行业与所学专业的相关性分布

注：相关度为选择很相关、比较相关和一般的人数与回答此题人数的比例。

创业原因：毕业生创业的主要原因为“希望通过创业实现个人理想”（67.65%），其次为“对创业充满兴趣、激情”（61.76%）。毕业生将创业过程作为实现自身理想与价值的途径，具有较为清晰合理的认知。

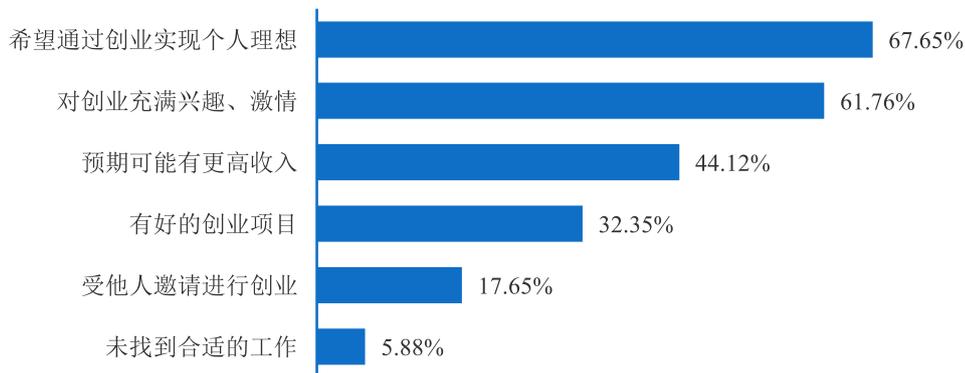


图 1-16 2019 届毕业生创业原因

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

促进创业的在校活动：毕业生认为对创业帮助最大的在校活动为“社会实践活动”（64.71%），其次为“顶岗实习 / 假期实习 / 课外兼职”（52.94%）和“学生社团活动”（26.47%）。

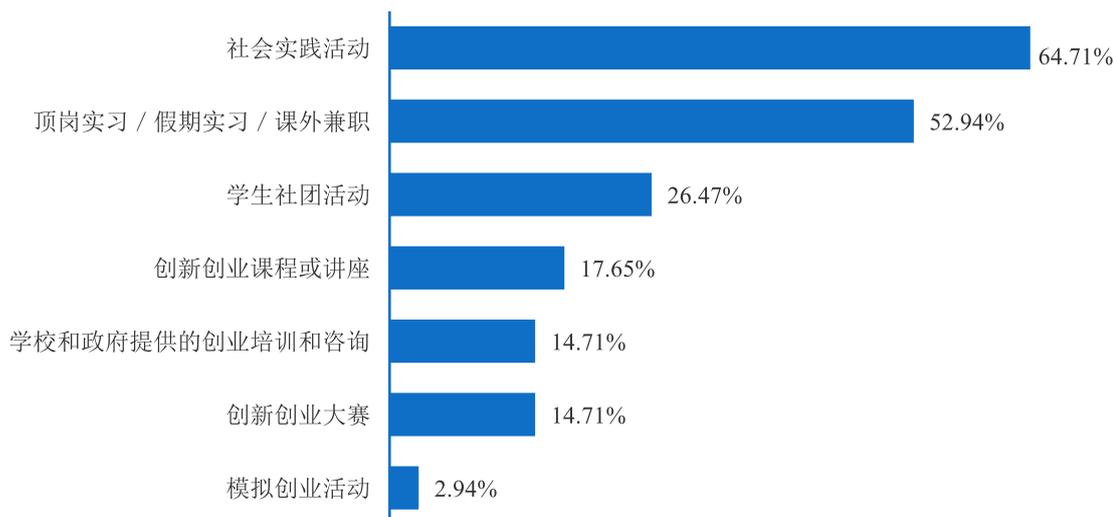


图 1-17 2019 届毕业生对促进创业的在校活动评价

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

第二篇：学校就业创业工作举措

一、坚守价值引领，毕业生就业服务国家战略

学校牢记为党育人、为国育才使命，以培育和践行社会主义核心价值观为引领，积极引导高校毕业生将个人成才和国家发展紧密相连，鼓励毕业生到基层、到祖国需要的地方奉献青春、建功立业，鼓励毕业生到国际组织实习任职。学校一直重视“大学生村官”、“西部计划”、“三支一扶”、“农村教师特岗计划”、“大学生应征入伍”等基层就业服务项目的组织实施，从2017-2019年我校累计有256名毕业生到基层项目就业；累计有106名学生应征入伍；有1名毕业生在联合国环境规划署实习。

二、构建毕业生精准就业指导与服务体系

学校坚持引导学生切实转变择业观念，树立科学的就业观和成才观。扎实开好本科生就业必修课，新开发50多个生涯教育与职业规划讲座、团体辅导、工作坊，举办“就业技能训练营”和职场模拟大赛等提高学生的生涯规划及求职能力，建立“有求必应”的生涯咨询平台，为有个性化职业规划需求的学生提供及时、有效的“一对一”个体咨询。学校以就业市场建设“百千万工程”为目标，推进“互联网+”智慧就业信息平台建设，建立毕业生求职意愿信息数据库和用人单位岗位需求信息数据库，实现信息精准传递对接，细化就业服务。

三、强化就业帮扶，帮助困难学生顺利就业

学校历来重视对就业困难群体的精准帮扶，通过摸底排查准确掌握困难毕业生群体的具体情况，对贫困毕业生、少数民族毕业生和残疾毕业生等就业困难群体实行“一生一策”动态管理，建立帮扶台账，开展精准帮扶。学校每年针对毕业生投入70余万资金为就业困难毕业生提供考研、公考、职业资格认证等培训和补贴；同

时通过开展个性化辅导、优先推荐工作岗位等方式推进困难学生顺利就业，实现了建档立卡贫困户学生 100%就业，其他经济困难学生就业率高于平均水平。

四、协同推进，着力创新创业教育双融合

学校制定改革实施方案、构建组织领导体系，成立创新创业学院；着力推动创新创业教育双融合，即与人才培养工作深度融合，与产学研用深度融合，构建“通识教育+专业教育+创新创业教育”人才培养模式，全面提高人才培养质量。依托“环西南大学创新生态圈”契机，建设“特色专业孵化中心-校级众创空间-西南大学（重庆）产业技术研究院-国家级大学科技园”全链条的大学生创新创业项目孵化培育体系；学校积极推动创新创业国际合作交流项目，鼓励学生赴国外名校访学和合作开展科研创新。

五、强化就业反馈，促进“招生、培养、就业”良性互动

学校在动态掌握毕业生就业状况基础上，努力构建“招生、培养、就业”良性互动。一是实行就业反馈招生，将专业就业情况与招生计划挂钩，根据社会需求和未来经济社会发展趋势，对就业情况不理想、未来行业发展不景气的专业停招、减招或隔年招生，促进招生指标的优化配置，2019年新增了教育学类、生物技术（类）、水产类、动物医学类、动物生产类、市场营销（类）等6个大类，新增数据科学与大数据技术、智能科学与技术、中兽医学3个本科招生专业，其中，数据科学与大数据技术、智能科学与技术、中兽医学在人工智能学院，按智能科学与技术（类）大类招生。二是实行就业反馈培养，将专业就业情况与教学改革挂钩，持续推进人才培养改革，将用人单位意见和建议反馈教学部门，促进全校形成提升学生综合素质，增强学生就业竞争力的共识。

第三篇：就业状况相关分析

从“学生”和“用人单位”视角综合评价高校毕业生的就业质量，可以较全面地了解毕业生当前的就业现状及其竞争优劣势。其中，毕业生就业状况相关分析评价指标包括毕业生求职过程与就业认知度、毕业生薪酬水平、毕业生就业适配性（专业对口度、工作适应度、职业期待吻合度、专业能力满足度）、毕业生对目前工作的满意度及用人单位对毕业生的满意度评价；相关结果如下所示。

一、求职过程与就业认知度

（一）就业认知度

就业途径认知度：毕业生对就业途径的知晓程度会影响其社会需求信息的获取，而就业信息的收集及获取又是毕业生择业成功的重要因素。由调查结果可知，学校2019届毕业生对就业途径的认知度为93.13%，其中毕业研究生对就业途径的认知度为92.76%，本科毕业生对就业途径的认知度为94.69%；可见学校2019届毕业生对就业信息获取渠道的了解程度处于较高水平。

表 3-1 2019 届毕业生就业途径认知度分布

学历层次	很了解	比较了解	一般	比较不了解	很不了解	认知度
总体	9.55%	47.03%	36.55%	6.05%	0.82%	93.13%
毕业研究生	9.87%	45.75%	37.14%	6.38%	0.86%	92.76%
本科毕业生	8.16%	52.52%	34.01%	4.63%	0.68%	94.69%

注：就业途径的认知度通过询问毕业生对就业信息获取渠道的了解程度（很了解、比较了解、一般、比较了解和很不了解）来测量，认知度为选择“很了解”、“比较了解”和“一般”的人数占此题答题人数的比例。

职业规划目标明确度：明确的职业规划目标有利于大学生自我定位，发掘自我潜能，提高其综合素质，增强其社会竞争力。2019届毕业研究生中有78.23%的毕业生有明确的短期或长远目标，本科毕业生中有69.04%的毕业生有明确的短期或长远目标；仅有少数毕业生反馈无职业目标或未曾思考探索过自身的职业规划。

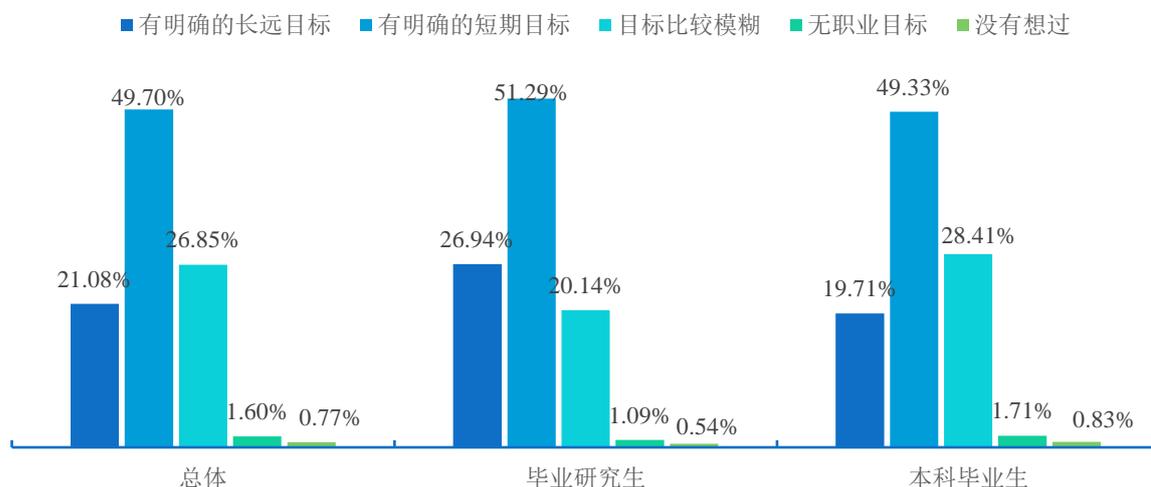


图 3-1 2019 届毕业生职业规划明确度分布

（二）落实工作途径

毕业生反馈其落实工作渠道主要集中于校园招聘会（39.22%）和学校发布的招聘信息（15.79%），其次为校外各类招聘网站信息（14.27%）。可见学校校园招聘会、就业信息网等线上线下平台保障了供需的有效畅通对接，为毕业生顺利就业提供了就业机会、拓宽了就业渠道；同时，各类招聘网站也为毕业生求职提供了较大帮助。

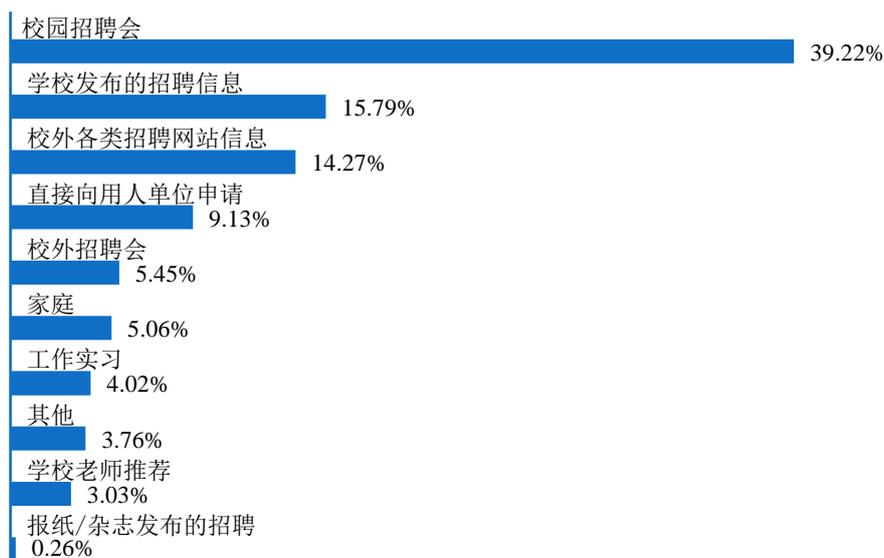


图 3-2 学校 2019 届毕业生落实工作渠道分布

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

表 3-2 学校 2019 届不同学历层次毕业生落实工作渠道分布

落实工作渠道	毕业研究生	落实工作渠道	本科毕业生
校园招聘	30.47%	校园招聘	41.25%
校外各类招聘网站信息	22.99%	学校发布的招聘信息	16.01%
学校发布的招聘信息	14.82%	校外各类招聘网站信息	12.25%
直接向用人单位申请	11.63%	直接向用人单位申请	8.55%
学校老师推荐	5.12%	校外招聘会	5.59%
校外招聘会	4.85%	家庭	5.43%
其他	3.60%	工作实习	4.31%
家庭	3.46%	其他	3.79%
工作实习	2.77%	学校老师推荐	2.54%
报纸/杂志发布的招聘	0.28%	报纸/杂志发布的招聘	0.26%

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

（三）求职准备时间

2019 届毕业生择业准备时间主要集中于毕业前半年（41.47%）和毕业前一年（42.37%），其中毕业研究生毕业前半年开始做求职准备工作的占比相对较高（44.76%），本科毕业生毕业前一年开始做求职准备工作的占比相对较高（42.86%）。

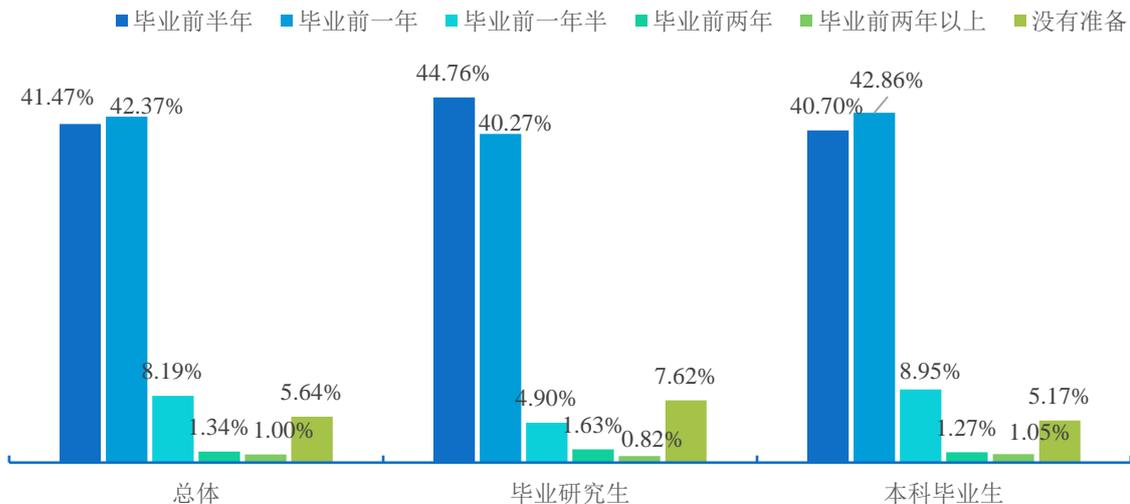


图 3-3 2019 届毕业生求职准备时间分布

（四）就业形势及择业阻碍

就业形势：了解毕业生择业过程中对所学专业就业形势的评价，毕业生认为所学专业就业形势处于一般及以上水平的占比达 82.50%；不同学历层次毕业生对所学专业就业形势评价处于一般及以上水平的占比分别为毕业研究生 76.47%、本科毕业生 83.90%。可见在当前严峻的就业形势下，学校“走出去，请进来”“互联网+就业”等多种拓展就业渠道的方式助推毕业生顺利就业。

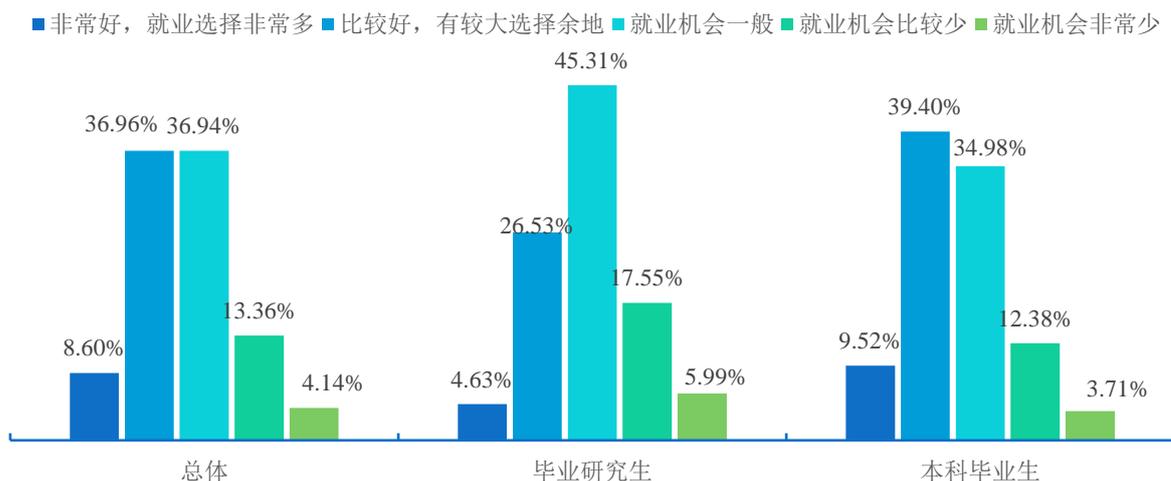


图 3-4 2019 届毕业生对所学专业就业形势评价

择业阻碍：在求职过程中，受访毕业生反馈其择业阻碍主要是欠缺求职技巧、职业规划不清晰和缺乏实习/实践经验等（见图 3-3）。学校也将在后期继续加强就业指导服务的精准化和职业生涯发展教育的精细化，力促毕业生顺利就业。

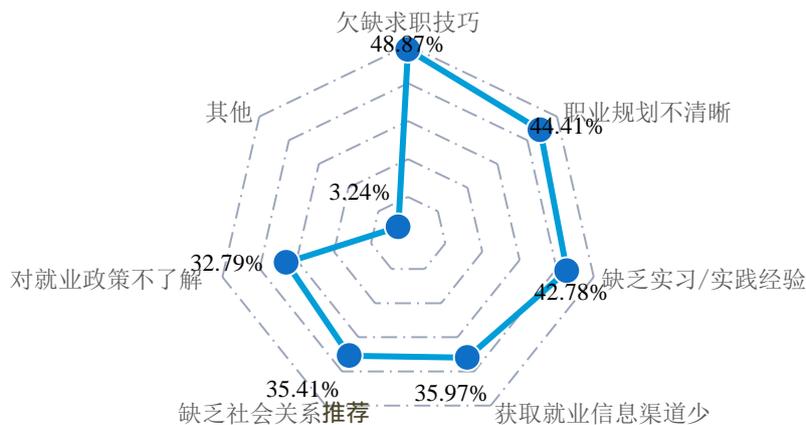


图 3-5 学校 2019 届毕业生就业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

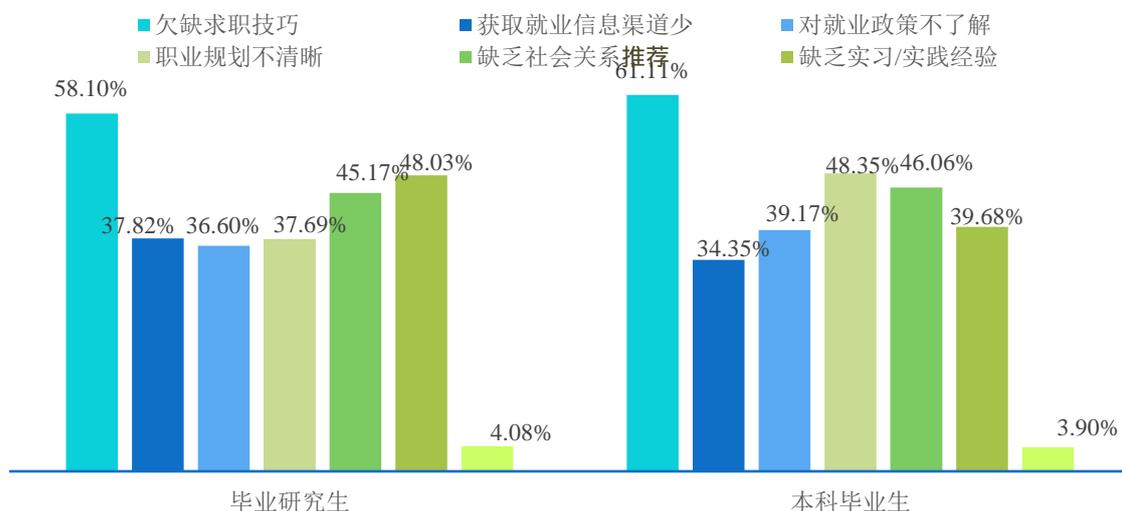


图 3-6 学校 2019 届毕业生就业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

二、薪酬水平

毕业生薪酬是指用人单位给予的薪资水平，是衡量毕业生就业质量和市场竞争力的重要指标之一。本报告以毕业生税前月收入（包括工资、能折算为现金的福利等）调查统计其当前月收入水平。

（一）总体及分学历层次薪酬水平

总体月均收入及薪酬区间：学校 2019 届毕业生月均收入为 5458.10 元。月薪区间主要集中在 3500-5000 元（40.31%），其次为 5000-6500 元（17.81%）。

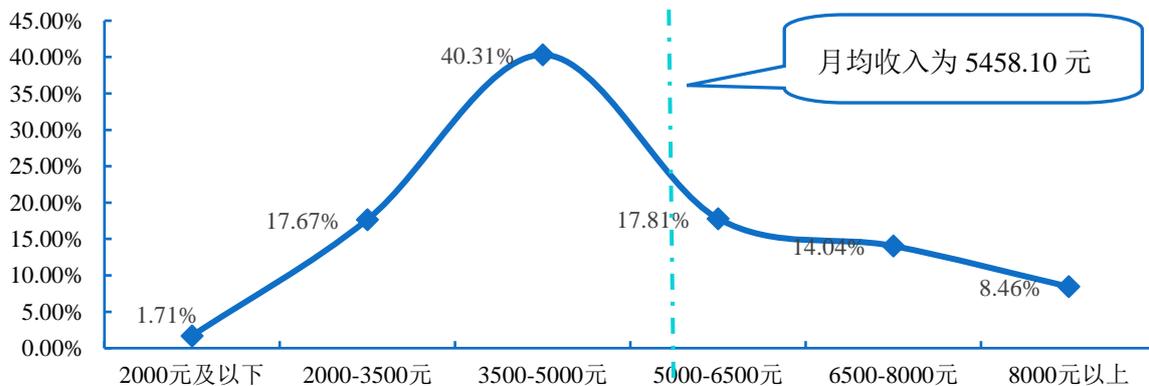


图 3-7 2019 届毕业生薪酬区间分布

不同学历月均收入分布：毕业研究生月均收入为 6643.82 元，本科毕业生月均收入为 5178.13 元；可见毕业生的薪酬水平与其学历层次密切相关，这也是人力资本在就业市场中竞争力的体现。从薪酬区间来看，中低收入区间段（≤5000 元）本科毕业生占比较高（63.92%），高收入区间段（>6500 元）毕业研究生占比较高（40.43%）。

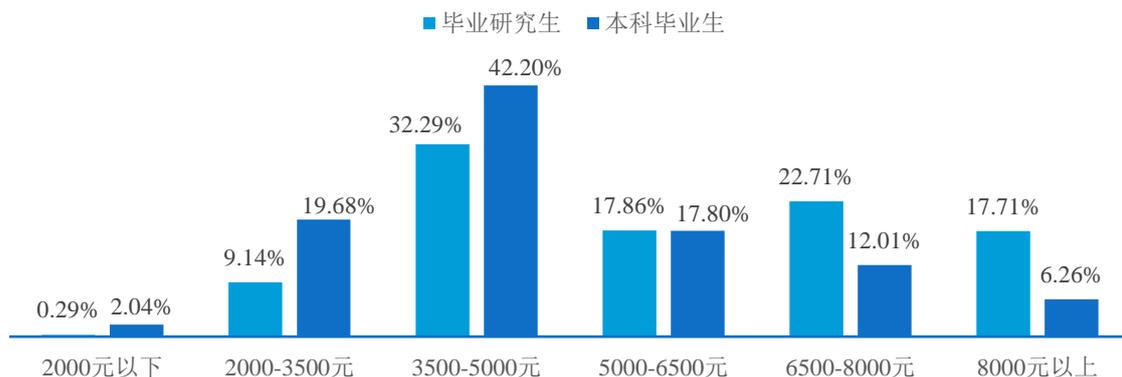


图 3-8 学校 2019 届不同学历层次毕业生月薪区间分布

（二）不同就业流向薪酬水平

毕业生薪资水平与地区经济发展程度密切相关，在广东省就业的毕业生薪酬优势较高；其中毕业研究生在广东省就业的薪酬为 10719.12 元/月（比毕业研究生平均月收入高 4075.30 元），本科毕业生在广东省就业的薪酬为 6969.95 元/月（比本科毕业生平均月收入高 1791.82 元）。从单位类型来看，民营企业薪酬优势较高，事业单位和党政机关薪酬优势较低。从行业领域来看，毕业研究生中，“科学研究和技术服务业”薪酬优势较高，“农、林、牧、渔业”薪酬相对较低；本科毕业生中，“信息传输、软件和信息技术服务业”薪酬优势较高，这与我国当前普及发展“互联网+”等高新技术产业的发展密切相关。

表 3-3 学校 2019 届毕业生不同就业流向分布

毕业研究生主要就业流向月均收入			本科毕业生主要就业流向月均收入		
就业地区	广东省	10719.12	就业地区	广东省	6969.95
	重庆市	6117.53		四川省	5171.46
	四川省	5893.85		重庆市	4993.66

毕业研究生主要就业流向月均收入			本科毕业生主要就业流向月均收入		
就业单位	民营企业	7819.80	就业单位	贵州省	4653.85
	国有企业	7623.75		民营企业	5863.67
	高等教育单位	6912.81		国有企业	5519.22
	中初教育单位	5761.20		其他企业	5486.17
	其他事业单位	5653.08		党政机关	4784.17
就业行业	科学研究和技术服务业	7250.59	就业行业	中初教育单位	4670.19
	教育	6275.79		信息传输、软件和信息技术服务业	7041.56
	农、林、牧、渔业	5625.25		制造业	5595.04
				文化、体育和娱乐业	5534.45
				建筑业	5460.65
				公共管理、社会保障和社会组织	4773.85
				教育	4745.58
		农、林、牧、渔业	4604.41		

三、就业适配性

（一）专业对口度

毕业生就业岗位与所学专业的对口度评价维度包括很对口、比较对口、一般、比较不对口、很不对口，专业对口度为选择“很对口”、“比较对口”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予1-5分（“很不对口”=1分，“很对口”=5分），计算其均值。具体内容如下。

总体及不同学历层次专业对口度：学校2019届毕业生目前就工作岗位与所学专业的对口度为83.81%，均值为3.86分（5分制），偏向于“比较对口”水平。分学历层次来看，毕业研究生的专业对口度为85.79%（3.78分），本科毕业生的专业对口度为83.35%（3.88分）；可见学校专业设置与社会需求相契合，毕业生可以学以致用。

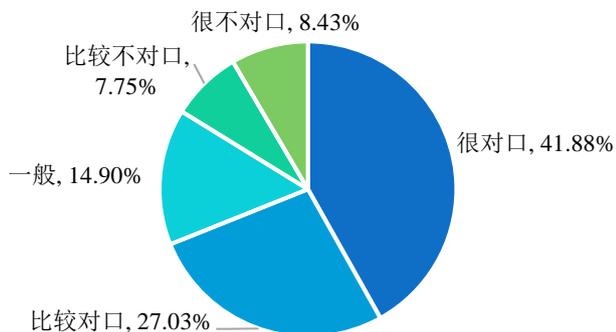


图 3-9 2019 届毕业生专业对口度分布

表 3-4 2019 届不同学历层次毕业生专业对口度分布

学历层次	很对口	比较对口	一般	比较不对口	很不对口	对口度	均值
毕业研究生	30.78%	36.21%	18.80%	8.22%	5.99%	85.79%	3.78
本科毕业生	44.45%	24.90%	14.00%	7.65%	9.00%	83.35%	3.88

毕业生选择从事专业不对口工作的原因：毕业研究生从事专业不相关工作的原因主要为“想找相关工作，但是机会太少”（47.06%），本科毕业生从事专业不相关工作的原因主要为“不想找相关工作，因为个人兴趣”（35.08%）。

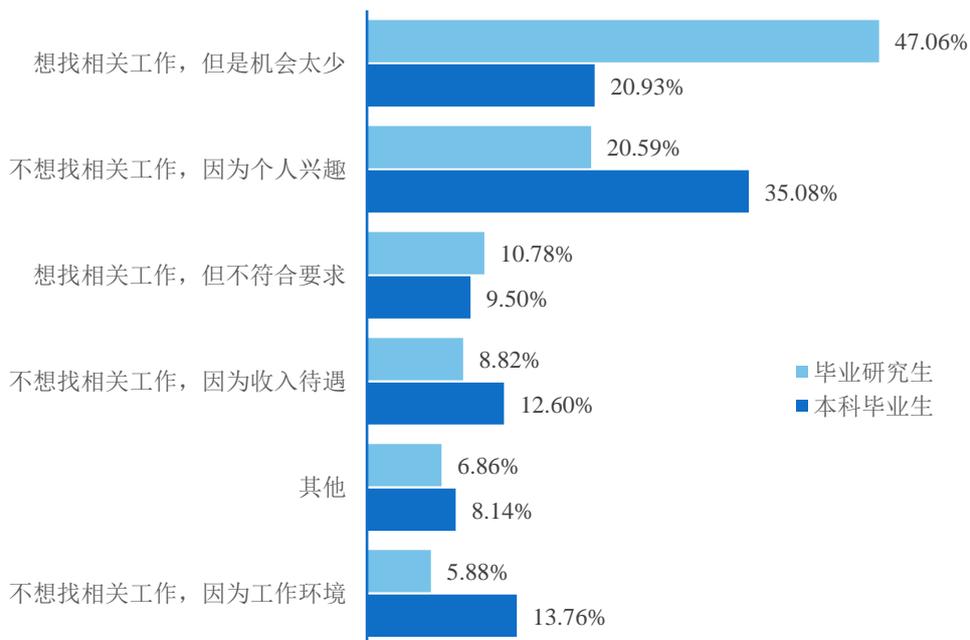


图 3-10 2019 届毕业生从事专业不对口工作的原因

各培养单位及专业毕业研究生的专业对口度：有 8 个培养单位毕业研究生的专业对口度均处于 90.00% 及以上，其中体育学院、柑桔研究所毕业研究生均从事专业

相关领域的工作，专业对口度达到了 100.00%。从专业来看，其中美术、体育教学等 5 个专业的毕业研究生的专业对口度处于较高水平，均为 100.00%。

表 3-5 2019 届各培养单位毕业研究生专业对口度分布

培养单位	很对口	比较对口	一般	比较不对口	很不对口	对口度	均值
体育学院	51.85%	40.74%	7.41%	-	-	100.00%	4.44
柑桔研究所	22.22%	55.56%	22.22%	-	-	100.00%	4.00
马克思主义学院	60.53%	26.32%	10.53%	-	2.63%	97.38%	4.42
药学院	33.33%	44.44%	16.67%	5.56%	-	94.44%	4.06
地理科学学院	19.05%	47.62%	26.19%	4.76%	2.38%	92.86%	3.76
计算机与信息科学学院、软件学院	21.43%	28.57%	42.86%	-	7.14%	92.86%	3.57
教育学部	64.00%	20.00%	8.00%	8.00%	-	92.00%	4.40
国际学院	30.00%	40.00%	20.00%	10.00%	-	90.00%	3.90
物理科学与技术学院	41.18%	26.47%	20.59%	5.88%	5.88%	88.24%	3.91
心理学部	45.45%	30.30%	12.12%	12.12%	-	87.87%	4.09
美术学院	12.50%	66.67%	8.33%	4.17%	8.33%	87.50%	3.71
生物技术中心	20.00%	53.33%	13.33%	13.33%	-	86.66%	3.80
动物科学学院	33.33%	33.33%	18.52%	7.41%	7.41%	85.18%	3.78
经济管理学院	21.67%	43.33%	18.33%	13.33%	3.33%	83.33%	3.67
外国语学院	33.33%	27.78%	22.22%	5.56%	11.11%	83.33%	3.67
蚕学与系统生物学研究所	6.90%	58.62%	17.24%	6.90%	10.34%	82.76%	3.45
资源环境学院	37.04%	25.93%	18.52%	11.11%	7.41%	81.49%	3.74
政治与公共管理学院	9.52%	38.10%	33.33%	9.52%	9.52%	80.95%	3.29
材料与能源学院	18.18%	45.45%	13.64%	18.18%	4.55%	77.27%	3.55
农学与生物科技学院	12.12%	39.39%	24.24%	6.06%	18.18%	75.75%	3.21
植物保护学院	25.00%	17.86%	21.43%	17.86%	17.86%	64.29%	3.14

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位及专业本科毕业生的专业对口度：有 12 个培养单位本科毕业生的专业对口度均处于 94.00% 以上，均值分布在 4.20 分以上（5 分制），处于“比较对口”水平。从专业来看，有 31 个专业的专业对口度均处于 90.00% 以上；其中地理科学(普通师范)、雕塑、汉语言文学(公费师范)和历史学(公费师范)等 15 个专业本科毕业生的专业对口度处于较高水平，均为 100.00%。

表 3-6 2019 届各培养单位本科毕业生专业对口度分布

培养单位	很对口	比较对 口	一般	比较不对口	很不对口	对口度	均值
音乐学院	76.27%	15.25%	8.47%	-	-	100.00%	4.68
外国语学院	78.88%	16.81%	2.59%	0.86%	0.86%	98.28%	4.72
物理科学与技术学院	75.47%	19.81%	2.83%	0.94%	0.94%	98.11%	4.68
历史文化学院、民族学院	81.76%	13.21%	3.14%	0.63%	1.26%	98.11%	4.74
文学院	73.53%	19.61%	4.90%	0.98%	0.98%	98.04%	4.64
马克思主义学院	75.00%	15.00%	8.00%	2.00%	-	98.00%	4.63
体育学院	53.98%	32.74%	10.62%	1.77%	0.88%	97.34%	4.37
美术学院	43.24%	42.34%	10.81%	1.80%	1.80%	96.39%	4.23
地理科学学院	71.82%	20.91%	3.64%	1.82%	1.82%	96.37%	4.59
教育学部	67.78%	17.78%	10.00%	4.44%	-	95.56%	4.49
生命科学学院	70.59%	21.18%	3.53%	3.53%	1.18%	95.30%	4.56
化学化工学院	71.64%	18.66%	3.73%	2.99%	2.99%	94.03%	4.53
心理学部	43.59%	33.33%	12.82%	7.69%	2.56%	89.74%	4.08
计算机与信息科学学院、软件学院	32.14%	38.78%	15.82%	6.63%	6.63%	86.74%	3.83
新闻传媒学院	28.95%	32.89%	23.68%	10.53%	3.95%	85.52%	3.72
工程技术学院	28.04%	35.98%	20.56%	8.88%	6.54%	84.58%	3.70
药学院、中医药学院	30.00%	42.50%	10.00%	7.50%	10.00%	82.50%	3.75
资源环境学院	37.50%	19.64%	21.43%	1.79%	19.64%	78.57%	3.54
电子信息工程学院	20.31%	34.38%	21.88%	18.75%	4.69%	76.57%	3.47
政治与公共管理学院	2.33%	44.19%	27.91%	16.28%	9.30%	74.43%	3.14
经济管理学院	20.48%	24.70%	27.11%	14.46%	13.25%	72.29%	3.25
商贸学院	10.96%	27.63%	32.89%	15.79%	12.72%	71.48%	3.08
文化与社会发展学院	6.45%	16.13%	45.16%	19.35%	12.90%	67.74%	2.84
动物科学学院	26.53%	23.13%	13.61%	13.61%	23.13%	63.27%	3.16
园艺园林学院	24.29%	21.43%	11.43%	15.71%	27.14%	57.15%	3.00
材料与能源学院	9.76%	24.39%	21.95%	21.95%	21.95%	56.10%	2.78
食品科学学院	9.43%	18.87%	16.98%	30.19%	24.53%	45.28%	2.58
纺织服装学院	13.46%	11.54%	19.23%	11.54%	44.23%	44.23%	2.38
生物技术学院	8.57%	22.86%	11.43%	14.29%	42.86%	42.86%	2.40
植物保护学院	7.50%	22.50%	12.50%	15.00%	42.50%	42.50%	2.38
农学与生物科技学院	6.38%	14.89%	19.15%	14.89%	44.68%	40.42%	2.23

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

（二）工作适应度

毕业生对目前工作的工作适应性评价维度包括很适应、比较适应、一般、比较不适应、很不适应，工作适应度为选择“很适应”、“比较适应”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很不适应”=1 分，“很适应”=5 分），计算其均值。具体内容如下所示。

总体及不同学历层次工作适应度：2019 届毕业生对所从事工作的工作适应度为 97.18%，其中“很适应”所占比例为 15.94%，“比较适应”所占比例为 60.38%；均值为 3.89 分，偏向“比较适应”水平。分学历层次来看，毕业研究生的工作适应度为 96.67%（3.89 分），本科毕业生的工作适应度为 97.30%（3.89 分）。

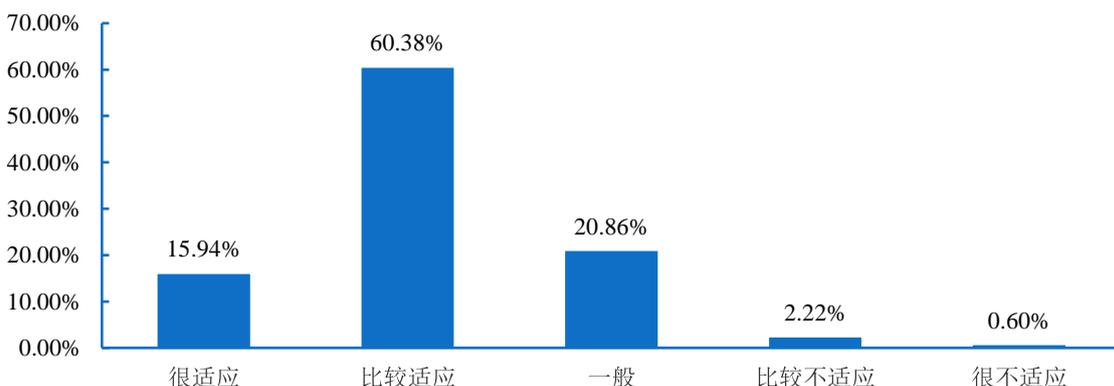


图 3-11 2019 届毕业生工作适应度分布

表 3-7 2019 届不同学历层次毕业生工作适应度分布

学历层次	很适应	比较适应	一般	比较不适应	很不适应	适应度	均值
毕业研究生	15.83%	61.67%	19.17%	2.78%	0.56%	96.67%	3.89
本科毕业生	15.97%	60.08%	21.25%	2.09%	0.61%	97.30%	3.89

各培养单位及专业毕业研究生的工作适应度：有 20 个培养单位毕业研究生的工作适应度均处于 90.00% 及以上，其中农学与生物科技学院、体育学院等 7 个培养单位的毕业研究生工作适应度均处于 100.00%。从专业来看，其中企业管理、体育教学等 20 个专业的毕业研究生工作适应度均为 100.00%，处于较高水平。

表 3-8 2019 届各培养单位毕业研究生工作适应度分布

培养单位	适应度	均值	培养单位	适应度	均值
农学与生物科技学院	100.00%	4.03	动物科学学院	96.29%	3.89
体育学院	100.00%	4.26	资源环境学院	96.29%	3.93
教育学部	100.00%	4.36	材料与能源学院	95.46%	3.86
柑桔研究所	100.00%	3.90	政治与公共管理学院	95.24%	3.86
生物技术中心	100.00%	4.07	药学院	94.45%	3.67
计算机与信息科学学院、软件学院	100.00%	3.64	心理学部	94.12%	3.79
美术学院	100.00%	4.17	马克思主义学院	92.11%	3.79
经济管理学院	98.34%	3.97	物理科学与技术学院	91.18%	3.53
地理科学学院	97.61%	3.64	国际学院	90.00%	3.40
外国语学院	97.23%	3.78	蚕学与系统生物学研究所	89.65%	3.79
植物保护学院	96.43%	4.00	-	-	-

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位及专业本科毕业生的工作适应度：各培养单位本科毕业生的工作适应度均处于 93.00% 以上，其中资源环境学院、心理学部等 5 个培养单位的本科毕业生工作适应度相对较高（达到了 100.00%）。从专业来看，有 88 个专业的本科毕业生工作适应度均处于 90.00% 以上，其中包装工程、播音与主持艺术、蚕学等 51 个专业的本科毕业生工作适应度均为 100.00%。

表 3-9 2019 届各培养单位本科毕业生工作适应度分布

培养单位	适应度	均值	培养单位	适应度	均值
资源环境学院	100.00%	3.91	计算机与信息科学学院、软件学院	97.45%	3.91
心理学部	100.00%	4.21	动物科学学院	97.28%	3.92
新闻传媒学院	100.00%	4.05	物理科学与技术学院	97.17%	3.87
材料与能源学院	100.00%	3.88	园艺园林学院	97.14%	3.83
生物技术学院	100.00%	4.03	马克思主义学院	97.00%	3.89
食品科学学院	99.99%	3.92	历史文化学院、民族学院	96.88%	3.89
美术学院	99.10%	4.01	文化与社会发展学院	96.78%	3.77
文学院	99.03%	3.94	外国语学院	96.58%	3.80
化学化工学院	98.50%	3.88	纺织服装学院	96.15%	3.85
电子信息工程学院	98.44%	3.92	工程技术学院	95.81%	3.75

培养单位	适应度	均值	培养单位	适应度	均值
音乐学院	98.30%	4.12	农学与生物科技学院	95.75%	3.85
体育学院	98.24%	4.06	政治与公共管理学院	95.35%	3.84
商贸学院	98.24%	3.83	教育学部	94.45%	3.84
经济管理学院	98.19%	3.86	生命科学学院	94.11%	3.93
植物保护学院	97.50%	3.88	地理科学学院	93.64%	3.78
药学院、中医药学院	97.50%	3.85	-	-	-

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

（三）职业期待吻合度

调查了解毕业生目前工作与自身职业期待的吻合情况，其评价维度包括非常吻合、比较吻合、一般、较不吻合、非常不吻合，职业期待吻合度为选择“非常吻合”、“比较吻合”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“非常不吻合”=1 分，“非常吻合”=5 分），计算其均值。具体内容如下。

毕业生职业期待吻合度：2019 届毕业生目前所从事的工作与自身职业期待的吻合度为 89.59%，偏向“比较吻合”水平（均值为 3.56 分）。其中毕业研究生的职业期待吻合度为 90.56%，本科毕业生的职业期待吻合度为 89.38%。可见目前已落实的工作整体比较符合自身的就业期望。

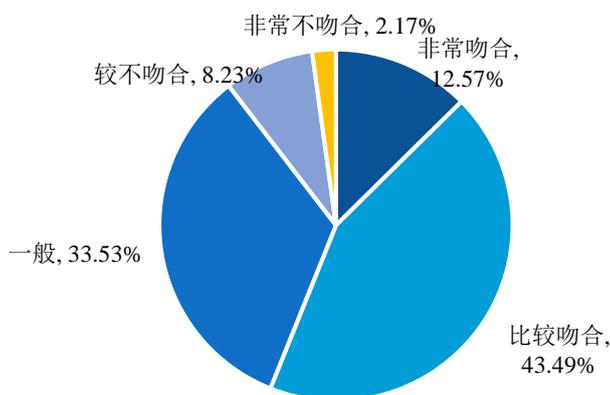


图 3-12 2019 届毕业生职业期待吻合度分布

表 3-10 2019 届不同学历层次毕业生职业期待吻合度分布

学历层次	非常吻合	比较吻合	一般	较不吻合	非常不吻合	吻合度	均值
------	------	------	----	------	-------	-----	----

学历层次	非常吻合	比较吻合	一般	较不吻合	非常不吻合	吻合度	均值
毕业研究生	13.06%	49.17%	28.33%	8.06%	1.39%	90.56%	3.64
本科毕业生	12.46%	42.18%	34.74%	8.27%	2.35%	89.38%	3.54

各培养单位及专业毕业研究生的职业期待吻合度：有 13 个培养单位毕业研究生的职业期待吻合度均在 90.00% 及以上，处于较高水平；而政治与公共管理学院毕业研究生的职业期待吻合度相对较低，为 71.43%。从专业来看，有 19 个专业的毕业研究生职业期待吻合度均处于 90.00% 及以上，其中会计、纳米生物医学、企业管理、体育教学等 14 个专业的毕业研究生职业期待吻合度均为 100.00%。

表 3-11 2019 届各培养单位毕业研究生职业期待吻合度分布

培养单位	吻合度	均值	培养单位	吻合度	均值
体育学院	100.00%	4.15	地理科学学院	90.47%	3.57
教育学部	100.00%	4.16	柑桔研究所	90.00%	3.40
生物技术中心	100.00%	3.67	药学院	88.89%	3.72
计算机与信息科学学院、软件学院	100.00%	3.57	农学与生物科技学院	87.88%	3.52
蚕学与系统生物学研究所	96.54%	3.72	美术学院	87.50%	3.58
经济管理学院	93.34%	3.7	心理学部	85.30%	3.68
动物科学学院	92.59%	3.59	资源环境学院	85.18%	3.44
马克思主义学院	92.11%	3.82	植物保护学院	82.15%	3.50
外国语学院	91.66%	3.53	国际学院	80.00%	3.50
物理科学与技术学院	91.19%	3.59	政治与公共管理学院	71.43%	3.19
材料与能源学院	90.91%	3.64	-	-	-

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位及专业本科毕业生的职业期待吻合度：有 14 个培养单位的本科毕业生职业期待吻合度均处于 90.00% 及以上；其中体育学院本科毕业生的职业期待吻合度相对较高，为 97.37%，处于“比较吻合”水平（均值为 4.04 分）。从专业来看，有 52 个专业的职业期待吻合度均处于 90.00% 及以上，其中播音与主持艺术、地理科学(普通师范)、电子科学与技术、雕塑等 9 个专业的本科毕业生职业期待吻合度均为 100.00%。

表 3-12 2019 届各培养单位本科毕业生职业期待吻合度分布

培养单位	吻合度	均值	培养单位	吻合度	均值
体育学院	97.37%	4.04	食品科学学院	88.68%	3.42
物理科学与技术学院	94.34%	3.66	生物技术学院	88.57%	3.31
新闻传媒学院	93.43%	3.62	纺织服装学院	88.46%	3.33
化学化工学院	93.29%	3.7	马克思主义学院	88.00%	3.73
音乐学院	93.22%	4.03	教育学部	87.78%	3.6
生命科学学院	92.94%	3.86	药学院、中医药学院	87.50%	3.47
历史文化学院、民族学院	91.88%	3.67	农学与生物科技学院	87.24%	3.26
计算机与信息科学学院、软件学院	91.32%	3.53	心理学部	87.18%	3.56
资源环境学院	91.23%	3.53	文化与社会发展学院	87.09%	3.19
地理科学学院	90.92%	3.69	经济管理学院	86.15%	3.31
政治与公共管理学院	90.70%	3.35	工程技术学院	86.05%	3.35
电子信息工程学院	90.62%	3.45	商贸学院	85.96%	3.32
文学院	90.19%	3.78	园艺园林学院	85.71%	3.39
美术学院	90.10%	3.71	植物保护学院	82.50%	3.13
动物科学学院	89.79%	3.34	材料与能源学院	75.62%	3.15
外国语学院	89.32%	3.6	-	-	-

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

（四）专业能力满足度

毕业生认为自身专业能力对目前工作需求的满足度评价维度包括完全能满足、比较能满足、一般、比较不能满足、完全不能满足，专业能力满足度为选择“完全能满足”、“比较能满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“完全不能满足”=1 分，“完全能满足”=5 分），计算其均值。具体内容如下。

毕业生专业能力满足度：毕业生自身专业能力与社会需求相匹配，93.17%的毕业生均认为自身的专业能力素质对目前工作需求的满足程度处于一般及以上水平，均值为 3.68 分，偏向于“比较能满足”水平。分不同学历层次来看，毕业研究生专业能力满足度为 95.69%（3.80 分），本科毕业生专业能力满足度为 92.59%（3.66 分）。

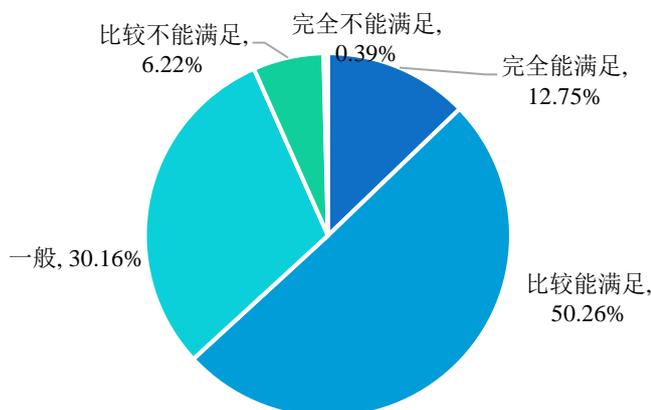


图 3-13 2019 届毕业生专业能力满足度分布

表 3-13 2019 届不同学历层次毕业生专业能力满足度分布

学历层次	毕业研究生	本科毕业生
完全能满足	15.69%	12.07%
比较能满足	53.75%	49.45%
一般	26.25%	31.07%
比较不能满足	3.89%	6.76%
完全不能满足	0.42%	0.64%
满足度	95.69%	92.59%
均值	3.80	3.66

各培养单位及专业毕业研究生的专业能力满足度：有 20 个培养单位毕业研究生的专业能力满足度均处于 90.00% 以上，其中教育学部、材料与能源学院等 8 个培养单位毕业研究生专业能力满足度相对较高，均处于 100.00%，偏向或处于“比较能满足”水平（均值在 3.50 分以上）。从专业来看，其中地图学与地理信息系统、植物病理学(植物保护学院)、企业管理、会计等 25 个专业的毕业研究生专业能力满足度均为 100.00%。

表 3-14 2019 届各培养单位毕业研究生专业能力满足度分布

培养单位	满足度	均值	培养单位	满足度	均值
教育学部	100.00%	4.08	动物科学学院	96.29%	3.67
材料与能源学院	100.00%	3.77	地理科学学院	95.23%	3.71
马克思主义学院	100.00%	3.82	外国语学院	94.45%	3.75
国际学院	100.00%	4.00	心理学部	94.11%	3.97
柑桔研究所	100.00%	4.00	生物技术中心	93.33%	3.67

培养单位	满足度	均值	培养单位	满足度	均值
药学院	100.00%	3.78	资源环境学院	92.59%	3.52
计算机与信息科学学院、软件学院	100.00%	3.57	物理科学与技术学院	91.18%	3.56
美术学院	100.00%	4.21	农学与生物科技学院	90.90%	3.61
植物保护学院	99.99%	3.93	政治与公共管理学院	90.48%	3.76
经济管理学院	99.99%	4.00	蚕学与系统生物研究所	89.65%	3.66
体育学院	96.30%	4.11	-	-	-

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位及专业本科毕业生的专业能力满足度：有 24 个培养单位本科毕业生的专业能力满足度均处于 90.00% 及以上；其中音乐学院本科毕业生专业能力满足度相对较高，为 98.30%，处于“比较能满足”水平（均值为 4.10 分）。从专业来看，有 66 个专业的本科毕业生专业能力满足度处于 90.00% 及以上；其中播音与主持艺术、地理科学(普通师范)、电子科学与技术、动物药学等 16 个专业的本科毕业生专业能力满足度均为 100.00%。

表 3-15 2019 届各培养单位本科毕业生专业能力满足度分布

培养单位	满足度	均值	培养单位	满足度	均值
音乐学院	98.30%	4.10	商贸学院	92.98%	3.57
药学院、中医药学院	97.50%	3.58	园艺园林学院	92.86%	3.66
体育学院	97.37%	3.93	动物科学学院	92.52%	3.55
文化与社会发展学院	96.77%	3.48	食品科学学院	92.45%	3.68
生命科学学院	96.47%	3.76	教育学部	92.22%	3.61
文学院	96.08%	3.84	历史文化学院、民族学院	91.88%	3.56
美术学院	95.49%	4.04	生物技术学院	91.42%	3.46
物理科学与技术学院	95.28%	3.76	马克思主义学院	90.00%	3.58
材料与能源学院	95.13%	3.61	电子信息工程学院	89.07%	3.61
化学化工学院	94.78%	3.65	工程技术学院	88.37%	3.51
新闻传媒学院	94.74%	3.93	资源环境学院	87.71%	3.44
地理科学学院	94.54%	3.71	心理学部	87.18%	3.67
纺织服装学院	94.23%	3.58	政治与公共管理学院	83.72%	3.40
经济管理学院	93.98%	3.59	植物保护学院	80.00%	3.20
计算机与信息科学学院、软件学院	93.36%	3.65	农学与生物科技学院	76.60%	3.30

培养单位	满足度	均值	培养单位	满足度	均值
外国语学院	93.16%	3.79	-	-	-

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

四、工作满意度

毕业生对目前工作的满意度主要由三个方面组成：一是毕业生对于现实就业状况的评价，包括对目前工作薪酬、工作内容、工作氛围、工作强度的满意度；二是对于未来发展的预期评价，即对职业发展前景的满意度；三是对于就业状况的总体评价，即对目前工作的总体满意度。满意度评价维度包括很满意、比较满意、一般、比较不满意和很不满意，工作满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。具体内容如下所示。

毕业生工作满意度：学校 2019 届毕业生对目前工作总的满意度为 94.28%，处于较高水平；其中对工作氛围、工作内容的满意度相对较高，分别为 95.32% 和 91.92%。分不同学历层次来看，毕业研究生对目前工作的总体满意度为 94.31%，本科毕业生对目前工作的总体满意度为 94.27%，处于较高水平；可见毕业生对初入职场的工作岗位和工作内容等方面均比较认同。

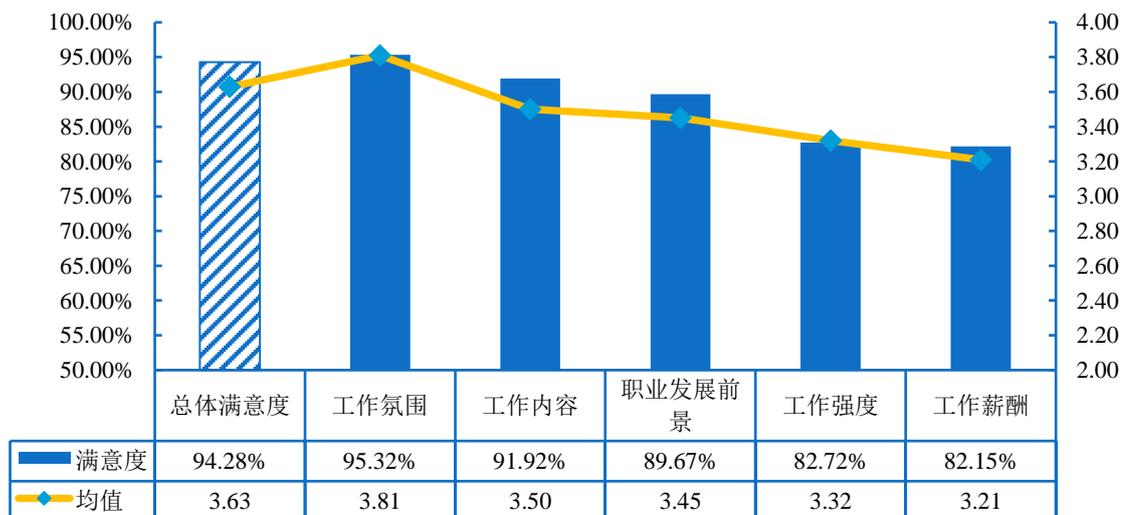


图 3-14 2019 届毕业生对工作满意度的评价

表 3-16 不同学历层次毕业生工作满意度分布

工作满意度	毕业研究生		本科毕业生	
	满意度	均值	满意度	均值
总体满意度	94.31%	3.64	94.27%	3.63
工作氛围	95.97%	3.78	95.17%	3.81
工作内容	91.25%	3.53	92.08%	3.50
职业发展前景	90.97%	3.46	89.38%	3.45
工作强度	85.01%	3.38	82.19%	3.31
工作薪酬	82.36%	3.20	82.10%	3.22

各培养单位及专业毕业研究生的工作总体满意度：有 18 个培养单位毕业研究生对目前工作的总体满意度均处于 90.00% 以上，其中计算机与信息科学学院、软件学院、政治与公共管理学院等培养单位对目前工作总体的满意度达到了 100.00%，处于较高水平。从专业来看，其中企业管理、光学、公共政策等 21 个专业的毕业研究生工作总体满意度均处于 91.00% 以上。

表 3-17 2019 届各培养单位毕业研究生工作总体满意度分布

培养单位	满意度	均值	培养单位	满意度	均值
计算机与信息科学学院、软件学院	100.00%	3.93	马克思主义学院	94.74%	3.74
政治与公共管理学院	100.00%	3.57	农学与生物科技学院	93.94%	3.64
教育学部	100.00%	3.84	美术学院	91.67%	3.79
动物科学学院	100.00%	3.37	经济管理学院	91.66%	3.55
国际学院	100.00%	3.40	心理学部	91.17%	3.56
柑桔研究所	100.00%	3.40	物理科学与技术学院	91.17%	3.44
生物技术中心	100.00%	3.73	地理科学学院	90.47%	3.45
蚕学与系统生物学研究所	99.99%	3.76	植物保护学院	89.29%	3.75
外国语学院	97.22%	3.61	资源环境学院	88.89%	3.30
体育学院	96.30%	3.81	药学院	88.89%	3.67
材料与能源学院	95.46%	3.95	-	-	-

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位及专业本科毕业生的工作总体满意度：有 30 个培养单位本科毕业生对目前工作的总体满意度均处于 90.00% 以上，处于较高水平。从专业来看，对目前工作的总体满意度处于 90.00% 及以上的专业有 80 个；其中播音与主持艺术、文

化产业管理、人力资源管理、农学等 30 个专业的本科毕业生工作总体满意度均为 100.00%。

表 3-18 2019 届各培养单位本科毕业生工作总体满意度分布

培养单位	满意度	均值	培养单位	满意度	均值
心理学部	100.00%	3.97	教育学部	94.45%	3.74
生物技术学院	99.99%	3.49	物理科学与技术学院	94.34%	3.66
音乐学院	98.30%	4.02	体育学院	93.85%	3.68
资源环境学院	98.25%	3.70	地理科学学院	93.64%	3.47
美术学院	98.19%	3.75	商贸学院	92.98%	3.60
农学与生物科技学院	97.88%	3.68	外国语学院	92.74%	3.57
新闻传媒学院	97.37%	4.05	材料与能源学院	92.69%	3.54
计算机与信息科学学院、软件学院	96.94%	3.66	药学院、中医药学院	92.50%	3.55
文化与社会发展学院	96.77%	3.65	植物保护学院	92.50%	3.53
食品科学学院	96.22%	3.74	工程技术学院	92.09%	3.52
纺织服装学院	96.15%	3.44	马克思主义学院	92.00%	3.70
文学院	96.08%	3.72	园艺园林学院	91.43%	3.71
动物科学学院	95.91%	3.54	历史文化学院、民族学院	91.25%	3.54
电子信息工程学院	95.32%	3.70	化学化工学院	90.30%	3.52
生命科学学院	95.30%	3.59	政治与公共管理学院	88.37%	3.51
经济管理学院	95.18%	3.57	-	-	-

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

五、用人单位对毕业生的评价

将学校毕业生质量测量主体放到用人单位身上，能够比较真实地反映毕业生的质量，进而更加全面地反映学校人才培养过程中存在的问题。因此，建立毕业生质量外部测评体系，对于学校人才培养模式的改进和完善具有积极意义。针对录用本校毕业生的用人单位调查分析其对本校毕业生工作表现的满意度评价、能力满足度及优势能力评价，具体结果如下所示。

（一）用人单位对毕业生的满意度评价

受访用人单位对学校毕业生工作表现的满意度为 98.66%，其中评价为“很满意”的占比相对较高，为 51.68%。可见学校毕业生能力素质水平能够胜任目前工作岗位的要求，并受到用人单位的广泛认可。

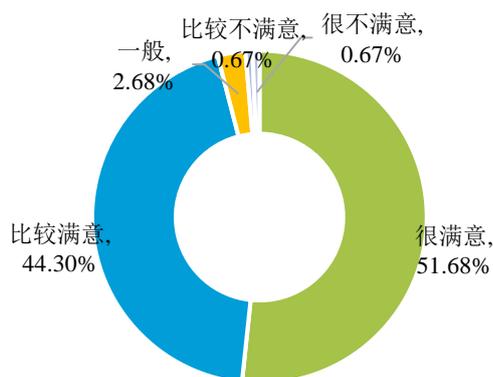


图 3-15 用人单位对 2019 届毕业生的满意度

注：满意度=“很满意”+“比较满意”+“一般”。

（二）用人单位对毕业生的能力素质评价

用人单位对毕业生职业能力总体满足度评价：用人单位认为本校毕业生自身综合素质及职业技能与目前工作需求相匹配，97.30%的受访用人单位均认为本校毕业生自身的能力素质对目前工作需求的满足程度处于一般及以上水平，均值为4.22分，处于“比较满足”水平。

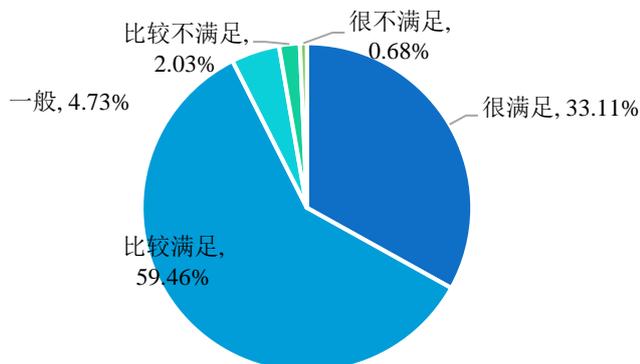


图 3-16 用人单位对本校毕业生能力素质的总体满足度评价

注：1.满足度为选择“很满足”、“比较满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例；另外，针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，分别为“很满足”=1 分、“比较满足”=5 分，并计算其均值。

2.因四舍五入保留 2 位小数的原因，故各选项占比之和加总会存在±0.01%的误差。

不同属性用人单位对毕业生能力素质满足度评价：不同单位性质对本校毕业生能力素质的满足度评价均处于 3.92 分以上（5 分制），其中中初教育单位评价相对较高（4.26 分），处于“比较满足”水平。不同行业领域单位对本校毕业生能力素质的满足度评价均处于 3.80 分及以上（5 分制），其中教育领域单位评价相对较高（4.29 分），处于“比较满足”水平。

表 3-19 不同属性用人单位对毕业生能力素质的满足度评价

不同属性用人单位		满足	一般	不满足	均值
单位性质	国有企业	76.92%	23.08%	-	3.92
	中初教育单位	95.95%	1.35%	2.70%	4.26
	民营企业	91.18%	2.94%	5.88%	4.12
行业领域	制造业	83.33%	16.67%	-	4.00
	教育	96.70%	1.10%	2.20%	4.29
	信息传输、软件和信息技术服务业	80.00%	10.00%	10.00%	3.80

注：1.将“很满足”和“比较满足”合并为“满足”，“很不满足”、“比较不满足”合并为“不满足”。

2.表中单位性质仅呈现样本量 ≥ 94 人的单位；行业领域仅呈现样本量 ≥ 23 人的行业。

用人单位对毕业生各项职业能力素养满足度评价：对于目前工作需求而言，用人单位对本校毕业生各项职业能力素养满足度评价均处于 97.00% 以上；从均值来看，各项职业能力素养满足度均值均在 4.10 分以上（5 分制），尤其是职业道德（4.45 分）、政治素养（4.42 分）和学习能力（4.40 分），处于“比较满足”水平。

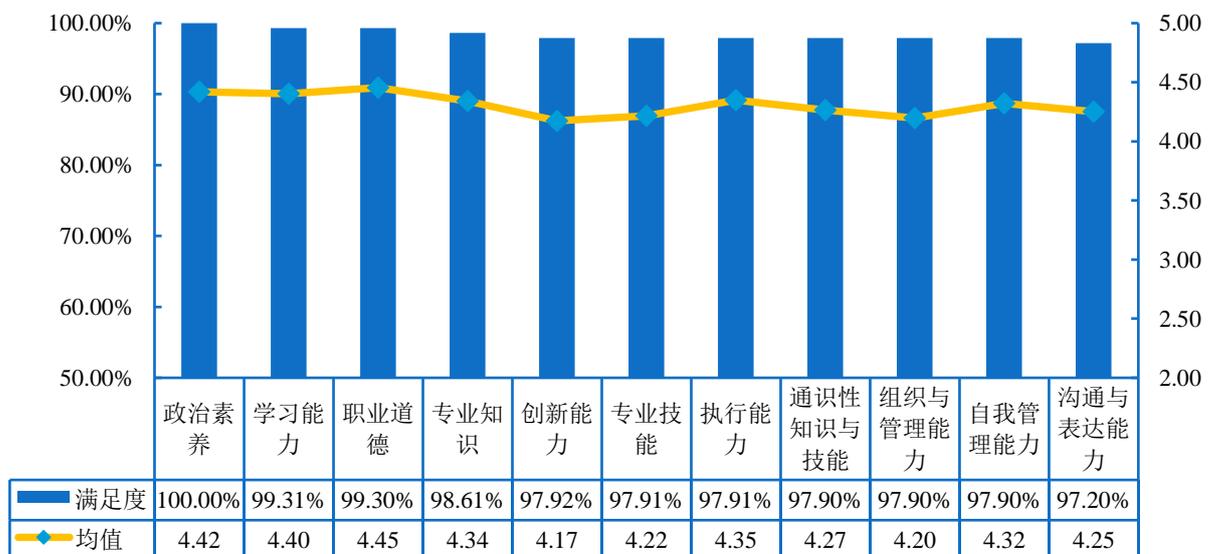


图 3-17 用人单位对本校毕业生各项职业能力素养的满足度评价

第四篇：就业发展趋势分析

一、毕业生就业率发展趋势

当前经济稳中有变，经济下行压力有所加大，加之高校毕业生体量持续增加，大学生就业形势依然复杂严峻。为做到稳就业同时兼顾实现毕业生更高质量就业和更充分就业的目标，学校积极融入区域产业升级和创新驱动进程中，全面提升就业创业工作质量和人才培养质量，整合有效资源，统筹供需、多措并举，力促毕业生就业数量高位稳定。如下图所示，学校近四届毕业研究生就业率始终保持在 90.00% 以上，本科毕业生就业率保持在 87.00% 以上，均有小幅下降。针对“慢就业”群体进一步跟踪调查发现，继续备战考研、准备签约或参加公务员/事业单位等招录考试为主要去向；此外，有部分毕业生反馈其目前正在选择就业单位中，针对此类群体，学校将继续构建精准就业指导扶持机制，依据毕业生发展意向情况和就业难易情况，开展个性化的就业指导与帮扶，助力毕业生顺利就业。

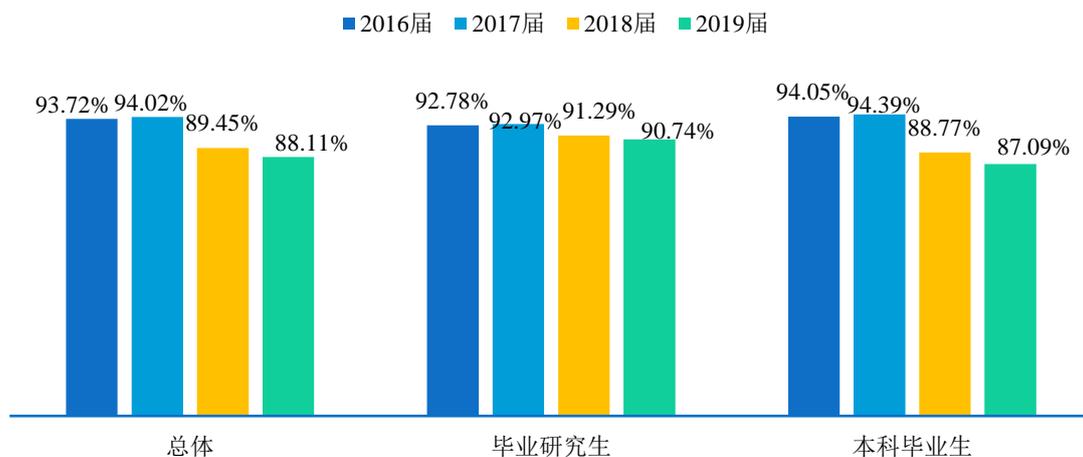


图 4-1 2016-2019 届毕业生就业率分布

注：2016-2018 届数据来源于《西南大学 2018 届毕业生质量年度报告》；2019 届数据来源于重庆市大学中专毕业生就业办公信息系统（截止到 2019 年 12 月 10 日）。

二、签约就业为毕业生发展主旋律，继续深造率稳中有升

如下图所示，学校近四届毕业生就业形式包括签约就业、灵活就业、国内升学和出国（境）这四类；其中签约就业为学校毕业生的主要就业形式，占比均处于 65% 以上。此外，学校近四届毕业生继续深造（国内升学和出国（境）留学）比例维持在 14.00% 以上，且呈现稳中有升态势；其中 2019 届毕业生国内升学率较 2018 届上浮 1.22 个百分点，2019 届毕业生出国（境）留学率较 2018 届上浮 0.80 个百分点。可见毕业生继续深造意愿增强，想通过提高自身的知识水平和综合能力来增加未来在就业市场中的择业资本和竞争力。此外，在考研竞争力逐渐加剧的形势下，2019 届近九成国内升学毕业生流向了“双一流”建设高校，主要流向了四川大学、重庆大学、武汉大学等高校，深造学府质量较高。这也彰显了学校专业教学质量、办学水平等方面保障了毕业生继续学习的机会及高端人才的培养。

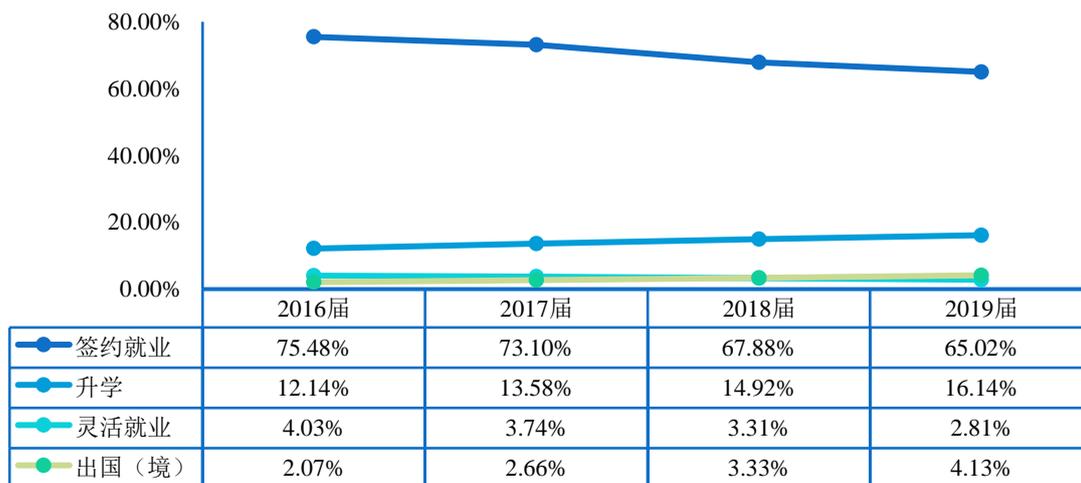


图 4-2 2016-2019 届毕业生就业形式分布

注 1：签约就业包含签就业协议形式就业、签劳动合同形式就业、其他录用形式就业、科研助理、国家/地方基层项目、应征义务兵；灵活就业包括自由职业、自主创业。

注 2：2016-2018 届数据来源于《西南大学 2018 届毕业生就业质量年度报告》；2019 届数据来源于重庆市大学中专毕业生就业办公信息系统（截止到 2019 年 12 月 10 日）。

三、立足区域优势，为西南区域经济和社会发展提供人才支持

如下图所示，学校近四届毕业生流向西南区域就业的比例均处于55%以上，其中2019届毕业生在渝就业比例达到了29.29%；并不断拓展就业区域，其中2019届毕业生流向珠三角区域就业的比例较2018届上浮0.60%，流向渤海区域就业的比例较2018届上浮0.26%。这一流向与学校“立足重庆、面向西南，服务全国”的办学定位相契合，为当地经济发展提供人才支持；同时学校坚持“走出去，请进来”，统筹供需，搭建就业平台，为毕业生服务地方经济发展拓宽了就业渠道。

学校在发挥自身优势，服务地方经济社会发展的基础上，引导和鼓励毕业生将个人发展与国家需要紧密结合，积极投身基层、投身国家重点领域建设。2019届毕业生就业地域覆盖“一带一路”建设（占比55.92%）、长江经济带发展（占比69.41%）、京津冀协同发展（占比4.35%）、西部地区建设（占比65.46%）等国家战略所涉省份；此外，每年均有近百余名毕业生就业于“西部计划”、“三支一扶”、“应征入伍”等国家、地方基层项目，到祖国最需要的地方建功立业。

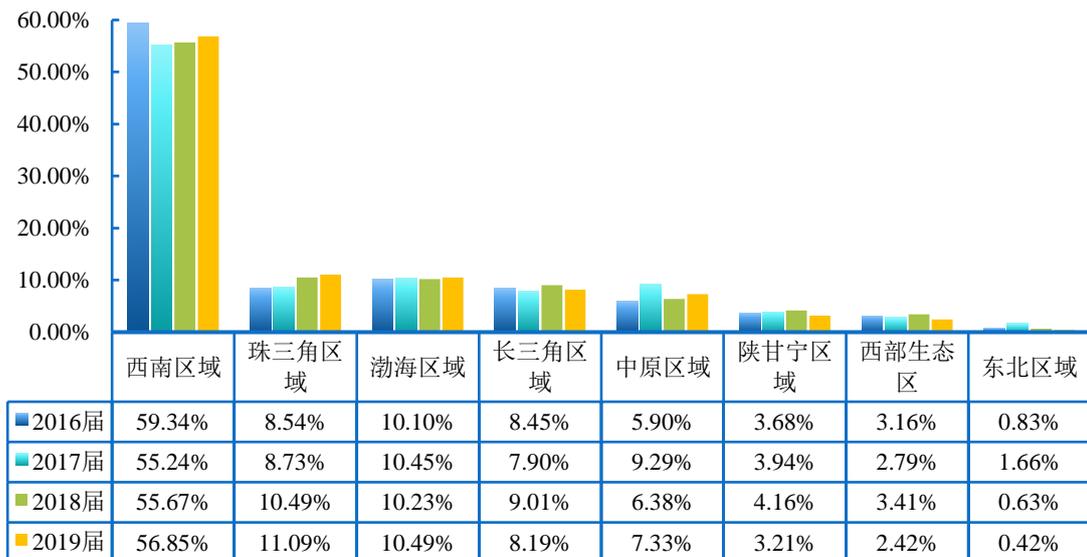


图 4-3 2016-2019 届毕业生就业区域分布

注：2016-2018 届数据来源于《西南大学 2018 届毕业生就业质量年度报告》；2019 届数据来源于重庆市大学中专毕业生就业办公信息系统（截止到 2019 年 12 月 10 日）。

四、就业布局与培养定位相契合，重点领域保持较高流向

毕业生行业流向呈现一主多元格局，教育领域为毕业生首要选择，占比处于42%以上，且呈现稳中有升态势；其中2019届毕业生流向教育领域就业的占比较去年同期上浮8.29%。从具体流向的单位类型来看，毕业生依托各类企事业单位就业，合理分配人才资源；其中国家事业单位（中初教育单位、高等教育单位、其他事业单位等）逐渐成为毕业生就业主战场，中初教育单位为本校毕业生主要单位流向（占比均处于32%以上），且呈上升趋势（2019届毕业生流向中初教育单位就业的占比较2018届上浮2.82%）；可见中初教育单位在保障毕业生充分就业中起到了“稳压器”的作用。这一流向也体现出学校致力于培养卓越教师、推动区域教育事业发展的优势特色。

此外，除流向中初教育单位外，民营企业也保持较高流向（占比均处于28.00%以上），在缓解我校毕业生就业压力方面也发挥了主渠道作用；一方面，这与我国近年来扶持民营企业发展的政策环境及民营经济保持较快增长的发展态势密切相关，民营经济发展已进入转型升级、提质增效阶段，在国家系列政策支持下其活力将会逐渐释放，对毕业生的就业吸纳程度将逐渐增强；另一方面，这也得益于学校主动与不同类型企事业单位单位联络，构建合作新模式，保障了供需畅通对接，促进毕业生稳就业。

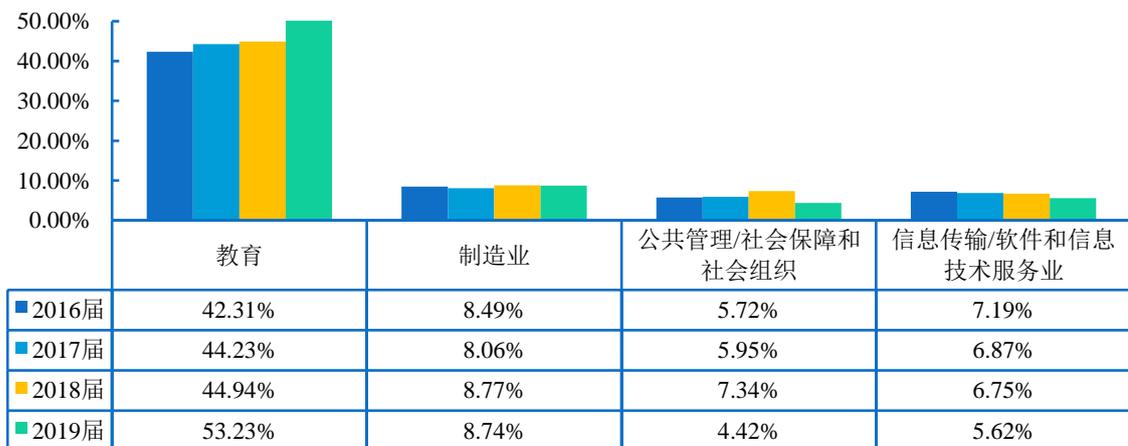


图 4-4 2016-2019 届毕业生主要就业行业分布

注：2016-2018 届数据来源于《西南大学 2018 届毕业生就业质量年度报告》；2019 届数据来源于重庆市大学中专毕业生就业办公信息系统（截止到 2019 年 12 月 10 日）。

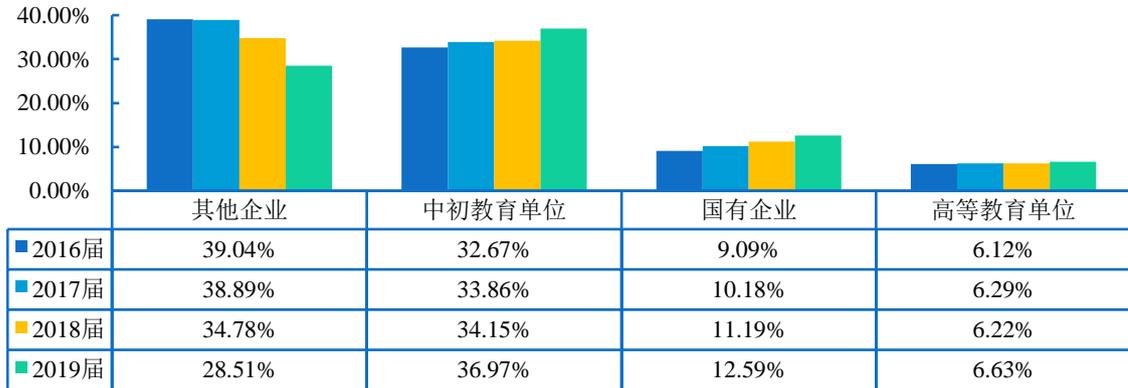


图 4-5 2016-2019 届毕业生主要单位就业占比分布

注：2016-2018 届数据来源于《西南大学 2018 届毕业生就业质量年度报告》；2019 届数据来源于重庆市大学中专毕业生就业办公信息系统（截止到 2019 年 12 月 10 日）。

五、毕业生就业质量稳步提升，工作表现获得用人单位的广泛认可

学校坚持以人才培养为根本，坚持“学术立校、人才强校、质量兴校、管理活校”的发展理念，全面深化综合改革，切实提高了学生的专业知识、技能水平和岗位适应能力，学校人才培养质量逐步提高，毕业生就业质量保持较高水平且呈现上升态势：2019 届毕业研究生月收入较 2018 届上浮 12.97%，2019 届本科毕业生月收入较 2018 届上浮 10.55%；近三届毕业生的专业对口度、职业期待吻合度、专业能力满足度和工作满意度均居于高位，且稳中有升。此外，用人单位对毕业生的满意度达到了 98.66%，其中对毕业生政治素养、学习能力、职业道德、专业知识、创新能力等方面的认可度相对较高。

表 4-1 2017-2019 届毕业生就业质量情况

届次	毕业研究生			本科毕业生		
	2017 届	2018 届	2019 届	2017 届	2018 届	2019 届
月收入	5343.36	5881.13	6643.82	4225.83	4684.11	5178.13
专业对口度	84.69%	84.77%	85.79%	80.35%	79.76%	83.35%
职业期待吻合度	88.41%	85.28%	90.56%	84.25%	82.25%	89.38%
专业能力满足度	94.40%	95.54%	95.69%	88.78%	91.10%	92.59%
工作满意度	96.56%	91.29%	94.31%	96.20%	88.96%	94.27%

注：2017-2018 届数据来源于《西南大学 2018 届毕业生就业质量年度报告》；2019 届数据来源于第三机构—2019 届毕业生就业与培养质量调查、2019 届毕业生用人单位调查。

第五篇：对学校人才培养的评价

“学生”和“用人单位”作为高校人才培养的评价主体，其对学校教育教学、就业创业工作等方面的评价对学校培养方案的完善及课程教学的改进等具有重要的参考价值。其中，毕业生对学校人才培养的评价相关指标包括校友综合评价（对母校的满意度、对母校的推荐度）、教育教学评价（母校教育教学总体满意度、专业课满足度和专业知识掌握度、实践教学满意度、课堂教学满意度）、母校就业创业服务工作的评价和管理服务评价；用人单位对学校人才培养的评价相关指标包括对学校人才培养的反馈建议、对学校就业服务工作的评价及反馈等。具体内容如下所示。

一、毕业生对学校人才培养的评价

（一）校友综合评价

母校满意度：2019 届毕业生对母校的满意度为 98.93%，其中毕业研究生对母校的满意度为 98.77%，本科毕业生对母校的满意度为 98.96%。可见学校人才培养模式、校风学风、教学资源等方面均得到了毕业生的广泛认可。

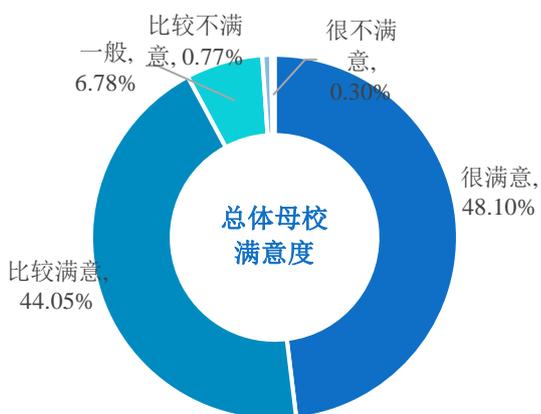


表 5-1 不同学历层次毕业生母校满意度评价

母校满意度	毕业研究生	本科毕业生
很满意	39.37%	49.64%
比较满意	51.01%	42.83%
一般	8.39%	6.49%
比较不满意	0.89%	0.75%
很不满意	0.34%	0.30%
满意度	98.77%	98.96%

注：满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

母校推荐度：2019 届 78.48%的毕业生愿意向他人推荐自己的母校，18.04%的毕业生不确定是否推荐母校，而仅有 3.48%的毕业生表示不愿意推荐母校。分不同

学历层次来看，毕业研究生“愿意”推荐母校的占比相对较高，为82.55%；本科毕业生“愿意”推荐母校的占比为77.77%。

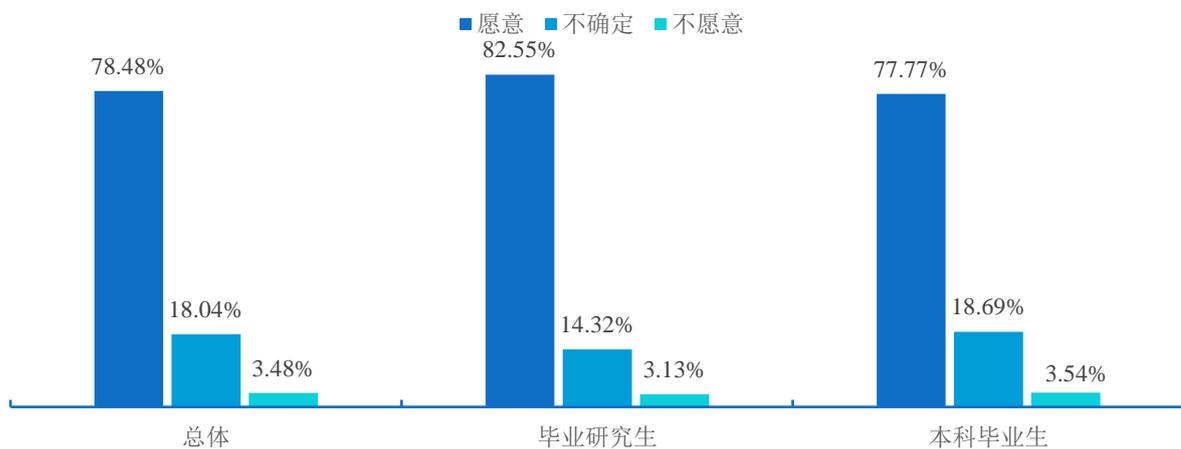


图 5-1 2019 届毕业生对母校的推荐度

大学期间的收获：除专业知识技能外，毕业生表示大学期间“收获了良师益友”（74.85%）、“提升了品德修养”（67.13%）和“加深了对社会和世界的认识”（57.27%）的占比相对较高。

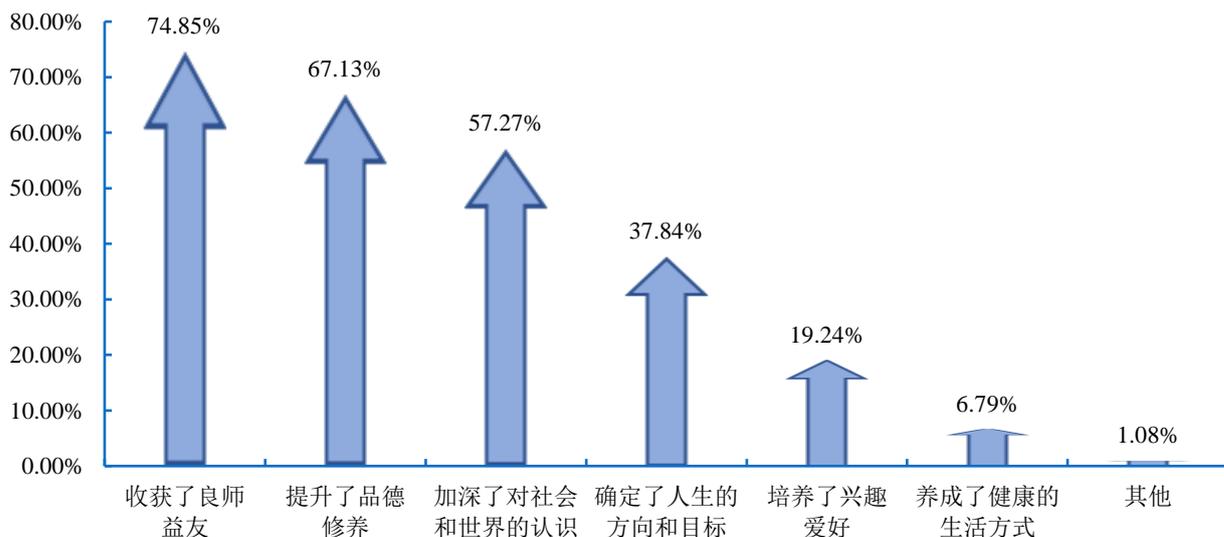


图 5-2 2019 届毕业生大学期间的收获

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

（二）课堂教学评价

师资队伍既是教学的主体力量，又是办学的主要条件，同时还是确保人才培养质量最关键的因素。调查了解毕业生对任课教师课堂教学的教学态度、教学能力、教学投入、教学方式方法、对学生指导和服务意识和教师课堂教学总体的满意情况，其评价维度包括“很满意、比较满意、一般、比较不满意和很不满意”，满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈赋予1-5分（“很不满意”=1分，“很满意”=5分），计算其均值。具体内容如下所示。

教师课堂教学满意度评价：2019届毕业生对任课教师课堂教学的总体满意度为99.00%，均值为4.32分（5分制），处于“比较满意”水平；其中对任课教师教学态度（98.88%、4.35分）、教学能力（98.61%、4.30分）的满意度相对较高。

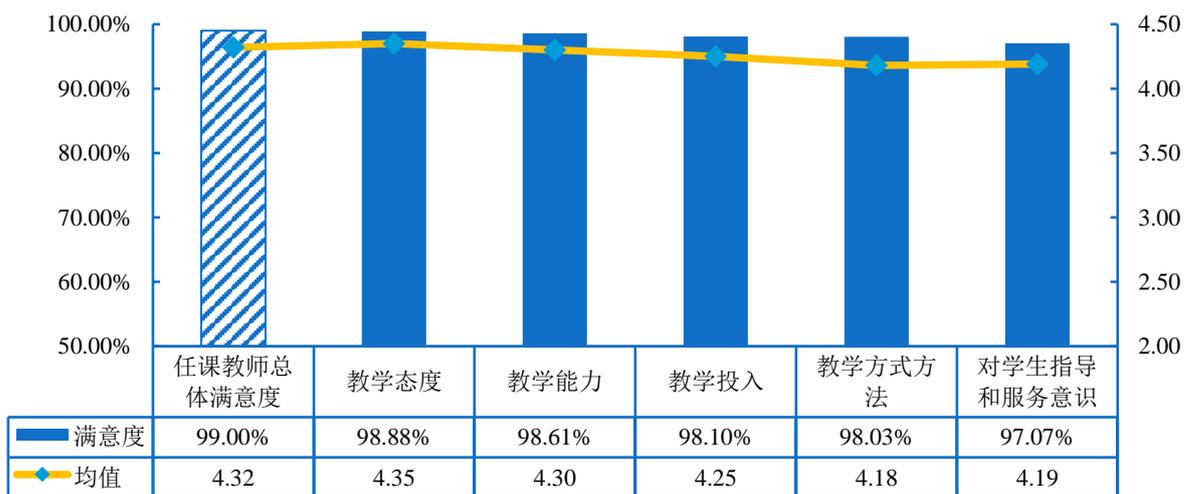


图 5-3 2019 届毕业生对任课教师课堂教学的满意度评价

分学历层次来看，不同学历层次毕业生对教师课堂教学的满意度均处于 98.00% 以上，均值均在 4.23 分及以上（5 分制），处于“比较满意”水平。从教师课堂教学各方面均值来看，毕业研究生和本科毕业生均对教师教学态度和教学能力的满意度相对较高。

表 5-2 2019 届不同学历层次毕业生对母校任课教师课堂教学的满意度评价

教师课堂教学满意度	毕业研究生		本科毕业生	
	满意度	均值	满意度	均值
任课教师总体满意度	98.19%	4.23	99.15%	4.34
教学态度	97.99%	4.26	99.03%	4.37
教学能力	98.76%	4.25	98.60%	4.31
教学投入	97.64%	4.17	98.18%	4.27
教学方式方法	98.19%	4.11	98.00%	4.19
对学生指导和服务意识	96.06%	4.07	97.25%	4.21

各培养单位及专业毕业研究生对课堂教学的满意度评价：各培养单位毕业研究生对任课教师课堂教学的总体满意度均处于 92.00% 以上，其中体育学院、政治与公共管理学院等 13 个学院毕业研究生对任课教师课堂教学的总体满意度相对较高，均处于 100.00%；均值在 3.80 分-4.70 分之间，偏向或处于“比较满意”水平。从专业来看，其中会计、体育教学等 38 个专业的毕业研究生对任课教师课堂教学的总体满意度均为 100.00%。

表 5-3 2019 届各培养单位毕业研究生对教师课堂教学的总体满意度评价

培养单位	满意度	均值	培养单位	满意度	均值
体育学院	100.00%	4.62	马克思主义学院	100.00%	4.38
政治与公共管理学院	100.00%	4.50	农学与生物科技学院	99.99%	4.22
计算机与信息科学学院、软件学院	100.00%	4.39	外国语学院	99.99%	4.32
国际学院	100.00%	4.27	西南民族教育与心理研究中心	99.99%	4.11
教育学部	100.00%	4.48	蚕学与系统生物研究所	97.56%	4.15
柑桔研究所	100.00%	4.08	材料与能源学院	97.14%	4.11
植物保护学院	100.00%	4.34	心理学部	96.07%	4.10
生物技术中心	100.00%	4.20	物理科学与技术学院	95.24%	4.02
经济管理学院	100.00%	4.31	园艺园林学院	95.23%	4.14
美术学院	100.00%	4.33	资源环境学院	94.29%	3.83
动物科学学院	100.00%	4.46	化学化工学院	92.31%	4.08
药学院	100.00%	4.05	地理科学学院	92.00%	3.94

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位毕业研究生对任课教师课堂教学各方面的满意度评价位居前三位的详见标※。

表 5-4 2019 届各培养单位毕业研究生对教师课堂教学各方面的满意度评价（5 分制）

培养单位	教学态度	教学能力	教学投入	教学方式方法	对学生指导和服务意识
体育学院	4.59※	4.55※	4.55※	4.48※	4.59※
美术学院	4.47※	4.47※	4.37	4.24	4.23
教育学部	4.46※	4.42	4.31	4.38※	4.31
动物科学学院	4.46※	4.46※	4.43※	4.31	4.34※
计算机与信息科学学院、软件学院	4.44	4.44	4.39	4.33※	4.28
外国语学院	4.39	4.34	4.42※	4.21	4.16
经济管理学院	4.39	4.32	4.29	4.21	4.21
政治与公共管理学院	4.38	4.38	4.38	4.25	4.33※
马克思主义学院	4.38	4.36	4.32	4.26	4.23
植物保护学院	4.34	4.37	4.27	4.17	4.17
西南民族教育与心理研究中心	4.33	4.33	4.00	3.89	3.78
材料与能源学院	4.20	4.17	4.00	4.00	3.97
蚕学与系统生物学研究所	4.20	4.15	4.05	4.07	3.98
农学与生物科技学院	4.16	4.22	4.11	4.11	4.09
柑桔研究所	4.15	4.23	4.15	4.00	3.77
园艺园林学院	4.14	4.00	3.95	3.86	4.05
心理学部	4.13	4.13	4.04	3.96	3.90
生物技术中心	4.13	4.27	4.27	4.20	4.27
物理科学与技术学院	4.12	4.17	3.95	4.05	3.83
化学化工学院	4.08	4.08	4.12	4.04	3.96
国际学院	4.00	4.00	4.09	3.91	4.09
地理科学学院	4.00	4.00	3.94	3.90	3.76
药学院	4.00	3.90	3.86	3.76	3.71
资源环境学院	3.80	3.79	3.68	3.60	3.60

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位及专业本科毕业生对课堂教学的满意度评价：各培养单位本科毕业生对任课教师课堂教学的总体满意度均处于 93.00% 以上，其中农学与生物科技学院、音乐学院等 13 个培养单位本科毕业生对任课教师课堂教学的总体满意度相对较高，均为 100.00%；均值在 4.00 分以上，处于“比较满意”水平。从专业来看，其中生

物科学(普通师范)、人力资源管理、人文地理与城乡规划、会计学等 96 个专业的本科毕业生对任课教师课堂教学的总体满意度均为 100.00%，均值分布在 4.00 分以上（5 分制）。

表 5-5 2019 届各培养单位本科毕业生对教师课堂教学的总体满意度评价

培养单位	满意度	均值	培养单位	满意度	均值
农学与生物科技学院	100.00%	4.37	经济管理学院	99.28%	4.20
音乐学院	100.00%	4.59	文学院	99.27%	4.51
园艺园林学院	100.00%	4.24	地理科学学院	99.24%	4.36
政治与公共管理学院	100.00%	4.26	物理科学与技术学院	99.23%	4.50
新闻传媒学院	100.00%	4.46	体育学院	99.22%	4.49
植物保护学院	100.00%	4.34	食品科学学院	99.16%	4.30
生命科学学院	100.00%	4.47	教育学部	99.15%	4.48
生物技术学院	100.00%	4.42	动物科学学院	99.08%	4.39
药学院、中医药学院	100.00%	4.13	材料与能源学院	98.84%	4.34
资源环境学院	100.00%	4.36	计算机与信息科学学院、 软件学院	98.45%	4.21
马克思主义学院	100.00%	4.47	美术学院	98.41%	4.36
外国语学院	100.00%	4.52	心理学部	98.26%	4.46
文化与社会发展学院	100.00%	4.31	电子信息工程学院	98.11%	4.16
历史文化学院、民族学院	99.51%	4.55	纺织服装学院	97.62%	4.12
化学化工学院	99.48%	4.24	商贸学院	96.66%	4.02
工程技术学院	99.33%	4.31	含弘学院	93.62%	4.17

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位本科毕业生对任课教师课堂教学各方面的满意度评价位居前三位的详见标※。

表 5-6 2019 届各培养单位本科毕业生对教师课堂教学各方面的满意度评价（5 分制）

培养单位	教学态度	教学能力	教学投入	教学方式方法	对学生指导和服务意识
音乐学院	4.60※	4.55※	4.51※	4.48※	4.44※
历史文化学院、民族学院	4.58※	4.51	4.50※	4.38	4.39
外国语学院	4.55※	4.54※	4.47※	4.42※	4.42※
文学院	4.53	4.53※	4.46	4.40	4.32
新闻传媒学院	4.52	4.44	4.46	4.38	4.38
马克思主义学院	4.52	4.47	4.46	4.40	4.34

培养单位	教学态度	教学能力	教学投入	教学方式方法	对学生指导和服务意识
教育学部	4.50	4.52	4.38	4.34	4.34
物理科学与技术学院	4.46	4.46	4.40	4.30	4.38
生物技术学院	4.46	4.37	4.36	4.24	4.28
体育学院	4.45	4.48	4.41	4.44※	4.38
材料与能源学院	4.44	4.32	4.29	4.24	4.21
动物科学学院	4.43	4.35	4.33	4.24	4.29
心理学部	4.43	4.48	4.36	4.32	4.42※
生命科学学院	4.42	4.36	4.30	4.29	4.32
资源环境学院	4.42	4.35	4.31	4.29	4.26
植物保护学院	4.40	4.37	4.30	4.24	4.22
美术学院	4.40	4.41	4.35	4.22	4.23
地理科学学院	4.35	4.36	4.29	4.14	4.23
文化与社会发展学院	4.35	4.31	4.25	4.19	4.26
食品科学学院	4.34	4.36	4.29	4.19	4.18
工程技术学院	4.33	4.28	4.22	4.20	4.24
农学与生物科技学院	4.32	4.30	4.22	4.18	4.20
化学化工学院	4.31	4.23	4.20	4.11	4.11
政治与公共管理学院	4.31	4.23	4.16	4.04	4.06
园艺园林学院	4.26	4.18	4.11	4.08	4.10
计算机与信息科学学院、 软件学院	4.26	4.16	4.14	4.02	4.10
含弘学院	4.23	4.21	4.17	4.00	3.94
经济管理学院	4.23	4.13	4.11	4.00	3.92
纺织服装学院	4.21	4.15	4.04	4.01	3.99
药学院、中医药学院	4.18	4.12	4.03	3.93	3.84
电子信息工程学院	4.17	4.08	4.07	4.00	4.07
商贸学院	4.06	3.91	3.94	3.84	3.88

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

（三）实践教学评价

实践教学是培养专业人才的基本环节，是高校教学中的一个重要组成部分，同时还是确保高校教学质量和毕业生与当前社会需求契合度的关键因素。调查了解毕业生对学校实践教学的满意情况，包含实验教学环节、实习实训环节、学校组织的

社会实践活动、毕业论文/毕业设计，评价维度包括“很满意、比较满意、一般、比较不满意和很不满意”，满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈赋予 1-5 分（“很不满意”=1 分，“很满意”=5 分），计算其均值。具体内容如下所示。

毕业生实践教学满意度评价：2019 届毕业生对母校实践教学环节的满意度评价相对较高，98.27%的毕业生均对母校实践教学环节的满意度处于一般及以上水平；从均值来看，毕业生对实践教学总体及各方面的满意度均值分布在 4.00-4.20 分之间（5 分制），处于“比较满意”水平。可见学校实践教学内容、实习实训环节等方面均得到了毕业生的广泛认可。

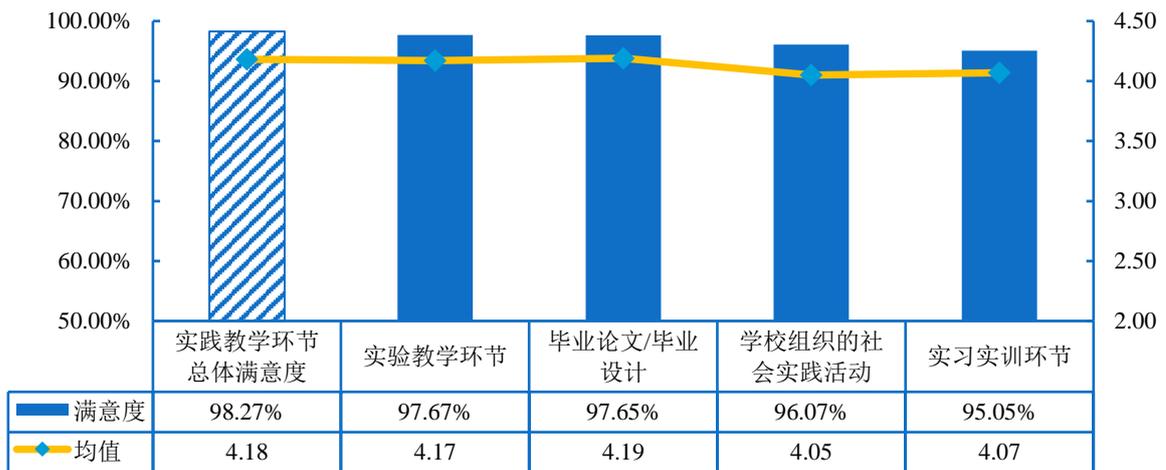


图 5-4 2019 届毕业生对实践教学的满意度评价

分学历层次来看，不同学历层次毕业生对学校实践教学环节的满意度均处于 97.00% 以上，均值处于 4.00 分以上（5 分制），处于“比较满意”水平。从实践教学各方面均值来看，毕业研究生和本科毕业生均对毕业论文/毕业设计和实验教学环节的满意度相对较高。

表 5-7 2019 届不同学历层次毕业生对母校实践教学环节的满意度评价

实践教学环节满意度	毕业研究生		本科毕业生	
	满意度	均值	满意度	均值
实践教学环节的总满意度	97.84%	4.05	98.34%	4.21
毕业论文/毕业设计	98.42%	4.18	97.53%	4.19
实验教学环节	96.73%	4.02	97.84%	4.20
学校组织的社会实践活动	96.37%	3.95	96.02%	4.07

实践教学环节满意度	毕业研究生		本科毕业生	
实习实训环节	94.46%	3.90	95.14%	4.11

各培养单位及专业毕业研究生对实践教学的满意度评价：有 22 个培养单位毕业研究生对实践教学的总体满意度均处于 90.00% 及以上，其中经济管理学院、农学与生物科技学院等 14 个培养单位毕业研究生对实践教学的总体满意度相对较高，均处于 100.00%。

表 5-8 2019 届各培养单位毕业研究生对实践教学的总体满意度评价

培养单位	满意度	均值	培养单位	满意度	均值
经济管理学院	100.00%	4.15	国际学院	100.00%	4.09
农学与生物科技学院	100.00%	4.07	柑桔研究所	100.00%	4.08
园艺园林学院	100.00%	4.00	体育学院	99.99%	4.48
外国语学院	100.00%	3.89	心理学部	98.00%	3.92
政治与公共管理学院	100.00%	4.25	蚕学与系统生物学研究所	97.56%	4.02
教育学部	100.00%	4.08	植物保护学院	97.56%	4.12
材料与能源学院	100.00%	3.94	动物科学学院	97.13%	4.34
生物技术中心	100.00%	4.21	物理科学与技术学院	94.87%	4.00
美术学院	100.00%	4.13	资源环境学院	94.28%	3.71
药学院	100.00%	4.00	地理科学学院	90.00%	3.80
计算机与信息科学学院、软件学院	100.00%	4.28	西南民族教育与心理研究中心	88.88%	3.78
马克思主义学院	100.00%	4.19	化学化工学院	88.00%	3.84

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位毕业研究生对实践教学各方面的满意度评价位居前三位的详见标※。

表 5-9 2019 届各培养单位毕业研究生对实践教学各方面的满意度评价（5 分制）

培养单位	实验教学环节	实习实训环节	学校组织的社会实践活动	毕业论文/毕业设计
动物科学学院	4.49※	4.35※	4.29※	4.37※
体育学院	4.48※	4.48※	4.41※	4.62※
植物保护学院	4.22※	4.12	4.12	4.24
马克思主义学院	4.19	4.28※	4.15※	4.28
农学与生物科技学院	4.11	3.84	3.91	4.25
经济管理学院	4.11	4.03	4.07	4.21
计算机与信息科学学院、	4.11	3.83	4.11	4.33

培养单位	实验教学环节	实习实训环节	学校组织的社会实践活动	毕业论文/毕业设计
软件学院				
政治与公共管理学院	4.08	4.00	4.00	4.21
生物技术中心	4.07	3.86	4.00	4.36※
蚕学与系统生物学研究所	4.05	3.95	3.93	4.24
教育学部	4.04	4.08	4.15	4.35
美术学院	4.03	3.83	3.93	4.34
国际学院	4.00	4.09	4.00	4.00
柑桔研究所	4.00	4.00	4.08	4.08
心理学部	3.96	3.65	3.74	4.14
药学院	3.95	3.76	4.05	4.05
园艺园林学院	3.90	3.86	3.90	4.24
物理科学与技术学院	3.90	3.83	3.85	4.15
西南民族教育与心理研究中心	3.89	3.33	3.44	4.00
外国语学院	3.87	3.79	3.82	4.03
地理科学学院	3.86	3.68	3.76	3.92
化学化工学院	3.85	3.73	3.58	3.96
材料与能源学院	3.71	3.60	3.91	4.11
资源环境学院	3.66	3.46	3.65	3.80

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位及专业本科毕业生对实践教学的满意度评价：各培养单位本科毕业生对实践教学的总体满意度均处于 95.00% 以上，其中植物保护学院、资源环境学院等 5 个培养单位本科毕业生对实践教学的总体满意度相对较高，均处于 100.00%。从专业来看，其中人文地理与城乡规划、公共关系学、农业建筑环境与能源工程、农业机械化及其自动化等 73 个专业的本科毕业生对实践教学的总体满意度均为 100.00%，均值分布在 3.60 分以上（5 分制）。

表 5-10 2019 届各培养单位本科毕业生对实践教学的总体满意度评价

培养单位	满意度	均值	培养单位	满意度	均值
植物保护学院	100.00%	4.28	动物科学学院	98.77%	4.34
资源环境学院	100.00%	4.34	政治与公共管理学院	98.75%	3.96
地理科学学院	100.00%	4.29	农学与生物科技学院	98.65%	4.21

培养单位	满意度	均值	培养单位	满意度	均值
生命科学学院	100.00%	4.40	工程技术学院	98.63%	4.20
音乐学院	100.00%	4.49	外国语学院	98.57%	4.41
化学化工学院	99.48%	4.17	文学院	98.53%	4.34
园艺园林学院	99.24%	4.18	新闻传媒学院	98.29%	4.31
物理科学与技术学院	99.23%	4.44	生物技术学院	97.67%	4.23
体育学院	99.21%	4.46	计算机与信息科学学院、软件学院	97.21%	4.05
马克思主义学院	99.20%	4.30	电子信息工程学院	97.17%	4.01
教育学部	99.15%	4.34	经济管理学院	97.08%	3.92
食品科学学院	99.15%	4.21	心理学部	96.50%	4.24
历史文化学院、民族学院	99.01%	4.41	纺织服装学院	96.42%	3.99
文化与社会发展学院	99.00%	4.20	商贸学院	96.04%	3.80
药学院、中医药学院	98.95%	4.00	美术学院	96.00%	4.26
材料与能源学院	98.83%	4.21	含弘学院	95.75%	4.15

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位本科毕业生对实践教学各方面的满意度评价位居前三位的详见标※。

表 5-11 2019 届各培养单位本科毕业生对实践教学各方面的满意度评价（5 分制）

培养单位	实验教学环节	实习实训环节	学校组织的社会实践活动	毕业论文/毕业设计
生命科学学院	4.50※	4.41	4.19	4.26
音乐学院	4.47※	4.51※	4.39※	4.44※
体育学院	4.45※	4.43※	4.43※	4.45※
生物技术学院	4.40	4.23	4.12	4.24
动物科学学院	4.38	4.27	4.17	4.30
历史文化学院、民族学院	4.38	4.43※	4.25	4.32
外国语学院	4.38	4.33	4.23	4.34
资源环境学院	4.38	4.34	4.26	4.31
物理科学与技术学院	4.37	4.38	4.27	4.40※
新闻传媒学院	4.35	4.18	4.23	4.37
植物保护学院	4.33	4.31	4.23	4.23
心理学部	4.30	4.01	4.01	4.19
地理科学学院	4.29	4.39	4.20	4.20
美术学院	4.29	4.31	4.28※	4.13
农学与生物科技学院	4.28	4.16	4.09	4.18
文学院	4.27	4.28	4.22	4.35
马克思主义学院	4.27	4.27	4.25	4.38

培养单位	实验教学环节	实习实训环节	学校组织的社会实践活动	毕业论文/毕业设计
食品科学学院	4.24	4.14	4.01	4.24
化学化工学院	4.22	4.04	3.99	4.16
教育学部	4.22	4.29	4.31	4.36
材料与能源学院	4.22	4.08	4.10	4.26
文化与社会发展学院	4.17	3.98	4.04	4.16
药学院、中医药学院	4.15	3.79	3.75	3.93
园艺园林学院	4.14	4.01	3.98	4.17
工程技术学院	4.14	4.12	4.09	4.17
含弘学院	4.06	3.87	4.02	4.13
计算机与信息科学学院、 软件学院	3.99	3.89	3.89	4.08
纺织服装学院	3.92	3.73	3.74	3.90
电子信息工程学院	3.91	3.64	3.86	4.03
政治与公共管理学院	3.88	3.90	4.00	4.05
经济管理学院	3.84	3.60	3.72	3.96
商贸学院	3.80	3.64	3.66	3.87

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

（四）专业课评价

专业课评价从专业课程设置满意度、专业课对目前工作需求的满足度和毕业生对专业知识的掌握度三个方面展开。其中专业课程设置满意度评价维度包括很满意、比较满意、一般、比较不满意和很不满意，满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例；专业课满足度评价维度包括很满足、比较满足、一般、比较不满足和很不满足，满足度为选择“很满足”“比较满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例；专业知识掌握度评价维度包括很好、比较好、一般、比较差、很差，掌握度为选择“很好”、“比较好”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈赋予 1-5 分（“很不满意/很不满足/很差”=1 分，“很满意/很满足/很好”=5 分），计算其均值。具体内容如下所示。

毕业生专业课评价：2019 届毕业生对专业课程设置的满意度为 95.94%，均值为 4.01 分（5 分制），处于“比较满意”水平；毕业生认为所学的专业课对目前工

作/学习的满足度为 92.62%，均值为 3.85 分（5 分制），偏向“比较满足”水平；95.65%的毕业生反馈其掌握所学专业知识的程度处于一般及以上水平，均值为 3.62 分（5 分制），偏向“比较好”水平。

分不同学历层次来看，毕业研究生和本科毕业生对专业课程设置满意度、专业课满足度和专业知识掌握度的评价均处于 92.00% 以上，均值分布在 3.50-4.02 之间（5 分制），处于较高水平。可见学校专业设置及专业课安排与当前社会需求具有一定的契合度，学校启发式、参与式等教育教学方式方法的合理性，教学与实践充分结合，从而提高了毕业生对所学专业核心知识的掌握情况。

表 5-12 2019 届不同学历层次毕业生对专业课的评价

专业课评价	专业课程设置满意度		专业课满足度		专业知识掌握度	
	满意度	均值	满足度	均值	掌握度	均值
总体	95.94%	4.01	92.62%	3.85	95.65%	3.62
毕业研究生	95.63%	4.01	92.51%	3.87	98.44%	3.82
本科毕业生	95.99%	4.01	92.65%	3.84	95.16%	3.59

各培养单位及专业毕业研究生对专业课的评价：各培养单位毕业研究生对专业课程设置满意度、专业课满足度和专业知识掌握度各方面的评价位居前三位的详见标※。

表 5-13 2019 届各培养单位毕业研究生对专业课各方面的评价（5 分制）

培养单位	专业课程设置满意度	专业课满足度	专业知识掌握度
体育学院	4.41※	4.41※	4.07※
教育学部	4.38※	4.15	4.00※
动物科学学院	4.29※	4.03	3.71
计算机与信息科学学院、软件学院	4.28	4.17※	3.89
美术学院	4.23	4.17※	4.20※
经济管理学院	4.19	4.10	3.96
马克思主义学院	4.17	4.19※	3.79
政治与公共管理学院	4.08	3.96	3.58
生物技术中心	4.06	3.88	3.81
植物保护学院	4.05	3.80	3.95
农学与生物科技学院	4.02	3.80	3.87
外国语学院	4.00	3.95	3.74

培养单位	专业课程设置满意度	专业课满足度	专业知识掌握度
物理科学与技术学院	4.00	3.83	3.76
蚕学与系统生物学研究所	3.98	3.83	3.83
材料与能源学院	3.89	3.74	3.69
园艺园林学院	3.86	3.71	3.86
药学院	3.86	3.62	3.57
柑桔研究所	3.85	3.46	3.77
心理学部	3.83	3.62	3.71
地理科学学院	3.82	3.84	3.92
化学化工学院	3.81	3.77	3.54
西南民族教育与心理研究中心	3.56	3.33	3.78
资源环境学院	3.51	3.37	3.66
国际学院	3.45	3.91	3.45

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位及专业本科毕业生对专业课的评价：各培养单位本科毕业生对专业课程设置满意度、专业课满足度和专业知识掌握度各方面的评价位居前三位的详见标※。

表 5-14 2019 届各培养单位本科毕业生对专业课各方面的评价（5 分制）

培养单位	专业课程设置满意度	专业课满足度	专业知识掌握度
体育学院	4.47※	4.40※	4.05※
音乐学院	4.37※	4.30※	4.18※
外国语学院	4.30※	4.22※	3.78
马克思主义学院	4.30※	4.17	3.68
新闻传媒学院	4.28	4.16	4.11※
教育学部	4.21	4.03	3.84
文学院	4.20	4.20	3.86
物理科学与技术学院	4.19	4.11	3.63
历史文化学院、民族学院	4.17	4.18	3.65
生命科学学院	4.15	4.03	3.50
含弘学院	4.11	3.87	3.72
资源环境学院	4.11	3.83	3.52
心理学部	4.10	3.80	3.67
地理科学学院	4.08	4.02	3.65
美术学院	4.06	4.01	3.83
动物科学学院	4.03	3.80	3.60

培养单位	专业课程设置满意度	专业课满足度	专业知识掌握度
生物技术学院	4.02	3.56	3.61
电子信息工程学院	4.01	3.68	3.28
化学化工学院	3.99	4.01	3.40
工程技术学院	3.98	3.94	3.63
植物保护学院	3.95	3.58	3.45
文化与社会发展学院	3.94	3.53	3.49
食品科学学院	3.93	3.55	3.49
经济管理学院	3.88	3.51	3.45
政治与公共管理学院	3.84	3.51	3.43
材料与能源学院	3.84	3.65	3.53
计算机与信息科学学院、软件学院	3.77	3.66	3.43
园艺园林学院	3.76	3.61	3.35
药学院、中医药学院	3.76	3.68	3.36
农学与生物科技学院	3.73	3.44	3.39
商贸学院	3.69	3.50	3.38
纺织服装学院	3.67	3.35	3.38

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

（五）通用能力满足度评价

毕业生认为自身通用能力对目前工作需求的满足度评价维度包括完全能满足、比较能满足、一般、比较不能满足、完全不能满足，专业能力满足度为选择“完全能满足”、“比较能满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“完全不能满足”=1 分，“完全能满足”=5 分），计算其均值。具体内容如下。

毕业生通用能力满足度：96.42%的毕业生均认为自身通用能力水平对目前工作需求的满足程度处于一般及以上水平，均值为 3.79 分，处于“比较能满足”水平。分不同学历层次来看，毕业研究生通用能力满足度为 98.05%（3.87 分），本科毕业生通用能力满足度为 96.04%（3.77 分）。

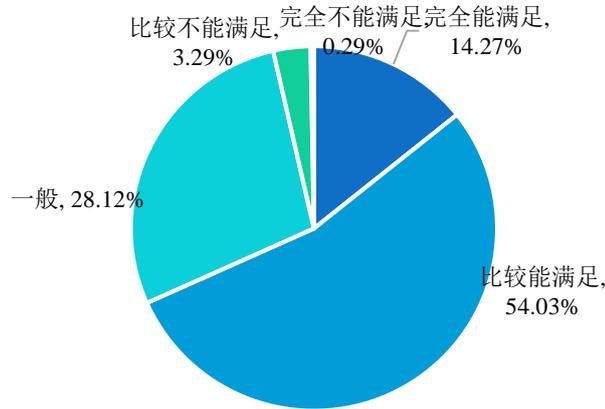


图 5-5 2019 届毕业生通用能力满足度分布

表 5-15 2019 届不同学历层次毕业生通用能力满足度分布

学历层次	毕业研究生	本科毕业生
完全能满足	16.39%	13.78%
比较能满足	55.97%	53.57%
一般	25.69%	28.69%
比较不能满足	1.81%	3.64%
完全不能满足	0.14%	0.32%
满足度	98.05%	96.04%
均值	3.87	3.77

各培养单位及专业毕业研究生的通用能力满足度：各培养单位毕业研究生的通用能力满足度均处于 94.00% 以上，其中材料与能源学院、蚕学与系统生物学研究所等 14 个培养单位毕业研究生通用能力满足度相对较高，均处于 100.00%。

表 5-16 2019 届各培养单位毕业研究生通用能力满足度分布

培养单位	满足度	均值	培养单位	满足度	均值
材料与能源学院	100.00%	3.91	计算机与信息科学学院、软件学院	100.00%	3.64
蚕学与系统生物学研究所	100.00%	3.97	马克思主义学院	100.00%	3.71
体育学院	100.00%	4.22	农学与生物科技学院	99.99%	3.85
化学化工学院	100.00%	3.94	物理科学与技术学院	97.07%	3.68
国际学院	100.00%	3.90	心理学部	97.05%	4.09
教育学部	100.00%	4.04	动物科学学院	96.30%	3.63
柑桔研究所	100.00%	3.90	资源环境学院	96.29%	3.74
植物保护学院	100.00%	3.86	政治与公共管理学院	95.24%	3.90
生物技术中心	100.00%	3.87	地理科学学院	95.23%	3.67

培养单位	满足度	均值	培养单位	满足度	均值
经济管理学院	100.00%	4.08	园艺园林学院	94.74%	3.58
美术学院	100.00%	4.08	外国语学院	94.44%	3.72
药学院	100.00%	3.78	-	-	-

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位及专业本科毕业生的通用能力满足度：各培养单位本科毕业生的通用能力满足度均处于 87.00% 以上，其中园艺园林学院、资源环境学院等 26 个学院本科毕业生通用能力满足度相对较高，均处于 95.00% 及以上，偏向或处于“比较能满足”水平（均值在 3.64 分以上）。

表 5-17 2019 届各培养单位本科毕业生通用能力满足度分布

培养单位	满足度	均值	培养单位	满足度	均值
园艺园林学院	100.00%	3.94	地理科学学院	96.37%	3.68
资源环境学院	100.00%	3.77	工程技术学院	96.28%	3.75
纺织服装学院	100.00%	3.77	物理科学与技术学院	96.23%	3.75
新闻传媒学院	98.68%	3.97	食品科学学院	96.23%	3.87
动物科学学院	98.65%	3.74	历史文化学院、民族学院	95.63%	3.64
计算机与信息科学学院、软件学院	97.96%	3.82	化学化工学院	95.52%	3.66
教育学部	97.78%	3.90	政治与公共管理学院	95.35%	3.74
生命科学学院	97.65%	3.72	电子信息工程学院	95.31%	3.81
材料与能源学院	97.56%	3.76	经济管理学院	95.18%	3.84
药学院、中医药学院	97.50%	3.73	马克思主义学院	95.00%	3.64
体育学院	97.37%	3.88	心理学部	94.87%	3.87
生物技术学院	97.15%	3.77	商贸学院	94.74%	3.74
文学院	97.06%	3.84	外国语学院	93.59%	3.74
文化与社会发展学院	96.78%	3.58	农学与生物科技学院	89.36%	3.64
音乐学院	96.60%	4.00	植物保护学院	87.50%	3.50
美术学院	96.40%	3.92	-	-	-

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

（六）教育教学总体评价

调查了解毕业生对学校教育教学的总体满意情况，其评价维度包括“很满意、比较满意、一般、比较不满意和很不满意”，满意度为选择“很满意”“比较满意”

和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈赋予 1-5 分（“很不满意”=1 分，“很满意”=5 分），计算其均值。具体内容如下所示。

母校教育教学的总体满意度：2019 届毕业生对母校教育教学的总体满意度为 99.08%，均值为 4.25 分（5 分制），处于“比较满意”水平。分不同学历层次来看，毕业研究生对母校教育教学的总体满意度为 98.99%，均值为 4.19 分；本科毕业生对母校教育教学的总体满意度为 99.10%，均值为 4.26 分。可见学校多元化人才培养机制的合理性及科学性，为毕业生更好地就业奠定了坚实的基础。

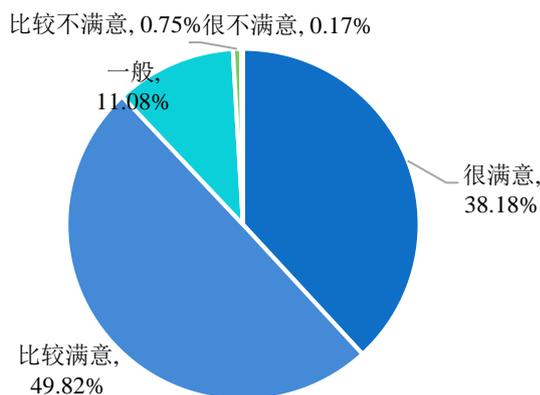


图 5-6 2019 届毕业生对教育教学的满意度

表 5-18 2019 届不同学历层次毕业生对母校教育教学的满意度评价

学历层次	很满意	比较满意	一般	比较不满意	很不满意	满意度	均值
毕业研究生	34.79%	50.78%	13.42%	0.78%	0.22%	98.99%	4.19
本科毕业生	38.78%	49.66%	10.66%	0.75%	0.16%	99.10%	4.26

母校教育教学需改进的方面：进一步询问毕业生对学校人才培养改进的建议，其中反馈“课程设置和教学内容适应社会需求”占比相对较高（26.92%），其次为“强化专业实习实践教学环节”（22.49%）。

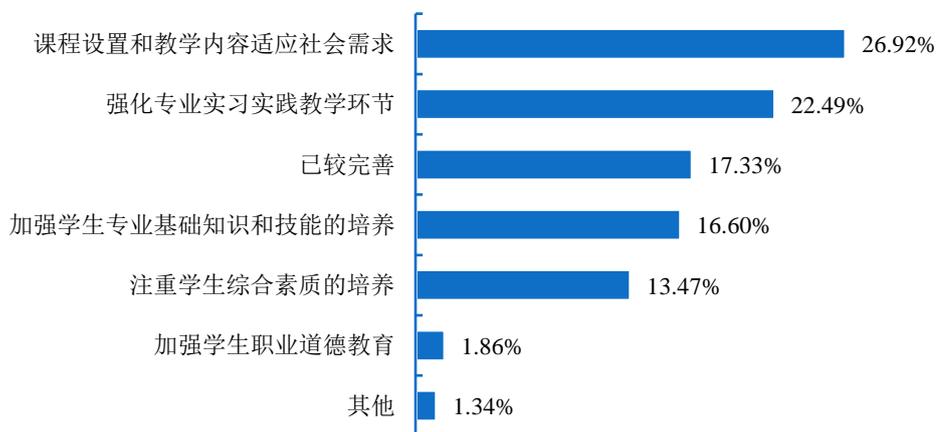


图 5-7 毕业生认为母校教育教学最需改进的方面

各培养单位及专业毕业研究生对母校教育教学的总体满意度：各培养单位毕业研究生对母校教育教学的总体满意度均处于 92.00% 以上，其中蚕学与系统生物学研究所、外国语学院等 17 个培养单位毕业研究生对母校教育教学的总体满意度相对较高，均处于 100.00%。

表 5-19 2019 届各培养单位毕业研究生对母校教育教学的总体满意度分布

培养单位	满意度	均值	培养单位	满意度	均值
蚕学与系统生物学研究所	100.00%	4.20	经济管理学院	100.00%	4.31
外国语学院	100.00%	4.34	美术学院	100.00%	4.37
教育学部	100.00%	4.50	动物科学学院	100.00%	4.34
药学院	100.00%	4.05	西南民族教育与心理研究中心	100.00%	4.00
马克思主义学院	100.00%	4.30	计算机与信息科学学院、软件学院	100.00%	4.33
体育学院	100.00%	4.62	政治与公共管理学院	99.99%	4.25
农学与生物科技学院	100.00%	4.20	物理科学与技术学院	97.62%	4.10
园艺园林学院	100.00%	3.95	资源环境学院	97.14%	3.77
国际学院	100.00%	4.09	化学化工学院	96.15%	4.00
材料与能源学院	100.00%	4.03	心理学部	96.15%	4.04
植物保护学院	100.00%	4.17	地理科学学院	96.00%	4.14
生物技术中心	100.00%	4.25	柑桔研究所	92.30%	4.15

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

各培养单位及专业本科毕业生对母校教育教学的总体满意度：各培养单位本科毕业生对母校教育教学的总体满意度均处于 96.00% 以上，其中地理科学学院、音乐

学院等9个学院本科毕业生对母校教育教学的总体满意度相对较高,均处于100.00%。从专业来看,其中人文地理与城乡规划、公共关系学、农业建筑环境与能源工程、农业机械化及其自动化等94个专业的本科毕业生对母校教育教学的总体满意度均处于100.00%。

表 5-20 2019 届各培养单位本科毕业生对母校教育教学的总体满意度分布

培养单位	满意度	均值	培养单位	满意度	均值
地理科学学院	100.00%	4.35	资源环境学院	99.28%	4.28
音乐学院	100.00%	4.56	体育学院	99.22%	4.53
教育学部	100.00%	4.48	美术学院	99.21%	4.43
文化与社会发展学院	100.00%	4.12	心理学部	99.13%	4.30
新闻传媒学院	100.00%	4.46	药学院、中医药学院	98.96%	4.15
物理科学与技术学院	100.00%	4.39	材料与能源学院	98.84%	4.28
生命科学学院	100.00%	4.37	政治与公共管理学院	98.79%	4.15
食品科学学院	100.00%	4.25	农学与生物科技学院	98.66%	4.25
马克思主义学院	100.00%	4.41	文学院	98.52%	4.39
植物保护学院	99.99%	4.22	园艺园林学院	98.47%	4.16
外国语学院	99.65%	4.45	经济管理学院	98.21%	4.07
工程技术学院	99.65%	4.27	含弘学院	97.87%	4.19
历史文化学院、民族学院	99.50%	4.40	生物技术学院	97.78%	4.22
化学化工学院	99.48%	4.19	电子信息工程学院	97.22%	4.15
计算机与信息科学学院、软件学院	99.39%	4.12	商贸学院	96.69%	3.95
动物科学学院	99.38%	4.25	纺织服装学院	96.43%	4.07

注：个别培养单位样本量较小，不纳入此处分析。

（七）就业创业工作评价

毕业生对学校就业指导服务的满意度：毕业生对母校就业指导服务的总体满意度为96.89%，其中对“学校发布的招聘信息”和“校园招聘、宣讲会”的满意度相对较高；一方面表明学校就业指导服务工作得到了毕业生的认可，另一方面也体现了学校就业工作在促进毕业生顺利就业、高质量就业中所发挥的重要作用。

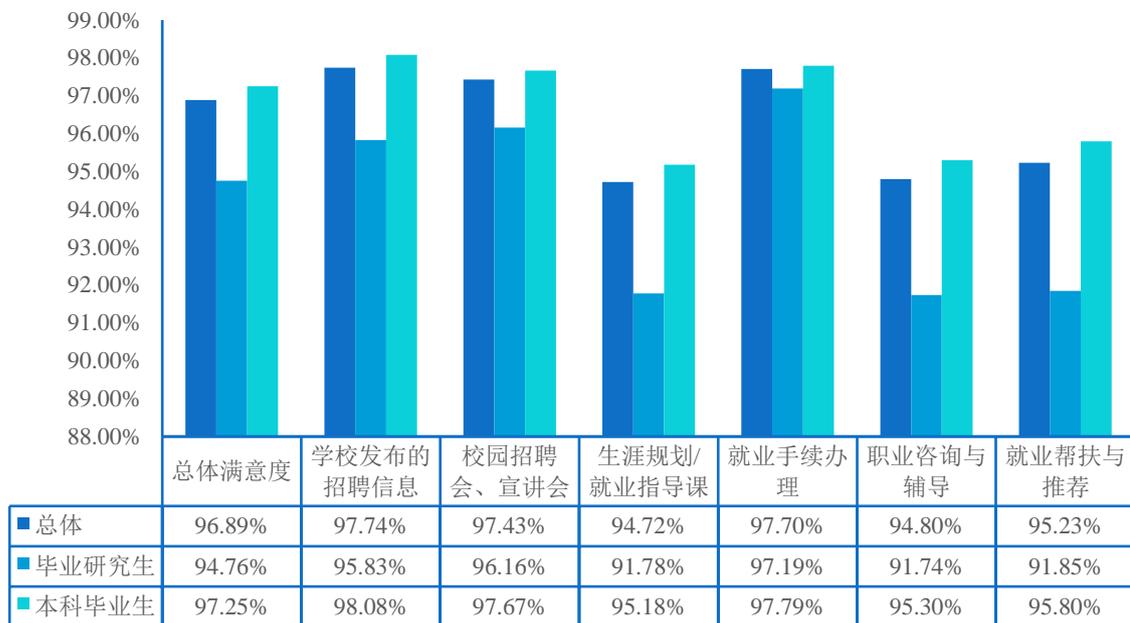


表 5-8 2019 届毕业生对学校就业指导服务的满意度评价

注：满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数（不包含选择不清楚）的比例。

学校求职指导服务有效性评价：对于所接受求职指导服务是否有效，毕业生认为“非常有效”和“有效”占比位居前三的服务依次为大学组织的招聘会、发布招聘需求与薪资信息、辅导简历写作。

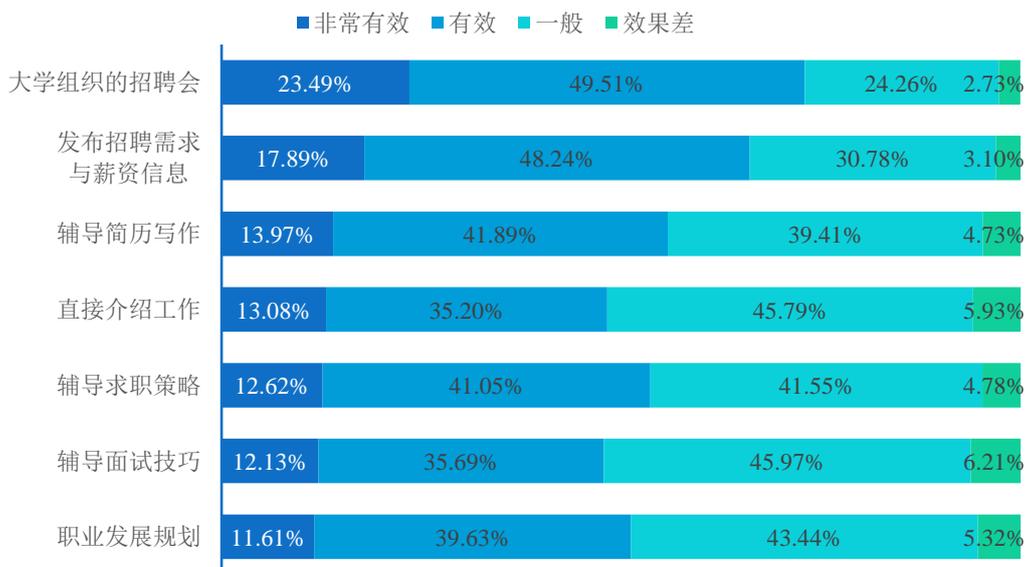


图 5-9 2019 届毕业生对学校求职服务的有效性评价

毕业生对学校创业教育/指导服务的满意度：毕业生对母校创业服务的总体及各方面的满意度均处于 96.00% 以上，处于较高水平；其中对创业培训与项目指导的满意度相对较高。

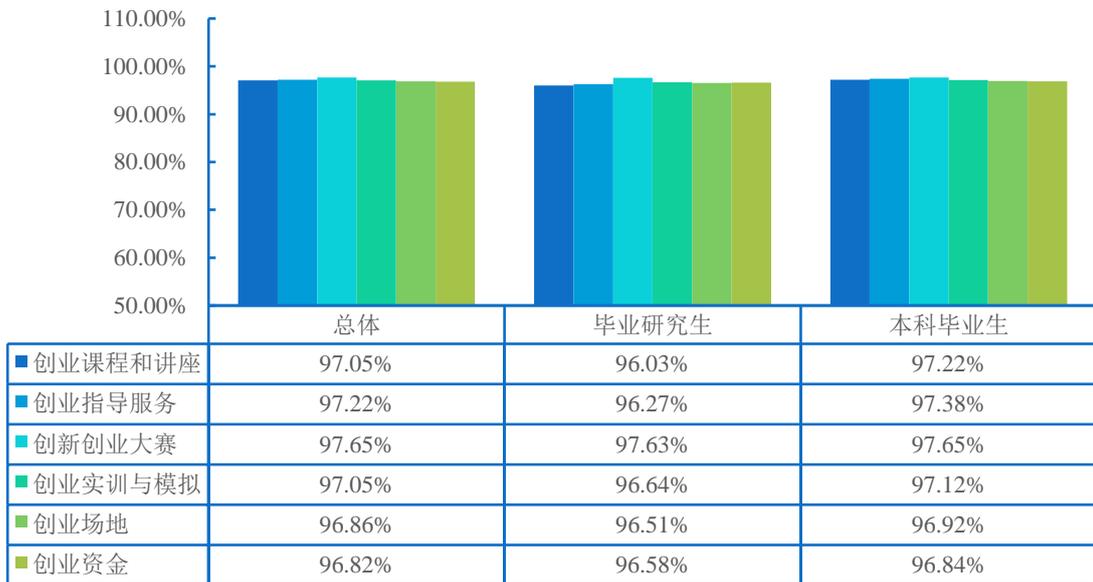


图 5-10 2019 届毕业生对学校创业教育/指导服务的满意度评价

注：满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数（不包含未参与）的比例。

（八）管理服务评价

调查了解毕业生对学校管理服务的满意情况，包含学生工作（奖助学金、社团活动、心理咨询等）、生活服务（食堂、宿舍、医疗等）、学习资源服务（图书馆、教室、网络等），评价维度包括“很满意、比较满意、一般、比较不满意和很不满意”，满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。具体内容如下所示。

学校所提供的各项管理服务得到了毕业生的广泛认可，2019 届毕业研究生对母校所提供的各项管理服务的满意度均处于 96.00% 以上，本科毕业生对母校所提供的各项管理服务的满意度均处于 96.00% 以上。

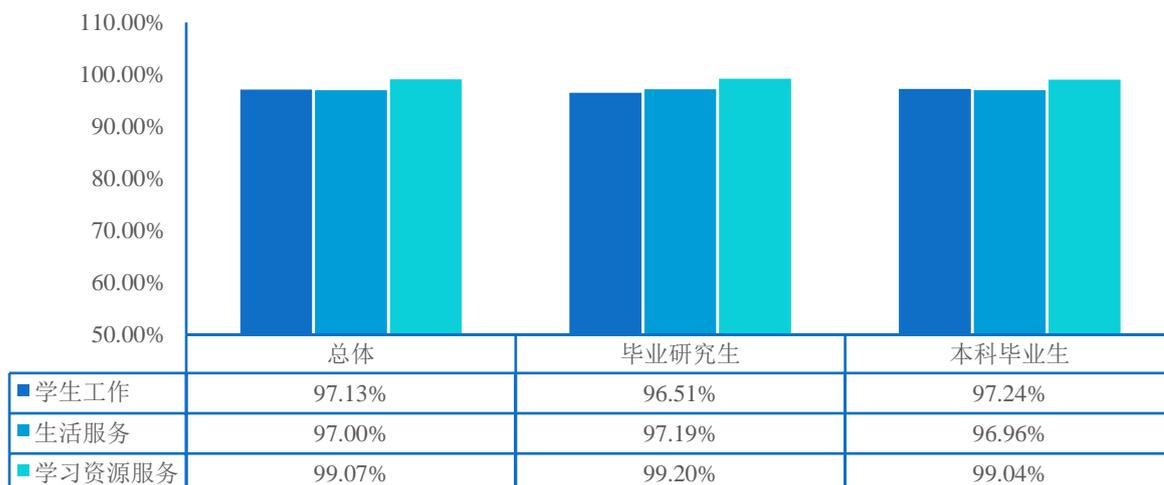


图 5-11 2019 届毕业生对母校管理服务的满意度评价

二、用人单位对学校的评价

（一）对学校人才培养工作的评价

用人单位对学校人才培养工作的满意度：95.75%用人单位对本校人才培养工作感到很满意或比较满意；其中 49.65%的用人单位对学校人才培养表示“很满意”，46.10%的用人单位对学校人才培养表示“比较满意”。进一步询问用人单位对学校人才培养改进的建议，其中反馈“已较完善”占比相对较高（32.62%），其次为“强化专业实习实践教学环节”（24.11%）和“注重学生综合素质的培养”（17.73%）方面。

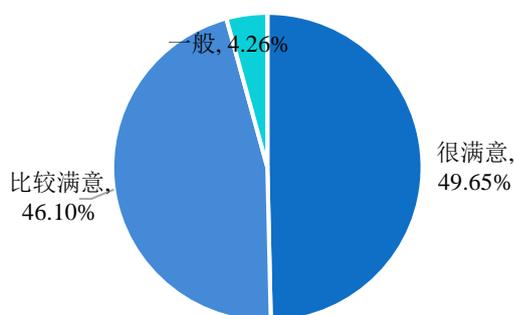


图 5-12 用人单位对学校人才培养工作的满意度

注：1.满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

2.因四舍五入保留2位小数的原因，故各选项占比之和加总会存在±0.01%的误差。

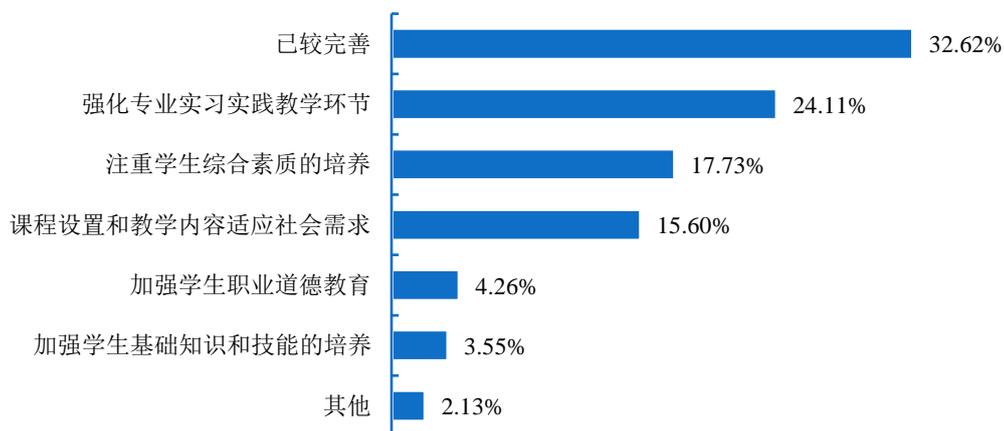


图 5-13 用人单位认为学校人才培养最需改进的方面

（二）对学校就业服务工作的评价

用人单位对学校就业服务工作的满意度： 90.78%用人单位对本校就业服务工作感到很满意或比较满意；其中 50.35%的用人单位对学校就业工作表示“很满意”，40.43%的用人单位对学校就业工作表示“比较满意”。进一步调查用人单位对学校就业服务工作改进的建议，其中反馈本校就业服务方面“已较完善”占比相对较高（42.66%），其次为“加强校企沟通”方面（32.87%）。

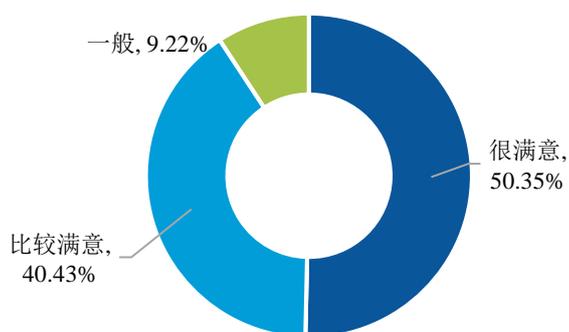


图 5-14 用人单位对学校就业服务工作的满意度

注：满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

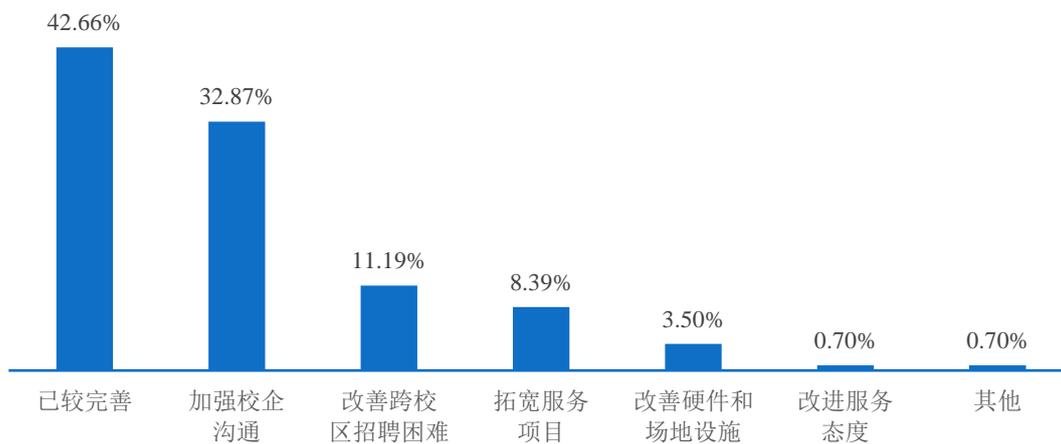


图 5-15 用人单位认为学校就业服务工作最需改进的方面

第六篇：就业对教育教学的反馈

学校坚持深化教学内涵，优化教学条件，提升教学质量，人才培养的整体质量较高。学校 2019 届毕业生近九成均实现就业，就业布局与学校专业设置及培养定位相契合，服务西南区域经济发展为主旋律；行业布局多元，教育领域为主要行业流向；依托各类企事业单位就业，合理分配人才资源；就业满意度处于较高水平，就业竞争力逐渐增强。同时，为提升学校教育教学及就业创业工作的水平，实现毕业生更高质量和更充分就业目标；学校始终注重教学质量及就业创业服务水平的提升，每年根据毕业生和用人单位问卷调查的反馈，聚焦问题，实施改善。

一、就业质量与教育教学质量综合分析

（一）就业质量指数

就业率和就业质量能相对直观地反映出专业的社会需求和社会认可度，并且直接影响着专业填报的热度。构建高校就业质量指标综合评价体系有助于高校综合了解毕业生就业状况及就业趋势和形势变化，衡量高校教育教学质量和人才培养方向的正确性，为高校招生和专业设置改革提供参考依据。借鉴国内相关高校毕业生就业质量的研究成果⁹，在全面性、可操作性原则基础上，将高校毕业生就业质量综合评价指标分为就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个方面，并分别赋予各指标权重：“就业机会”0.3、“薪酬福利”0.3、“工作岗位”0.2和“个人发展”0.2，从而计算就业质量指数。

⁹ 史淑姚“大学生就业质量评价指标体系及其测算”；吴新中“大学生就业质量综合评价指标体系设计”。

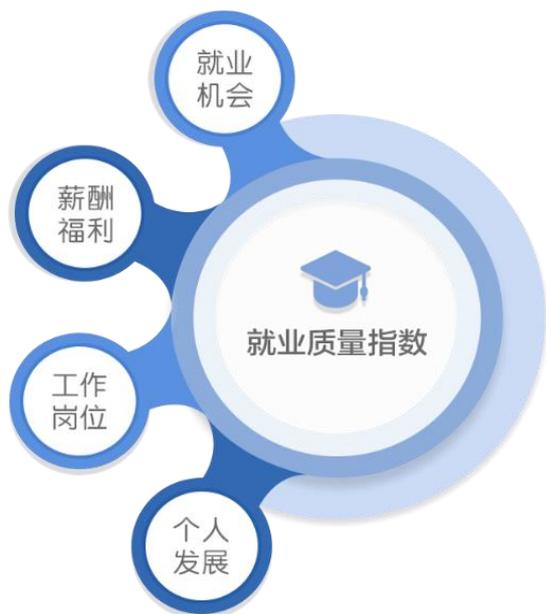


表 6-1 就业质量指数具体指标分布

一级指标	二级指标
就业机会 0.3	就业率
薪酬福利 0.3	月收入
工作岗位 0.2	工作强度满意度
	工作内容满意度
	工作氛围满意度
	工作薪酬满意度
个人发展 0.2	职业发展前景满意度
	专业对口度
	工作适应度
	专业能力满足度
	通用能力满足度

就业质量指数计算公式为：1.就业率得分=（某培养单位就业率数值÷就业率最高数值）×100.00%，反映的是某培养单位在本校各培养单位中的相对水平，同理计算其他二级指标的得分；2.就业质量指数=0.3×就业机会得分+0.3×薪酬福利得分+0.2×（工作强度满意度、工作内容满意度、工作氛围满意度、工作薪酬满意度四者得分的均值）+0.2×（职业发展前景满意度、专业对口度、工作适应度、专业能力满足度、通用能力满足度五者得分的均值）。具体各培养单位就业质量指数如下所示。

表 6-2 2019 届不同培养单位毕业研究生就业质量指数

培养单位	就业机会	薪酬福利	工作岗位	个人发展	就业质量指数
计算机与信息科学学院、软件学院	97.10%	10142.86	96.64%	87.66%	95.99%
经济管理学院	98.83%	8358.93	90.08%	90.63%	90.51%
材料与能源学院	88.73%	8863.59	98.12%	89.83%	90.43%
美术学院	86.27%	7413.04	92.95%	92.80%	84.96%
物理科学与技术学院	96.77%	7093.75	86.48%	86.45%	84.60%
生物技术中心	100.00%	5966.67	93.13%	89.99%	84.27%
体育学院	98.31%	5439.63	92.19%	98.60%	83.74%

培养单位	就业机会	薪酬福利	工作岗位	个人发展	就业质量指数
药学院	90.91%	6552.94	92.99%	90.83%	83.42%
心理学部	92.09%	6471.88	89.48%	92.03%	83.07%
马克思主义学院	94.05%	5644.74	93.95%	94.27%	82.56%
政治与公共管理学院	92.97%	6444.44	88.61%	84.66%	81.61%
地理科学学院	93.83%	6161.90	87.87%	86.73%	81.29%
外国语学院	94.67%	5925.71	86.83%	88.50%	80.99%
柑桔研究所	92.68%	5450.00	90.53%	91.40%	80.31%
资源环境学院	92.37%	6008.56	86.67%	86.72%	80.16%
蚕学与系统生物学研究所	86.60%	5996.55	94.14%	87.79%	80.10%
农学与生物科技学院	80.77%	5460.61	93.73%	87.29%	76.59%
植物保护学院	76.19%	5578.57	94.45%	89.02%	76.05%
动物科学学院	78.08%	5582.31	86.40%	87.60%	74.74%
国际学院	70.59%	6005.00	82.63%	87.23%	72.91%

注：1.此处只针对样本充足的培养单位展开就业质量指数分析；2.就业率为截至2019年12月10日的统计数据结果，薪酬福利、工作岗位和个人发展相关指标为2019年10月-2019年11月的调查统计数据结果；3.各指标计算方式详见附录。

表 6-3 2019 届不同培养单位本科毕业生就业质量指数

培养单位	就业机会	薪酬福利	工作岗位	个人发展	就业质量指数
电子信息工程学院	76.41%	6841.44	94.68%	86.47%	89.75%
音乐学院	97.29%	4658.12	96.91%	97.92%	89.34%
计算机与信息科学学院、软件学院	85.97%	6025.84	90.34%	88.03%	88.56%
工程技术学院	89.85%	5751.23	87.50%	84.58%	87.29%
美术学院	89.71%	5101.87	90.24%	93.76%	86.78%
心理学部	77.55%	5646.15	97.69%	92.67%	86.70%
生命科学学院	91.19%	4990.40	89.97%	92.74%	86.49%
新闻传媒学院	65.55%	6351.32	98.93%	92.63%	86.34%

培养单位	就业机会	薪酬福利	工作岗位	个人发展	就业质量指数
物理科学与技术学院	94.38%	4782.86	86.68%	93.01%	85.96%
外国语学院	93.36%	4989.10	83.98%	92.35%	85.88%
文学院	87.87%	5028.28	89.22%	93.58%	85.65%
教育学部	97.47%	4440.70	88.49%	91.69%	85.51%
马克思主义学院	95.45%	4600.72	87.56%	91.77%	85.42%
历史文化学院、民族学院	92.50%	4855.65	86.06%	91.33%	85.24%
药学院、中医药学院	86.80%	5438.46	86.76%	86.51%	85.22%
园艺园林学院	83.33%	5474.19	91.09%	83.89%	84.65%
体育学院	93.33%	4215.01	89.19%	94.32%	83.91%
体育学院	93.33%	4215.01	89.19%	94.32%	83.91%
生物技术学院	92.16%	5104.71	87.58%	77.92%	83.85%
纺织服装学院	87.65%	5500.00	85.80%	77.93%	83.84%
材料与能源学院	76.52%	5818.42	89.85%	81.69%	83.37%
地理科学学院	88.42%	4726.97	86.23%	90.22%	83.23%
化学化工学院	89.05%	4432.75	87.03%	91.10%	82.47%
资源环境学院	78.77%	5115.38	91.22%	86.13%	82.15%
商贸学院	78.48%	5306.91	88.88%	82.86%	81.77%
政治与公共管理学院	83.73%	5027.91	87.79%	80.65%	81.51%
动物科学学院	86.19%	4581.12	88.27%	84.01%	81.07%
经济管理学院	70.62%	5659.63	87.22%	83.60%	80.72%
食品科学学院	69.80%	5411.54	92.80%	82.20%	80.21%
农学与生物科技学院	73.19%	5125.98	89.34%	77.23%	78.32%
植物保护学院	76.56%	4705.13	89.64%	76.88%	77.50%

注：1.此处只针对样本充足的培养单位展开就业质量指数分析；2.就业率为截至2019年12月10日的调查结果，薪酬福利、工作岗位和个人发展相关指标为2019年10月-2019年11月的调查统计数据结果；3.各指标计算方式详见附录。

（二）教育教学质量指数

学生作为人才培养效果的评价主体之一，其对母校培养过程的评价对学校教育教学环节的改进具有一定的参考意义；因此本报告综合了毕业生对母校专业课程设置满意度、专业知识掌握度、专业课满足度、任课教师总体满意度、实践教学环节满意度、教育教学总体满意度这六项指标来计算各培养单位教育教学质量指数。计算方法为：1.各个指标得分=（各个培养单位在该指标上的分值/该指标的最高分值） $\times 100\%$ ；2.计算各个培养单位教育教学质量指数=（专业课程设置满意度+专业知识掌握度得分+专业课满足度得分+任课教师得分+实践教学环节得分+教育教学总体满意度得分）/6。

表 6-4 2019 届各培养单位毕业研究生教育教学质量指数

培养单位	专业课程设置满意度	专业知识掌握度	专业课满足度	任课教师满意度	实践教学满意度	教育教学总体满意度	教育教学质量指数
体育学院	4.41	4.07	4.41	4.62	4.48	4.62	99.48%
教育学部	4.38	4.00	4.15	4.48	4.08	4.50	95.68%
美术学院	4.23	4.20	4.17	4.33	4.13	4.37	95.16%
计算机与信息科学学院、软件学院	4.28	3.89	4.17	4.39	4.28	4.33	94.75%
动物科学学院	4.29	3.71	4.03	4.46	4.34	4.34	94.06%
经济管理学院	4.19	3.96	4.10	4.31	4.15	4.31	93.58%
马克思主义学院	4.17	3.79	4.19	4.38	4.19	4.30	93.54%
政治与公共管理学院	4.08	3.58	3.96	4.50	4.25	4.25	91.97%
植物保护学院	4.05	3.95	3.80	4.34	4.12	4.17	91.37%
生物技术中心	4.06	3.81	3.88	4.20	4.21	4.25	91.27%
外国语学院	4.00	3.74	3.95	4.32	3.89	4.34	90.60%
农学与生物科技学院	4.02	3.87	3.80	4.22	4.07	4.20	90.43%
蚕学与系统生物研究所	3.98	3.83	3.83	4.15	4.02	4.20	89.79%
物理科学与技术学院	4.00	3.76	3.83	4.02	4.00	4.10	88.69%
园艺园林学院	3.86	3.86	3.71	4.14	4.00	3.95	87.99%
地理科学学院	3.82	3.92	3.84	3.94	3.80	4.14	87.79%
材料与能源学院	3.89	3.69	3.74	4.11	3.94	4.03	87.50%

培养单位	专业课程设置满意度	专业知识掌握度	专业课满足度	任课教师满意度	实践教学满意度	教育教学总体满意度	教育教学质量指数
柑桔研究所	3.85	3.77	3.46	4.08	4.08	4.15	87.46%
国际学院	3.45	3.45	3.91	4.27	4.09	4.09	86.88%
心理学部	3.83	3.71	3.62	4.10	3.92	4.04	86.83%
药学院	3.86	3.57	3.62	4.05	4.00	4.05	86.54%
化学化工学院	3.81	3.54	3.77	4.08	3.84	4.00	86.13%
西南民族教育与心理研究中心	3.56	3.78	3.33	4.11	3.78	4.00	84.36%
资源环境学院	3.51	3.66	3.37	3.83	3.71	3.77	81.74%
毕业研究生平均水平	4.01	3.82	3.87	4.23	4.05	4.19	-

注：1.此处只针对样本充足的培养单位展开教育教学质量指数分析；2.上述指标数据来源于第三方机构-2019届毕业生就业与培养质量调查，调查日期为2019年10月-2019年11月；3.各指标计算方式详见附件。

表 6-5 2019 届各培养单位本科毕业生教育教学质量指数

培养单位	专业课程设置满意度	专业知识掌握度	专业课满足度	任课教师满意度	实践教学满意度	教育教学总体满意度	教育教学质量指数
音乐学院	4.37	4.18	4.30	4.59	4.49	4.56	99.25%
体育学院	4.47	4.05	4.40	4.49	4.46	4.53	98.90%
新闻传媒学院	4.28	4.11	4.16	4.46	4.31	4.46	96.60%
外国语学院	4.30	3.78	4.22	4.52	4.41	4.45	96.14%
文学院	4.20	3.86	4.20	4.51	4.34	4.39	95.49%
教育学部	4.21	3.84	4.03	4.48	4.34	4.48	95.02%
历史文化学院、民族学院	4.17	3.65	4.18	4.55	4.41	4.40	94.91%
马克思主义学院	4.3	3.68	4.17	4.47	4.30	4.41	94.81%
物理科学与技术学院	4.19	3.63	4.11	4.50	4.44	4.39	94.53%
美术学院	4.06	3.83	4.01	4.36	4.26	4.43	93.43%
生命科学学院	4.15	3.50	4.03	4.47	4.40	4.37	93.23%
地理科学学院	4.08	3.65	4.02	4.36	4.29	4.35	92.65%
心理学部	4.10	3.67	3.80	4.46	4.24	4.30	91.96%
资源环境学院	4.11	3.52	3.83	4.36	4.34	4.28	91.45%
动物科学学院	4.03	3.60	3.80	4.39	4.34	4.25	91.36%
工程技术学院	3.98	3.63	3.94	4.31	4.20	4.27	91.08%
含弘学院	4.11	3.72	3.87	4.17	4.15	4.19	90.68%

培养单位	专业课程设置满意度	专业知识掌握度	专业课满足度	任课教师满意度	实践教学满意度	教育教学总体满意度	教育教学质量指数
生物技术学院	4.02	3.61	3.56	4.42	4.23	4.22	90.04%
化学化工学院	3.99	3.40	4.01	4.24	4.17	4.19	89.81%
材料与能源学院	3.84	3.53	3.65	4.34	4.21	4.28	89.25%
植物保护学院	3.95	3.45	3.58	4.34	4.28	4.22	89.11%
食品科学学院	3.93	3.49	3.55	4.30	4.21	4.25	88.79%
文化与社会发展学院	3.94	3.49	3.53	4.31	4.20	4.12	88.28%
农学与生物科技学院	3.73	3.39	3.44	4.37	4.21	4.25	87.48%
园艺园林学院	3.76	3.35	3.61	4.24	4.18	4.16	87.17%
电子信息工程学院	4.01	3.28	3.68	4.16	4.01	4.15	87.13%
计算机与信息科学学院、软件学院	3.77	3.43	3.66	4.21	4.05	4.12	86.98%
政治与公共管理学院	3.84	3.43	3.51	4.26	3.96	4.15	86.63%
药学院、中医药学院	3.76	3.36	3.68	4.13	4.00	4.15	86.37%
经济管理学院	3.88	3.45	3.51	4.20	3.92	4.07	86.20%
纺织服装学院	3.67	3.38	3.35	4.12	3.99	4.07	84.50%
商贸学院	3.69	3.38	3.50	4.02	3.80	3.95	83.63%
本科毕业生平均水平	4.01	3.59	3.84	4.34	4.21	4.26	-

注：1.此处只针对样本充足的培养单位展开教育教学质量指数分析；2.上述指标数据来源于第三方机构-2019届毕业生就业与培养质量调查，调查日期为2019年10月-2019年11月；3.各指标计算方式详见附录。

二、构建“招生-培养-就业”联动机制

（一）对招生和专业设置的反馈

从上表可知，学校2019届毕业生各培养单位就业质量指数均处于较高水平，毕业生中，计算机与信息科学学院、软件学院（95.99%）、经济管理学院（90.51%）、材料与能源学院（90.43%）就业质量指数相对较高，农学与生物科技学院、植物保护学院、动物科学学院和国际学院就业质量指数相对较低，主要为就业机会、薪酬福利方面相对较低；本科毕业生中，电子信息工程学院（89.75%）、音乐学院（89.34%）和计算机与信息科学学院、软件学院（88.56%）就业质量指数相对较高，农学与生

物科技学院、植物保护学院就业质量指数相对较低。就业质量指数综合了就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个关键指标，能够较为科学、全面地反映人才的社会需求和认可度，可为学校专业招生规模及结构调整提供参考依据。此外，就业质量指数的计算是根据短期调研期间内综合得出的结果，因各培养单位相关专业培养定位及职业发展路径存在差异，针对个别培养单位的就业质量和竞争力，还仍需后期持续跟踪，根据其职业处于稳定期间内的数据结果作相应调整。

因此，为进一步健全专业设置、建设和监测管理机制，推动就业状况与学科专业设置、招生计划制定三方面工作联动，实现“招生—培养—就业—发展”的良性循环。一方面，建立专业预警机制，结合招生困难、就业率及就业质量较低专业历年的就业状况、未来的发展空间和社会需求情况，采取调整专业的招生规模、专业结构或者优化专业设置的措施；另一方面，完善“需求导向、增设计划”机制，对部分实力强劲、特色鲜明、市场需求量大、发展前景好的专业增加招生计划，并按照地方社会发展和经济建设的需要，夯实基础支撑专业，发展优势特色专业，扶持社会急需专业，强化与区域经济社会发展密切相关的优势专业链。

（二）对教育教学的反馈

教育教学质量指数包括专业课和教师教学两大方面评价，其中具体的五个指标从毕业生角度直观地反映了其对专业的专业课程体系设计、实践教学环节以及教师资源配置的满意度和认可度。从上表可知，各培养单位教育教学质量指数均处于相对较高水平，可见学校多元化人才培养机制的科学性和合理性，为保障毕业生更充分和更高质量就业奠定了坚实基础。

新时期一流本科教育和一流专业建设及新技术、新业态、新模式、新产业为代表的新经济蓬勃发展，对高校人才培养提出了新的期望与要求，为培养出具有创新精神和创新能力、实践能力的拔尖创新人才，促进毕业生更好地服务于区域经济社会发展和行业产业结构调整，学校将进一步发挥办学优势，明确和完善专业培养目标和建设重点，推进教学团队、课程教材、实践资源等专业内涵建设：1.优化教学内容与课程体系，重视学生综合能力养成。推进课程改革，加强不同培养阶段课程

和教学的一体化设计，将创新创业能力和实践能力培养融入课程体系。并结合社会需求及时调整必修课、选修课等各类课程的比例，适时地增减课程内容，让学生学到科学、有用的东西，提高毕业生知识及能力结构与当前社会需求的契合度。2.强化科研育人，建立科教融合、相互促进的协同培养机制，促进知识学习与科学研究、能力培养的有机结合。推进实践育人，积极构建面向实践、突出应用的实践实习教学体系，拓展实践实习基地的数量、类型和层次，优化实践环境，在教学实践过程中通过开展各类活动，引导学生在实践中发现问题、探究问题、解决问题。3.突出质量水平，创新教育教学方法。以学生为中心，采用交互式、课堂内外结合式、成果导向式等多种形式进行教学，提高课程兴趣度、学业挑战度和师生互动，从而提高毕业生对专业知识的掌握情况及运用能力。同时，推动信息技术、智能技术与教育教学深度融合，构建“互联网+”条件下的人才培养新模式，推进信息化实践教学，充分利用现代信息技术实现优质教学资源开放共享，全面提升师生信息素养。

（三）对就业创业工作的反馈

调查结果显示：2019 届毕业生对学校就业工作总体的满意度为 94.93%；毕业生对母校各项创业教育/指导服务满意度均在 96.00% 以上。可见学校就业创业工作的专业化水平及服务质量在促进毕业生更高质量就业和更充分就业中所发挥的重要作用。而与此同时，毕业生和用人单位对学校就创业工作的后期改进也提出了自己的建议及反馈：求职困难方面，主要为缺乏实习/实践经验、职业规划不清晰；求职指导服务方面，职业发展规划、辅导面试技巧的参与率及有效性评价相对较低；用人单位认为学校就业服务最需改进的方面为“加强校企沟通”等。此外，随着毕业生体量增加和供求结构性矛盾的日益突出，毕业生就业形势仍然较为严峻复杂，为保障毕业生更高质量和更充分就业的目标，学校结合相应数据结果反馈、学校实际情况及社会需求，为毕业生提供全方位、立体化、全面化的就业创业指导措施：

建立精准就业指导与服务机制，提高就业指导服务水平：1.加强职业生涯规划教育，引导毕业生树立合理的就业观和择业观。在入学早期针对各院各专业特点深入开展职业生涯规划教育，将职业生涯规划发展按阶段、就业去向等进行细分，让在校生了

解用人单位的相关制度、工作内容与职位情况，让其尽早树立职业规划的意识，以便能准确定位自己，系统地、科学地设计职业发展道路。2.加强信息平台建设，利用“互联网+就业”模式，针对毕业生不同特点和需求，分类别进行个性化指导，根据意向单位进行重点推荐与指导；并总结用人单位的用人需求和毕业生择业相关的规律和趋势，逐步形成对就业市场的重新整合与分级管理，对整体就业形势进行科学研判，改进原有工作方式，为精准就业指导与服务提供科学依据和参考。3.分层次、分类别精准帮扶，建立就业困难学生信息库，明晰经济困难、心理困难、学业困难、就业困难等困难学生名单和类型，分类制定帮扶方案，形成高效、细致和广覆盖的就业援助体系。4.持续深化校企合作机制，加强就业市场建设。一方面，畅通渠道、统筹供需，分层分类推进毕业生就业市场建设；并依托就业信息网和校园招聘活动所搜集的就业市场需求信息，确保各专业人岗适配数量，并精准指导学生明晰差异性的求职定位、确认内生性的就业需求，有效提升人岗配比质量。另一方面，加大思想教育力度和基层就业政策宣传力度，通过典型引领、政策宣传、选拔认定、奖励资助等措施引导学生树立远大理想，帮助学生树立正确的择业观，让服务国家需要、扎根基层成为大学生新的价值追求，鼓励学生响应国家号召，勇于到基层就业。

以创业促就业，积极推进创新创业教育：在“创新驱动发展”和“以创新引领创业，以创业带动就业”的发展战略下，国家和政府出台的众多优惠政策为新形势下大学生创业者提供了巨大的政策红利。同时，我国正在加快经济结构改革，大力推进新兴产业发展，创业门槛的降低、创业成本的减少、融资渠道的拓宽也给大学生创业带来了难得的机遇。而经济与社会发展始终处于激烈的竞争之中，创业也总是伴随风险与不确定因素，加之自身条件影响及外部环境因素等多方面的制约，大学生创业机遇与挑战并存。

为响应国家“双创”号召，鼓励学生自主创业并提高其创业成功率，学校需在深化创新创业教育改革过程中，紧密结合学科专业特色和人才培养改革实际，将创新创业教育深植于整体人才培养，统筹协调、综合施策、协同发力构建创新创业教育体系。一方面，以“创新思维激发、创新能力培养”两条主线组织教学内容，激

发学生创意、培养创新精神、提升创业能力。构建分层次的递进衔接的创业教育课程体系，包括面向全体学生的“通识类课程”、面向有创业意向学生的“创业教育系统类课程”、面向有创业目标或实际创业学生的“创新创业深化类和实践类课程”，并根据学校学科特色优势和人才培养定位，面向社会、经济发展需求和趋势、按照专业深度融合的要求开发特色专业创业课程。另一方面，构建课内与课外、理论学习与实习实训、校内与校外结合的协同育人平台。依托校内外创业实践平台实现创业指导制度化，通过训练项目的方式实现理论学习与实践训练的有机结合，打通“课程-训练-竞赛-孵化”一条龙服务，全程化地解决创意落地、成果转化、创业实践检验等一系列的教育问题。同时，注重组织具有学科背景的学科竞赛、学术沙龙及主题文化节等，系统化地、有组织地通过各种竞赛平台提升能力、检验成果。

附录：调研方案及相关指标说明

一、调研方案

调研背景：毕业生就业质量不仅关系到社会的和谐稳定，更加关系到高校人才培养目标的顺利实现。随着高校毕业生就业问题重要性的日益凸显，大学生就业状况正在受到政府、高校、家庭乃至全社会的高度关注。在中国高等教育从规模扩张发展到注重质量的新阶段，通过对就业质量的检测与分析，从社会需求的角度提升人才培养质量是必由之路。为了全面、客观、公正地评价高校人才培养质量，促进高校准确评估教育服务（专业设置、教育教学、学生管理等）质量，完善学科专业预警，健全就业与招生计划、人才培养、专业调整的联动机制，加强人才培养与经济社会发展紧密对接，提升毕业生的就业竞争力和就业质量；西南大学委托北京睿新中科教育科技有限公司（以下简称“睿新中科”）对2019届毕业生进行第三方调查和评估，并撰写《西南大学2019届毕业生就业质量年度报告》（以下简称“报告”）。

调研对象：西南大学2019届毕业生：参与调研的毕业生覆盖了44个学院及培养单位，分别为动物科学学院、经济管理学院、计算机与信息科学学院、软件学院等。用人单位：针对录取本校2019届毕业生的用人单位展开调研。

调研方法：采用问卷调查的方式进行调研。在问卷设计基础上，研究人员开发了在线调研系统。通过在线调研系统、短信、微信等多渠道向西南大学2019届毕业生和用人单位发送答题邀请邮件，邀请毕业生/用人单位填答问卷，通过邮件、短信、微信等渠道来回收问卷。同时，高校可通过答题监测系统及时、有效地跟踪调查进度，调研实施过程清晰、直观、客观。

调研内容：根据《报告》撰写目的及教育部相关要求，报告一方面基本要求内容和学校特色内容两者结合，全面展现，让社会公众更全面了解本校人才培养特色及定位；另一方面，包含内部改进方面，促进高校根据毕业生就业情况反馈构建招生-就业-人才培养反馈机制。在确保指标全面性、主客观相结合、可操作性原则基

基础上构建基础性指标、特色性指标、拓展性指标多维体系。《报告》所包含的指标体系如下表所示。

附表 1 指标体系具体分布

一级指标	二级指标	三级指标
就业质量	就业数量	就业率
	就业形式	总的就业形式
		单位就业
		国内升学
		出国（境）
		自主创业
		未就业
	就业分布	就业区域分布
		就业行业分布
		就业职业分布
		就业单位性质分布
		就业单位规模分布
	就业认知度	就业途径认知度
		职业目标明确度
		就业政策熟悉度
	薪酬	薪酬水平
	就业适配性	专业相关度
		工作适应度
		职业期待吻合度
		专业能力满足度
工作满意度	对工作总体的满意度	
	对薪酬的满意度	
	对工作内容的满意度	
	对工作氛围的满意度	
	对工作强度的满意度	
	对职业发展前景的满意度	
求职过程与就业指导服务分析	择业渠道	落实工作渠道
	求职准备	求职准备时间
	择业阻碍	求职过程中遇到的困难类型
	就业形势	本专业就业形势
	求职指导服务	求职指导服务有效性评价

一级指标	二级指标	三级指标
继续深造	国内升学	升学基本情况
		升学原因
		升学专业一致性
		升学满意度
	出国（境）留学	留学基本情况
		留学原因
		留学专业一致性
		留学满意度
自主创业	创业现状	创业毕业生数量
		创业行业分布
		创业资金来源
	创业原因	选择创业的原因
	创业阻碍	创业过程中遇到的困难
促进创业的在校活动	对创业有促进作用的在校活动	
对母校的评价	母校总体评价	对母校总体满意度
		对所学专业满意度
		对母校的推荐度
		在校期间最大的收获
	教育教学评价	教育教学满意度评价
		教育教学需要改进的方面
	实践教学环节评价	实践教学环节总体满意度评价
		实验教学环节满意度
		实习实训环节满意度
		社会实践活动满意度
		毕业论文/毕业设计满意度
		教师课堂教学评价
	教师课堂教学评价	教师教学态度满意度
		教师教学能力满意度
		教师教学方式方法的满意度
		教师教学投入满意度
		教师对学生指导与服务意识满意度
		教师课堂教学总体满意度
专业课程评价	专业课程设置满意度	
	专业知识掌握度	
	专业课满足度	
通用能力评价	通用能力满足度评价	

一级指标	二级指标	三级指标
	就业创业服务	就业指导服务满意度
		创业服务满意度
	管理服务	学生工作满意度
		生活服务满意度
		学习资源服务满意度
用人单位评价	用人单位对毕业生的评价和人才需求	对毕业生的总体满意度评价
		对毕业生能力素质的评价
		对毕业生能力素质的重要性评价
	用人单位对学校人才培养的评价	对学校人才培养工作的评价
		对学校就业服务工作的评价
		对就业服务、人才培养的建议

调查样本：本次调查从2019年10月开始，持续到2019年11月结束，共收到有效问卷5977份，回收率（回收人数/样本总量）达45.67%。

二、指标说明

就业率：采用派遣库数据（截止日期是2019年12月10日）；毕业生的就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。其中已就业毕业生包括单位就业、国内升学、出国/出境、灵活就业。

深造率：采用派遣库数据（截止日期是2019年12月10日）；毕业生的国内升学率=（国内升学人数/毕业生总人数）*100%，毕业生的出国（境）留学率=（出国（境）留学人数/毕业生总人数）*100%。

月收入：指工资、能折算为现金的福利等，月均收入是指每月工作收入的平均值。

就业途径认知度：通过询问毕业生对就业信息获取渠道的了解程度（很了解、比较了解、一般、比较了解和很不了解）来测量，认知度为选择“很了解”、“比较了解”和“一般”的人数占此题答题人数的比例。

专业对口度：毕业生就业岗位与所学专业的对口度评价维度包括很对口、比较对口、一般、比较不对口、很不对口，专业对口度为选择“很对口”、“比较对口”

和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很不对口”=1 分，“很对口”=5 分），计算其均值。

工作适应度：毕业生对目前工作的适应性评价维度包括很适应、比较适应、一般、比较不适应、很不适应，工作适应度为选择“很适应”、“比较适应”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很不适应”=1 分，“很适应”=5 分），计算其均值。

职业期待吻合度：毕业生认为目前工作与自身职业期待的吻合程度包括非常吻合、比较吻合、一般、较不吻合、非常不吻合，职业期待吻合度为选择“非常吻合”、“比较吻合”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“非常不吻合”=1 分，“非常吻合”=5 分），计算其均值。

专业能力/通用能力满足度：满足度评价维度包括完全能满足、比较能满足、一般、比较不能满足、完全不能满足，专业能力满足度为选择“完全能满足”、“比较能满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“完全不能满足”=1 分，“完全能满足”=5 分），计算其均值。

专业课满足度：满足度评价维度包括很满足、比较满足、一般、比较不满足和很不满足，满足度为选择“很满足”“比较满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“完全不能满足”=1 分，“完全能满足”=5 分），计算其均值。

满意度（工作满意度、课堂教学满意度、母校满意度、教育教学满意度等）：满意度评价包括“很不满意、比较不满意、一般、比较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“比较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

专业知识掌握度：毕业生对专业知识掌握度的评价维度包括“很好、比较好、一般、比较差和很差”，掌握度为选择“很好”、“比较好”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外，针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

